

Е. А. Марков

ИСТОКИ КОНФРОНТАЦИИ СО СТРАНАМИ ЗАПАДА И МЮНХЕНСКАЯ РЕЧЬ ВЛАДИМИРА ПУТИНА

104

С момента выступления президента РФ Владимира Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности прошло уже более 10 лет. В своей речи он заявил, что мир изменился и настало время для выстраивания равноправных и взаимовыгодных отношений между странами. Ведь именно такие отношения и могут обеспечить безопасность и процветание для всего мира. К сожалению, лидеры западных стран не прислушались к выводам Путина и продолжили поддерживать политику доминирования своего главного союзника США по отношению к другим странам. В предлагаемой статье выявлены причины ухудшения отношений между Россией и странами Запада, что, безусловно, повлияло на развитие политических процессов в мире в последнее десятилетие.

In February 2007 Russia's President Vladimir Putin made a speech at the Munich conference on security. In his speech, Vladimir Putin criticized the dominance policy pursued by the USA and its allies and spoke about the need to form a new system of world order based on partnership and good neighbourly relations between countries. Only these relations can ensure security and prosperity for the whole world. Unfortunately, Western leaders failed to respond to Vladimir Putin's proposal and continued to support the dominance policy pursued by their main ally, the US, towards other countries. The article identifies the reasons for the deterioration of relations between Russia and Western countries, which influenced the development of political processes in the world recently.

Ключевые слова: Мюнхенская речь В. Путина, внешняя политика России, политика доминирования США, многополярный мир.

Keywords: Vladimir Putin, "the Munich speech", the foreign policy of Russia, USA dominance policy, multipolar world.

За год до окончания своего второго президентского срока, 10 февраля 2007 г. Владимир Путин выступил на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. С тех пор это выступление называют Мюнхенской речью президента Путина. Оно стало поворотным моментом в российской внешней политике. Владимир Путин впервые за многие годы, на протяжении которых Россия оставалась после распада Советского Союза на вторых ролях в мировой политике, заявил: «...Россия — страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Мы не собираемся изменять этой традиции и сегодня» [14].



Отношение западных лидеров к выступлению Владимира Путина было крайне отрицательным. Отбросив дипломатическую деликатность, Путин жестко раскритиковал внешнюю политику США за неоправданное применение силы по отношению к другим суверенным государствам и навязывание своих представлений об устройстве мировой политической системы в виде однополярного мира, в котором доминирующую роль играют США, извлекая для себя односторонние выгоды. «Мы хорошо видим, — закончил свое выступление Путин, — как изменился мир, реалистично оцениваем свои собственные возможности и свой собственный потенциал. И конечно, нам бы также хотелось иметь дело с ответственными и тоже самостоятельными партнерами, с которыми мы вместе могли бы работать над строительством справедливого и демократического мироустройства, обеспечивая в нем безопасность и процветание не для избранных, а для всех» [14].

Раздраженность западных политиков речью Владимира Путина можно понять. Никто из них уже не думал, что ослабленная экономически и политически Россия, идущая в фарватере внешней политики, осуществляемой англосаксонскими странами и их западноевропейскими союзниками, вдруг открыто заявит о желании проводить самостоятельный курс и, мало того, предложит миру новую концепцию мироустройства на основе выстраивания партнерских, справедливых и взаимовыгодных межгосударственных отношений, обеспечивая выгоды всем, а не только наиболее развитым странам.

Реакция западных политиков, находившихся в зале, была предсказуемой. Они подвергли критике выступление президента России, не увидев в положениях этой речи ничего конструктивного, а критику в свой адрес восприняли как возрождение политических амбиций у российского руководства. Кое-кто сравнил это выступление с Фултонской речью Черчилля, провозгласившего «холодную войну», как, например, сенатор США от Демократической партии Джозеф Либерман, заявивший, что «речь Путина была провокационна и сильно отдавала духом холодной войны» [20]. Показательно высказывание известного американского сенатора-«ястреба» Линдси Грэма: «Одной своей речью он (Путин. — Е.М.) сделал для объединения США и Европы больше, чем мы сами смогли бы сделать за десятилетие» [15], утверждавшего тем самым, что политика расширения НАТО на восток является совершенно правильной. Госсекретарь США Кондолиза Райс высказалась еще более резко: «Каждый раз, когда нам нужна помощь от русских, мы протягиваем руку и получаем от них злобную месть» [20]. Непонятно, правда, о какой помощи идет речь, ведь сами Соединенные Штаты немало постарались, чтобы разрушить СССР и отбросить Россию на десятилетия назад в ее развитии.

Не менее резкими были и другие отклики представителей американского истеблишмента. К примеру, влиятельная газета *The Washington Post*, о которой говорят, что она озвучивает мнение правящей верхушки



республиканской партии, прямо назвала президента Путина лицемером и наглецом, открыто вмешивающимся в дела сопредельных государств, и энергетическим шантажистом [20].

Но через некоторое время после выступления Владимира Путина, когда страсти понемногу улеглись, в прессе стали появляться и более здравые рассуждения. Так, колумнист газеты *The New York Times* Томас Фридман заявил, что «американцы сами спровоцировали гнев Москвы, не надо было в нарушение старых договоренностей двигать НАТО на восток» [20]. Более того, по прошествии некоторого времени в печати стали появляться и комментарии в поддержку положений речи Путина. Например, профессор Университета Нью-Йорка Стивен Коэн, опубликовавший монографию «Провалившийся крестовый поход. Америка и трагедия посткоммунистической России», отметил, что «США сами во всем виноваты, они опустили русско-американскую шкалу до точки, близкой к нулю. Путина обвинять в чем-либо вообще некорректно» [20]. Примерно такое же мнение высказал и бывший министр обороны США Уильям Коэн, который произнес на одном из телеканалов следующее: «Россия сейчас просто чувствует, что к ней относятся без уважения, несмотря на ее величие. <...> И рецепт тут может быть только один — с Москвой должно быть больше контактов, встреч, переговоров» [20].

Трезвые размышления появились и в европейской прессе. К примеру, берлинская газета *Der Tagesspiegel* писала: «Основные вопросы речи Путина касаются требования равноправного глобального сотрудничества. Эту речь стоит воспринимать серьезно даже в тех местах, где критика кажется чересчур острой. <...> Успех евроинтеграции показывает, что равноправие и равноценность — условия конструктивного сотрудничества» [16].

Анализируя отклики представителей американской политической элиты на выступление Владимира Путина в Мюнхене, можно отметить следующее. Первоначальная реакция на критику со стороны российского президента была резкой, поскольку задевала в политиках чувство американской исключительности, в которой усомнился Владимир Путин, назвав ее американским способом ведения дел, когда единственная сверхдержава, считающая себя победителем в «холодной войне», не хочет считаться с мнением других стран. Но когда первый шок от выступления Путина прошел и страсти улеглись, отношение стало более взвешенным и мнения разошлись, в некоторых зазвучали нотки обиды, недоумения и растерянности от непонимания политики такой «хорошей» страны, какой, по мнению американского руководства, являются для всего мира США. И наконец, через несколько месяцев начало проявляться, что называется, «послевкусие» от осмысления речи российского лидера: а может быть, он прав, надо подумать над предупреждением, которое высказал Владимир Путин?

Сегодня, спустя десятилетие с лишним, стало ясно, что тезисы речи Путина были верны, а прогнозы — точны. Но предупреждение российского лидера не было услышано. За эти годы произошло очень много



трагических событий, виновниками которых стали США со своими ближайшими союзниками. Во многих странах мира (Молдавия, Киргизия, Тунис, Ливия, Египет, Сирия, Украина, Венесуэла) прокатились так называемые цветные революции. Разгромлена Ливия, идет война в Сирии. Попытка американцев и их союзников свергнуть режим Каддафи в Ливии и насадить в этой стране демократию привела к развязыванию гражданской войны и миллиону погубленных жизней. Сегодня Ливия — ослабленная войной страна, потерявшая свою государственность и суверенитет. Похожий сценарий был использован США и их союзниками в 2003 г. и в Ираке, в результате был казнен президент этой страны Саддам Хусейн, успешно проводивший политику сдерживания агрессивных устремлений представителей разных религиозных течений и добившийся многолетнего мира в своей стране. После вмешательства американцев Ирак был ввергнут в гражданскую войну.

В некогда процветавшей Сирии уже долгие годы идет гражданская война, на территории этой страны (и частично в Ираке) обосновались террористы, попытавшиеся создать радикальное исламское государство (ИГИЛ), ставшее угрозой для всего просвещенного мира. В войну с террористами ИГИЛ вступил альянс из 60 государств, которым руководит США. Но действия альянса оказались малоэффективными. Россия не могла равнодушно смотреть, как гибнет дружественная Сирия, народ которой уничтожали террористы, и оказала поддержку правящему режиму Башара Асада, направив в эту страну свою авиацию, военных специалистов и высокоточное оружие. Последствия событий на Ближнем Востоке докатились до Европы, которую захлестнули волны беженцев.

Целью организации цветных революций становится смена политического режима и элит. Технологии организации такого рода революций хорошо отработаны [13]. Классическим примером является государственный переворот, совершенный на Украине в феврале 2014 г. и обернувшийся, по сути, гражданской войной. Государственный переворот на Украине был поддержан такими странами, как США, Польша, Германия, Франция. Президент РФ Владимир Путин открыто и неоднократно заявлял об этом на международных форумах. Он, в частности, отметил, что «Евросоюз и США не пожелали разобраться в подоплеке политического кризиса на Украине и поддержали силовой захват власти в стране» [19]. Министр иностранных дел России Сергей Лавров назвал свержение законно избранной власти на Украине «позором Европы» [9].

Конечно, США и их европейские союзники имеют свою точку зрения на события, происходящие в мире. Политики высказывают мнение, которое должно оправдывать внешнеполитический курс своей страны. И тем не менее есть представители американского общества, которые думают иначе.

Американский журналист Уэйн Мэдсен в одной из своих статей пишет: «Следует отправить господину госсекретарю (Джону Керри. — *Е.М.*) упаковку из 64 цветных карандашей — по одному на каждую револю-



цию, подготовленную Вашингтоном со времен свержения Слободана Милошевича». Журналист приводит список тех стран, государственные перевороты в которых, по его мнению, проходили при участии и поддержке Вашингтона [21]. Интересна еще одна цитата из материала Уэйна Мэдсена, которая проявляет двуличность представителей администрации США в их трактовке происходящих в мире событий, инициаторами которых они сами и являлись. «Представители американских политических элит в процессе своего становления проходят “хорошую школу лицемерия”, обучаясь в элитных учебных заведениях или работая в проправительственных аналитических центрах и некоммерческих организациях», — отметил Мэдсен [21].

Запад не услышал предостережений, не захотел воспринять призывы Путина и не изменил своей политики [8]. Наоборот, речь Владимира Путина в Мюнхене стала началом нового охлаждения в отношениях России с западными партнерами, которые превратно истолковали критику российского президента, восприняли его слова как новую угрозу со стороны непредсказуемой России.

Немалую роль в процессе расхождения позиций по самым разным международным проблемам играют средства массовой информации, которые на самом деле далеко не всегда выполняют свою заявленную главную задачу — обеспечивать граждан так называемого демократического мира объективной и полной информацией. Подтверждением того, что западные СМИ, поддерживая политику правительств своих стран, забывают о высоких принципах объективности в подаче информации, стала пятидневная война Грузии и России в августе 2008 г. С первых же залпов по столице Южной Абхазии Цхинвалу многие иностранные СМИ обвинили в развязывании этой войны Россию, замалчивая факты, свидетельствовавшие, что виновницей гибели сотен мирных жителей и российских миротворцев была Грузия, президент которой Михаил Саакашвили и отдал этот преступный приказ. Потребовался год, чтобы доказать эти очевидные факты. Европейский союз создал специальную комиссию по расследованию причин трагических событий 2008 г. на Кавказе, назвав ее «Миссией правды». Эта комиссия, которую возглавила дипломат Хайди Тальявини, представила в Брюсселе доклад, в котором возложила всю вину за разжигание вооруженного конфликта на Кавказе на Тбилиси. Но если о вине России в августе 2008 г. единодушно и громко кричали многие мировые СМИ, то выводы, озвученные комиссией Тальявини, оказались как будто незамеченными. В результате во многих странах сформировалось устойчивое мнение, навязанное СМИ, что виновницей событий лета 2008 г. является Россия [12].

События на Украине также показали, что западные «свободные» СМИ на самом деле далеко не всегда соблюдают принцип объективности в подаче информации. Вот что, к примеру, заявил в 2014 г. литовской газете *Kauno diena* экс-глава МИДа Литвы, а ныне постпред Евросоюза в РФ Вигаудас Ушацкас: «Литовским СМИ не хватает сбалансированной информации о России. Очень много негативной информации, но недостаточно сбалансированного объективного мнения» [17]. По словам дипломата, в литовских изданиях также недостает информа-



ции об украинских процессах и событиях. «Мы не можем свалить все на одну Москву в связи с конфликтом на Украине», — сказал Ушацкас [17].

Деятельность своих СМИ давно уже разочаровала граждан и других европейских стран. Еще один пример. Проанализировав, как освещают события на Украине массмедиа западных стран, польское издание *Obserwator Polityczny* пришло к выводу, что обвинения многих западных СМИ в адрес российских коллег о лжи и «кремлевской пропаганде» несостоятельны. Польские журналисты, к своему разочарованию, поняли, что такие каналы, как RT и «Россия 24», сообщают об украинском кризисе ту самую правду, «которая неудобна Брюсселю и Вашингтону и которую нельзя найти в западной прессе» [22]. Мы намеренно приводим высказывания представителей польских и литовских СМИ, чтобы было невозможно обвинить нас в предвзятости и подтасовке фактов, с учетом того что руководство указанных стран (при поддержке национальных медиаресурсов) придерживается радикальной антироссийской позиции.

Мюнхенская речь Владимира Путина определила суверенную внешнюю политику России [18]. Западные политики не могли (не желали) предвидеть, что Россия в лице ее президента Путина провозгласила свой новый внешнеполитический курс всерьез и надолго. Их ослепила уверенность, что разгромленная политически и экономически Россия никогда уже более не сможет восстановить статус великой державы. Страны Западной Европы присоединились к США, выбрав для себя роль вассалов, посчитав, что только эта страна отныне будет доминировать в мире. Несмотря на предупреждения Владимира Путина, западный мир совершил глобальную ошибку, отдав России место на задворках мировой политики. Западных лидеров (и прежде всего ряд президентов США) подвела самоуверенность.

Вот что по этому поводу утверждает профессор Института международных отношений при Народном университете Китая Цзинь Цаньжун: «...главная ошибка Вашингтона состояла в том, что он неправильно интерпретировал свою “победу в холодной войне”. США действительно выиграли в противостоянии с СССР, но случилось это из-за внутренних проблем Советского Союза, которые и развалили страну. Тем не менее эту победу американские власти приписали себе в заслугу» [2]. То есть, по мнению автора, США сделали неправильные выводы после окончания «холодной войны», а причины распада СССР были интерпретированы неверно. Еще в 1989 г. президент СССР Михаил Горбачев во время встречи с президентом США Дж. Бушем заявил: «Мы — за мирные перемены, мы не хотим вмешательства и не вмешиваемся в будущие процессы. Пусть народы сами, без вмешательства извне решают, как им быть» [5], дав тем самым понять, что СССР не будет более вмешиваться во внутренние дела других стран. СССР ликвидировал свои военные базы в странах Варшавского договора, надеясь на ответные шаги западных стран и объявив о желании обеспечивать европейскую безопасность сообща. Советский Союз ожидал, что США со своими союзниками поддержат эти предложения и сделают ответные шаги, демонстрируя открытость и помогая преодолеть возникшие



трудности бывшим странам социалистического лагеря. В этом случае международные отношения развивались бы по совершенно иному сценарию. Оказывая реальную помощь России, США заслужили бы уважение и повысили свой авторитет в международном сообществе. Такая внешняя политика США сделала бы мир более безопасным. Но США избрали другой путь, сформировав у представителей своей политической элиты ложное впечатление, что надо вести себя как победитель в «холодной войне» и диктовать условия «проигравшим» странам. (Хотя и у политики доминирования может быть несколько значений. Здесь уместно привести слова влиятельного американского политика Збигнева Бжезинского: «Не следует путать доминирование с идеей собственного всемогущества» [1].) Вот с этого момента США вместе со своими союзниками и стали совершать ошибки, приведшие к далеко идущим последствиям.

Как отмечает китайский профессор Цзинь Цаньжун, одна из ошибок США – внедрение в России либеральной экономической модели, сопровождавшейся быстрым переходом к рыночным отношениям, «шоковой терапией», приватизацией государственных предприятий [2]. Россия клонула на эту удочку и обрела экономический хаос, из которого приходится выкарабкиваться десятилетиями.

В сфере безопасности США, в нарушение былых обещаний, начали расширять НАТО, принимая в этот военный блок не только восточноевропейские страны, но и бывшие советские республики в лице прибалтийских государств. Более того, НАТО озвучило намерения о вхождении в свой состав Грузии и Украины. Вот этого Россия стерпеть уже не могла. Вхождение в альянс НАТО этих стран спровоцировало бы для России весьма уязвимую ситуацию в сфере обеспечения своей безопасности. И Россия вынуждена была начать оказывать сопротивление агрессивной внешней политике стран англосаксонского мира.

Если бы США проявили уважение и оказали России реальную помощь в преодолении последствий распада СССР и вхождении в международную систему на правах равноправного участника, мир был бы сегодня совершенно иным. Но США со своими союзниками, проявив высокомерное отношение к России и другим странам, упустили шанс движения мирового сообщества по безопасному предсказуемому пути.

Отношения между Россией и западными странами всегда были сложными. Еще полтора столетия назад об этом писал в своей знаменитой книге «Россия и Европа» русский ученый и публицист Николай Яковлевич Данилевский. Главная мысль его сочинения была следующей: Европа не понимает и не хочет понять Россию.

Миф о том, что от русских, населяющих эту полуварварскую страну, можно ожидать всяческих неприятностей, настолько устойчив в сознании европейца, что изменить его сложно, если это вообще возможно. Вот и сегодня страны западного мира во главе с США проводят по отношению к России русофобскую политику, поскольку «руссофобия является... тем инструментом, с помощью которого геополитический Запад во главе с США пытается воспрепятствовать возрождению России как великой мировой державы...» [3, с. 138].



Почему президент России Владимир Путин в 2007 г. решил так откровенно высказать представителям западной политической элиты все, что он думает о происходящем в мире? Может быть, не следовало раньше времени раскрывать российское видение формирования отношений в международном сообществе, а сосредоточиться вначале на решении внутренних проблем? Судя по всему, В. Путин, отбросив излишнюю дипломатичность, решил напомнить лидерам западных стран, что Россия, следуя в русле исторической традиции своего существования, никогда не замыкалась на решении лишь собственных проблем, она была открыта миру, помогая другим странам преодолевать их трудности, идя при этом на жертвы и не жалея ресурсов. Вся история европейского континента, начиная со Средневековья, доказывает: «...ни один серьезный европейский вопрос невозможно решить без учета российского мнения» [10]. Верно и то, что «в своей истории она (Россия. — Е.М.) не раз определяла дальнейшие судьбы человечества» [7]. В своем выступлении президент России отметил, что без России как ключевого игрока ни в Европе, ни в мире в целом нельзя решать проблемы международной безопасности.

Во-вторых, Россия совершенно иначе видит решение глобальной проблемы международной безопасности, нежели англосаксонский мир со своими союзниками. По мнению, высказанному Путиным, однополярная модель для современного мира не только неприемлема, но и вообще невозможна по многим причинам. Однако США продолжают вязаться в многочисленные конфликты по всему миру, за что приходится платить не только самим США, но и их союзникам. Такое вмешательство приводит только к обострению проблем в тех странах, что подверглись внешнему воздействию под прикрытием тезиса о распространении демократии. Именно этот результат и предсказывал российский президент, говоря о губительности подобного миропорядка.

В-третьих, в своем выступлении президент России обозначил новую концепцию развития отношений между странами — концепцию многополярного мира взамен политики доминирования США, от которой выгоды получают только сами США и их союзники.

В-четвертых, Владимир Путин, учитывая факт завершения второго президентского срока, решил задать новый курс внешней политике России, с которого уже не будет возможности свернуть другому президенту.

Да, конечно, все могло бы пойти иначе, «если бы к словам российского президента тогда (в 2007 г. — Е.М.) отнеслись с большим вниманием, а не просто как к “рецидиву холодной войны”» [11]. Десятилетие назад мир упустил уникальный шанс формирования новой системы мироустройства, в которой страны сообща занимались бы решением глобальных вызовов, возникающих перед человечеством. К сожалению, страны западного мира не смогли избавиться от традиционного понимания своей роли — быть вершителями судеб мира — и не смогли «взять на себя бремя решения великих международных задач» [6, с. 80].

Список литературы

1. Бжезинский З.Б. Идея сдерживания превратилась в догму // Россия в глобальной политике. 2008. №1.
2. В Китае объяснили провалы США во внешней политике. URL: <https://rosinfonews.ru/articles/> (дата обращения: 10.02.2019).
3. Гуторов В.А., Шириняню А.А., Шутов А.Ю. О проблеме междивизиационных отношений России и зарубежной Европы в начале XXI века // Балтийский регион. 2018. Т. 10, №4. С. 132–141.
4. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. 6-е изд. СПб., 1995.
5. «Доктрина Горбачева» и уход СССР из Восточной Европы. URL: <https://colonelcassad.livejournal.com/943872.html/> (дата обращения: 23.03.2018).
6. Ильин И.А. Путь духовного обновления. М., 2017. С. 80.
7. Ищенко Р. Лавров и проблема российского великодержавия. URL: <https://oko-planet.su/politik/politiklist/312820-rostislav-ischenko-lavrov-i-problema-rossijskogo-velikoderzhaviya.html> (дата обращения: 10.02.2019).
8. Кац М. Мюнхенская речь Путина (Путин был недоволен не только Америкой). URL: <http://inosmi.ru/inrussia/20070219/232952.html> (дата обращения: 10.02.2019).
9. Лавров назвал переворот на Украине европейским позором. URL: <https://lenta.ru/news/2018/01/21/pozor/> (дата обращения: 09.02.2018).
10. Лавров С.В. Историческая перспектива внешней политики России. URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/ (дата обращения: 10.02.2019).
11. Лукьянов Ф. Нервозный Мюнхен // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2017/02/19/> (дата обращения: 10.02.2019).
12. Марков Е.А. Проблемы ЕС в отражении российских СМИ // Ученые записки Череповецкого государственного университета. 2015. №1. С. 69–72.
13. Мир находится на грани открытого противостояния, считает Бордюжа. URL: <https://ria.ru/world/20140616/1012225737.html> (дата обращения: 10.02.2019).
14. Мюнхенская речь Владимира Путина 10.02.2007 г. URL: <http://introvertum.com/myunhenskaya-rech-vladimira-putina-10-fevralya-2007-goda-stenogramma-polnyiy-tekst/> (дата обращения: 19.04.2019).
15. «Мюнхенская речь» Путина: 10 лет спустя. URL: <http://www.bbc.com/russian/features-38923960> (дата обращения: 10.02.2019).
16. Мюнхенская речь Путина: 10 лет спустя. URL: http://www.trud.ru/article/10-02-2017/1346850_mjunxenskaja_rech_putina_10_let_spustja.html (дата обращения: 10.02.2019).
17. Посол ЕС в РФ: Литовским СМИ не хватает объективной информации о России. URL: <https://ria.ru/world/20141103/1031573139.html> (дата обращения: 10.02.2019).
18. Проверена временем: знаменитая мюнхенская речь Владимира Путина: 10 лет спустя. URL: <https://molnija1.ru/blog/43712001971/Proverena-vremenem:-znamenitaya-Myunhenskaya-rech-Vladimira-Puti> (дата обращения: 10.02.2019).
19. Путин: ЕС и США поддержали государственный переворот на Украине. URL: <https://www.discred.ru/2017/06/15/putin-es-i-ssha-podderzhali-gosudarstvennyj-perevorot-na-ukraine/> (дата обращения: 10.02.2019).
20. Черноморский П. Мюнхенский говор. Как Запад отреагировал на речь Путина. URL: <http://www.globalrus.ru/column/783665/> (дата обращения: 19.04.2019).



21. *Madsen W.* Kerry Re-writes History of U.S. Support for Color Revolutions. URL: <https://www.strategic-culture.org/news/2015/03/06/kerry-re-writes-history-of-us-support-for-color-revolutions.html> (дата обращения: 10.02.2019).

22. *Obserwator Polityczny*: О том, как «лгут русские СМИ». URL: <http://russian.rt.com/inotv/2015-02-05/Obserwator-Polityczny-O-tom-kak> (дата обращения: 10.02.2019).

Об авторе

Евгений Алфеевич Марков, д-р полит. наук, проф., Череповецкий государственный университет, Россия.

E-mail: marevgeny@inbox.ru

113

The author

Prof. Evgenij A. Markov, Cherepovets State University, Russia.

E-mail: marevgeny@inbox.ru