

А.О. Копылова
ОККАМ О БУДУЩЕМ МОРСКОМ СРАЖЕНИИ:
КОММЕНТАРИЙ НА 9 ГЛАВУ ТРАКТАТА АРИСТОТЕЛЯ
«ОБ ИСТОЛКОВАНИИ»¹

В данной статье предлагается историко-философская реконструкция комментария Оккама на трактат Аристотеля «Об Истолковании». Показывается, в чем заключается интерпретация Оккамом решения Аристотеля, а также какие недочеты, согласно схоласту, допускает философ.

This article suggests a historico-philosophical reconstruction of Ockham's commentary on Aristotle's treatise "On Interpretation". It shows what the peculiarities of the Ockham's interpretation of the Aristotle's solution are and what mistakes, according to Ockham, the philosopher made.

Ключевые слова: Оккам, морское сражение, «De Interpretatione».
Keywords: Ockham, sea-battle, «De Interpretatione».

Проблема истинностного статуса единичных высказываний о будущих случайных событиях впервые была поставлена в знаменитой 9 главе трактата Аристотеля «Об Истолковании». Эта глава стала источником множества дискуссий: с одной стороны, темнота, неясность стиля и краткость изложения приводят к созданию многочисленных интерпретаций, которые нередко в значительной степени расходятся друг с другом, с другой стороны, само решение Аристотелем поставленной им проблемы многим кажется неадекватным, следовательно, требует корректировки.

Данные дискуссии могут быть рассмотрены в рамках разных методологических установок: с позиции историко-текстуального или преимущественно теоретического интереса. Несмотря на то, что есть основания развести данные установки, как разные по своим целям, задачам и методам,

¹ В данной научной работе использованы результаты, полученные в ходе выполнения проекта «Политическое измерение нелегитимного аргумента в науках о языке и тексте», выполненного в рамках Программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2014 году, грант No 13-05-0037.

все-таки они в значительной степени пересекаются: нередко историко-философский материал становится источником теоретических реконструкций уже в современных логиках. Так, можно говорить об античной комментаторской традиции (аргументе Диодора Кроноса, стоической интерпретации или, например, комментарию Аммония) или о ставшем классическим для позднего средневековья создании комментариев на перевод Боэция трактата «Об Истолковании» с текстологических позиций, в можно преимущественно рассматривать саму проблему морского сражения и то, как она реконструируется в логиках XX века после предложенной Я. Лукасевичем модели многозначных логик. Широко известны работы авторов второго круга: это Я. Хинтикка, Э. Энскомб, А. Прайор, Г. Х. Вригт и др., которые на основании аристотелевского аргумента предлагают новые модели и дистинкции для математических логик.

Представляется, что было бы плодотворным обращение к схоластической литературе: некоторые ответы и терминологические дистинкции, предложенные средневековыми философами, представляют интерес с обеих позиций. В данной статье предметом рассмотрения будет реконструкция У. Оккамом аристотелевского решения проблемы истинностного статуса высказываний о будущих случайных событиях.

С этой целью будет проведен историко-философский анализ его комментария на 9 главу трактата «Об Истолковании» и тематически сопутствующих ему текстов. Наиболее классическими для схоластической интеллектуальной традиции являются интерпретации аргумента Аристотеля, предложенные Боэцием, Абеляром и Фомой Аквинским. Подход Оккама же не рассматривался как репрезентативный в историческом ключе, хотя и вызывал значительный теоретический интерес: самыми заметными, пожалуй, являются исследования Прайора и Плантинги (Plantinga, 1986; Prior, 1953). Таким образом, в данной статье нам хотелось бы обратить внимание на некоторые особенности понимания Оккамом аристотелевского текста и предложенных им решений, которые могут показаться интересными. Ок-

кам является одним из наиболее видных представителей *logica modernorum*, оказавшим значительное влияние на складывание позднейшей интеллектуальной традиции.

Основным источником будет комментарий Оккама на 9 главу трактата «*De Interpretatione*». Следует отметить, что мы ограничимся здесь рассмотрением проблемы морского сражения преимущественно в логической перспективе. Хотя для Оккама принципиальное значение имеют вопросы о возможности Божественного предвидения, всезнания и всемогущества — именно их рассмотрению и посвящен «*Tractatus de praedestinatione*», полностью отделить логическую перспективу от теологической не представляется возможным, тем не менее, проблематика истинностного статуса высказываний о будущих случайных событиях, хотя и влечет за собой вопрос о всезнании Бога, остается все же в тематических рамках логики. Однако к данному вопросу мы обратимся позднее.

Рассмотрим интерпретацию 9 главы трактата «Об Истолковании», предложенную самим Оккамом. Оккам реконструирует аргументы Аристотеля, организуя их в сложную, иерархическую структуру. Это примечательно, т.к. сам текст Аристотеля (доступный Оккаму только в переводе Боэция) общепринято оценивается как смутный, темный, неясный и композиционно непрозрачный. Первой целью, таким образом, которую ставит перед собой Оккам, является цель прояснить содержание трактата и привести его в эксплицитно четкую логическую форму. Эта идея вполне традиционна для схоластической комментаторской традиции: так, к примеру, Фома Аквинский также структурирует комментарий Аристотеля на несколько тематических подчастей, которые представляет в своих трех «*lectionen*». Важно отметить, что комментарий Оккама является вполне авторским и самостоятельным: несмотря на то, что значительную содержательную часть занимает пересказ Аристотеля, большая часть текста все же представляет собой аргументацию и интерпретацию проблемы морского сражения самим Оккамом. Схоласт встает в достаточно очевидную оппозицию по отношению к Аристотелю, которая мотивирована в первую

очередь его теологическими интересами, но также и его особенностью понимания истинности и природы высказывания. Для того, чтобы прояснить специфику понимания Оккамом 9 главы, приведем здесь схему того, на какие части он ее подразделяет². Каждая композиционная и смысловая часть начинается с цитирования фрагмента аристотелевского текста, который в дальнейшем философ и будет комментировать. Оккам выделяет две главные части: по его оценке, в первой части Аристотель показывает, что некоторые предложения о будущих случайных событиях не являются определенно истинными, в то время как во второй части он обращает внимание на то, в каких отношениях они [предложения о будущем] состоят с истиной и ложью. Как замечает Доминик Перлер, две главные части в интерпретации Оккама — позитивная и негативная, в позитивной части, таким образом, предлагается детерминистический аргумент в форме *reductio ad absurdum*, в негативной же показывается, что единичные высказывания о случайном будущем не имеют четкого истинностного значения (Perler, 1988: 128). Предложенная здесь схема состоит из иерархии подчастей, которые выделяет сам Оккам и указания соответствия им тех фрагментов аристотелевского текста, которые Оккам комментирует. Мы не будем подробно интерпретировать каждый подраздел, т.к. достаточно часто наблюдения и аргументация Оккама достаточно традиционны. Обратим внимание прежде всего на особенности некоторых дистинкций, которые он предлагает, а также на те важные моменты, которые он указывает в конце в качестве тех, без которых ясное понимание девятой главы не может быть получено.

Таким образом, структура реконструкции Оккамом девятой главы выглядит следующим образом:

9.1. [18a33-19a22]

9.11 [18a33-18b25].

9.111 [18a33-18b16]

² Данную структуру впервые четко эксплицировали и соотнесли с номерами М. Маккорд Адамс и Норман Кретцман в английском переводе комментария Оккама на трактат «Об Истолковании», однако она представляет собой буквальное воспроизведение той структуры, которую Оккам эксплицитно описывает в своем комментарии

9.1111 [18a33-18b8]

9.1112 [18b8-18b16]

9.112 [18b17-18b25]

9.1121 [18b20-18b20]

9.1122 [18b20-18b25]

9.12 [18b26-19a6]

9.13 [19a7-19a22]

9.2. [19a23-19b4]

9.21 [19a23-19a32]

9.22 [19a32-19b4]

9.221 [19a32-19a39]

9.222 [19a39-19b4]

В первых трех главных подчастях первой части, как замечает Оккам, Философ показывает, что если бы все истины были определенными во всех предложениях о будущем, то все вещи происходили бы по необходимости, затем он выводит некоторые другие абсурдные положения из признания того, что все вещи происходят по необходимости, а затем показывает, что это было бы невозможным, т.е. не все вещи происходят по необходимости.

Он выводит некоторые другие абсурдные положения из абсурдного высказывания

Он показывает, что это было бы невозможно. (т.е. то, что все вещи происходят по необходимости). Оккам делает здесь важное замечание: аргументация Аристотеля касается в первую очередь единичных предложений о будущем и прошлом. Единичным высказыванием, согласно Оккаму, называется такое, в котором субъектным термином является указательное местоимение или собственное имя. Это наиболее простое и базовое высказывание в системе логики Оккама, которое является таковым в силу своей онтологической простоты: и собственное имя, и субъект сигнифицирует только реальную единичную вещь. Однако в отношении будущих случайных событий, как раз истинностный статус единичных высказываний о них представляется наиболее проблематичным.

Другой важный момент, на который обращает внимание Оккам, комментируя эти три подчасти, это то, что ис-

тинность или ложность единичных высказываний о будущем не следует из факта произнесения или непроизнесения предложения о них, выражение (*oratio*) является истинным или ложным в силу того, что некоторое положение дел в реальности соответствует или не соответствует тому, как оно обозначает в предложении. Придя в конце третьей подчасти к выводу, что Аристотель отказывается от признания того, что все вещи происходят по необходимости, далее Оккам переходит к анализу второй большой части. Здесь он, в основном, показывает, каким истинностным статусом обладают одновременно обе части противоречащего дизъюнктивного высказывания о будущем. Важно, что как отмечает Оккам, несмотря на то, что дизъюнктивное высказывание «завтра будет или не будет морское сражение» является необходимым, неверно делать из этого вывод, что оба дизъюнкта также являются необходимыми по отдельности.

Представляется интересным также то, как Оккам аргументирует ложность пропозиции «Для всего что есть, когда оно есть, необходимо, что оно есть» (Ockham, 1998: 417). Здесь Оккам обращает внимание на разницу условий истинности темпоральных и временных высказываний (Ockham, 1998: 191), главное отличие которых заключается в том, что темпоральные предложения являются молекулярными, т.е. состоят из нескольких предложений, в то время как временные предложения являются категорическими, атомарными предложениями. Основной вывод, к которому схоласт приходит во второй части, заключается в том, что, по мнению Аристотеля, ни одна из частей противоречия ни есть *определенно* истинна или ложна, т.к. сама вещь не определена ни к тому, чтобы быть, ни к тому, чтобы не быть (Ockham, 1978: 413).

Реконструкция Оккамом 9 главы трактата Аристотеля «Об Истолковании» несмотря на авторский и самостоятельный характер комментария, ограничивается прежде всего интерпретацией Оккамом взглядов Аристотеля на проблему морского сражения. Согласно схоласту, точка зрения Философа состоит в том, что не одна из частей противоречия «Завтра будет или завтра не будет морское сражение» не

является *определенно* ни истинной, ни ложной, т.к. вещь, о которой говорится в высказывании определена не более к тому, чтобы быть, чем к тому, чтобы не быть. Таким образом, как делает вывод Оккам, согласно Аристотелю, мы могли бы сказать, что Бог не знает ни одну часть данного противоречия более, чем другую, т.е., в целом, ни одна из них неизвестна Богу. Это принципиальный момент расхождения Оккама с Аристотелем. Однако необходимо пояснить, почему Оккам приписывает подобную позицию Аристотелю, который очевидным образом не делает никаких эксплицитных выводов о том, обладает ли Бог (причем наделенный определенными качествами в христианском понимании) знанием о будущих случайных событиях. Здесь Оккам основывается с одной стороны, на реконструированной им точке зрения Аристотеля, представленной в 9 главе, с другой стороны, на первой книге «Второй Аналитики», где, согласно интерпретации Оккама, Аристотель пишет, что нельзя обладать знанием ни о чем, что не является истинным. Следовательно, т.к. обе части противоречия не являются ни истинными, ни ложными, Бог (и никто другой) не может обладать о них каким бы то ни было знанием. Эта позиция Аристотеля представляется Оккаму ложной: он замечает, что в соответствии «с истиной и теологами» следует признать, что Бог определенно знает одну или другую часть противоречия. Механизм того, как возможно это знание является предметом исследования другого трактата — «Tractatus de predestinatione et de praescientia Dei et de futuris contingentibus», где в пятом и шестом допущении Оккам непосредственно обращается именно к данному вопросу. В заключении комментария схоласт обращает внимание на некоторые важные вопросы, которые следует уточнить для более ясного понимания главы. Он замечает, что некоторые предложения, который формально в языке кажутся предложениями о настоящем или прошлом, в действительности являются предложениями о будущем, следовательно, обладают тем же истинностным статусом, что и предложения о будущем обычного типа.

Другое важное уточнение, которое здесь делает Оккам, касается понятия «контингентность». Согласно его интерпретации, контингентным является только то, что находится во власти некоторого свободно действующего индивида, иначе говоря, в неживой природе контингентности быть не может. Оккам обращает внимание на то, что это утверждение может показаться противоречащим тому, что Аристотель пишет во второй книге «Физики» (глава 6 197b1-197b22): однако схоласт считает, что на самом деле никакого противоречия нет, т.к. кажущееся контингентным действие в неживой природе все равно так или иначе будет иметь своим источником агента действия. Таким образом, в интерпретации Оккама, согласно Аристотелю, в неживой природе ничего не происходит случайно, но все — лишь по необходимости.

Также важным моментом, без которого ясное понимание 9 главы невозможно, является вопрос об истинности универсальных предложений о будущем. Оккам обращает внимание, что, согласно Философу, универсальное утвердительное предложение является истинным, даже в случае если ни одно из принадлежащих ему единичных предложений не является истинным. Оккам приводит в пример следующее высказывание: «Любое будущее случайное событие состоится», которое в логической системе Аристотеля будет являться *определенно* истинным. Данный фрагмент комментария представляется достаточно смутным и сложным для интерпретации. Мэрилин МакКорд Адамс предлагает два возможных понимания:

- 1) Первое понимание, согласно Адамс, состоит в том, что Аристотель хочет допустить истину таких дизъюнктивных высказываний как «для каждого будущего случайного события, будет оно или не будет» (McCord Adams, 1983: 108). Однако дизъюнкция является истинной только, когда один из дизъюнктов истинен и, согласно Аристотелю, ни один из этих дизъюнктов не есть истинный (т.к. он «не есть ни истинный, ни ложный»), что приводит к противоречию.

- 2) Вторая интерпретация выглядит более убедительной. Она заключается в том, что Аристотель хочет допустить определенную истинность универсальных предложений о будущем, но при этом отказаться от детерминированной истинности единичных предложений о будущем.

Таким образом, одной из главных особенностей понимания Оккамом девятой главы трактата оказывается его разграничение между истинностью и определенной истинностью, которое тем не менее является достаточно классическим для средневековой интеллектуальной традиции. Определенная истинность неизменна и доступна знанию Бога, поэтому несмотря на то, что Оккам реконструирует решение Аристотеля как отрицание определенной истинности высказываний о случайных будущих событиях, сам он признает, что один из дизъюнктов должен быть определенно истинен, и Бог обладает о нем полным знанием. Хотя нашей целью здесь было лишь показать то, как Оккам реконструирует аристотелевский текст, важно отметить, что его собственное решение проблемы морского сражения и ее соотношением с божественным всезнанием предлагается в трактате «*Tractatus de praedestinatione et de praescientia Dei et de futuris contingentibus*». Если кратко резюмировать вывод, к которому приходит Оккам в пятом и шестом допущении, а также, третьем вопросе трактата, то Оккам постулирует, что Бог имеет определенное знание будущих случайностей. Как замечает Мэрилин Маккорд Адамс, решение Оккама можно свести к следующей форме: «*X являющийся A в момент t_m определен в t_n если и только если в некоторое время нет, не было, не будет потенциальной возможности (потенции в вещах) в t_n для x не быть (не собираться быть) A в момент t_m* » (McCord Adams, 1987: 1138). Таким образом, высказывание о будущем случайном событии истинно контингентно, причем его истинность обеспечивается тем, что в некоторый (неопределенный момент t) для него нет потенции не быть в определенный момент.

Литература

- Adams McCord, M. and Kretzmann, N. (1983) *William of Ockham: Predestination, God's Foreknowledge, and Future Contingents*, Indianapolis: Hackett.
- Adams McCord, M. (1987) *William Ockham*, Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Ockham, W. (1998) *Part II of the Summa Logiae*, St. Augustine Press.
- Perler, D. (1988) *Pradestination, Zeit und Kontingenz*, Amsterdam.
- Plantinga, A. I. (1986) 'On Ockham's Way Out', *Faith and Philosophy*, vol. 3, no. 3, pp. 235–269.
- Prior, A.N. (1953) 'On Three-Valued Logic and Future Contingents', *The Philosophical Quarterly*, vol.3, pp. 317–326.
- Ockham, W. (1967–88) *Opera philosophica et theologica*, Gedeon Gál, et al (eds.), 17 vols, St. Bonaventure, NY: The Franciscan Institute.

Об авторе

Анастасия Олеговна Копылова – студентка 2 курса магистратуры школы философии факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», a.o.kopylova@gmail.com.

About author

Anastasia Kopylova, second year master student, Philosophy School, Faculty of Humanities, National Research University – Higher School of Economics, a.o.kopylova@gmail.com.