

С. Б. Попова

РОДИТЕЛЬНЫЙ ПАДЕЖ КАЧЕСТВЕННОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ  
В ФУНКЦИИ ТИПОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ  
ЛИЧНОСТИ

Описывается синтаксическая модель приименного родительного падежа качественной оценки с точки зрения выполнения функций типологизации личности. Обосновывается, что в зависимости от значения существительного, занимающего позицию несогласованного определения, актуализируются две разновидности лингвокультурного типажа. Если семантика определяющего слова относится к области нравственных или поведенческих характеристик (человек слова, *man of success*, *człowiek honoru*), актуализируется модель этнокультурного типажа. Если же в значении слова содержится указание на темпоральную, локативную или профессиональную принадлежность человека (человек эпохи, дети улицы, люди моря), актуализируется модель лингвокультурного типажа социокультурной значимости.

15

*This paper describes the syntactic model termed as the adnominal genitive of quality, as well as its use in the archetypisation of a person. It is argued that the semantics of a noun functioning as an adnominal attribute produces two types of cultural-linguistic archetypes. An attribute noun referring to a sphere of moral or behavioural characteristics ('человек слова', 'man of success', 'człowiek honoru') is associated with the model of the ethnocultural archetype; a meaning relating to a period of life, locality or occupation ('человек эпохи', 'дети улицы', 'люди моря'), with that of the cultural-linguistic sociotype.*

**Ключевые слова:** лингвокультурный типаж, этнокультурный типаж, приименный генитив качества, родительный падеж качественного определения.

**Keywords:** linguocultural archetype, ethnocultural archetype, adnominal genitive of quality, genitive of quality.

Типологизация — удобный и эффективный метод познания, заключающийся в оценке, упорядочивании множества объектов, их идентификации с ограниченным набором соответствующих идеализированных моделей (типов). Он избирается в качестве логического основания проведения различных научных исследований. В современной антропоцентрированной лингвистике центральным объектом типологизации, несомненно, выступает человек, личность. Составляя главный объект научного поиска, в лингвистике человек традиционно рассматривается в двух ипостасях: как определенный тип языковой личности, проявляющейся через специфические навыки коммуникативного поведения, и как лингвокультурный типаж, то есть некое «обобщенное представление о человеке на основе релевантных объективных социально значимых этно- и социоспецифических характеристик поведения людей» [4, с. 39].

Термин лингвокультурный типаж (далее ЛКТ) был предложен в 2005 году В.И. Карасиком, объясняющим полезность использования



данного теоретического конструкта тем, что в нем «акцентируется внимание, во-первых, на культурно-диагностической значимости типизируемой личности для понимания соответствующей культуры и, во-вторых, на изучении этой личности с позиций лингвистики (с учетом обозначения, выражения и описания соответствующего концепта, воплощенного в языке)» [5, с. 22]. Предложенная ученым концепция исследования ЛКТ сразу стала востребованной. Согласно данным Е.М. Дубровской, «за более чем 10 лет было описано около 100 всевозможных лингвокультурных типажей» [4, с. 39].

Разработка их осуществляется исключительно в плоскости лингвокультурной парадигмы и сводится в основном к выявлению различных лингвокультурных типажей и их классификации. К числу общепринятых классификаций относится деление всех ЛКТ на два основных типа:

- 1) имеющие этнокультурную значимость, то есть те, которые выражают ценности всего сообщества, подчеркивая национально-культурное своеобразие этноса (этнокультурные типажи);
- 2) имеющие социокультурную значимость, то есть те, которые характеризуют особую социальную группу, противопоставленную остальному обществу [5, с. 45].

Не отрицая важности классификационных систематизаций, позволивших выявить и описать такие этноспецифические ЛКТ, как *русский интеллигент*, *русский купец*, *американский супермен*, *английский чудаки* и др., необходимо отметить, что вне фокуса внимания исследователей остаются языковые средства их выражения, в том числе типовые синтаксические модели, в рамках которых актуализируется тот ли иной тип ЛКТ. Выполненный нами анализ показал: кроме традиционно перечисляемых в различных классификациях однословных номинаций (*богема*, *шпана* и т.п.) и субстантивно-атрибутивных сочетаний с согласованным определением (*русский купец*, *английский джентльмен*, *французский буржуа* и пр.), различные виды ЛКТ актуализируются в иных синтаксических моделях. В первую очередь в сочетании двух существительных в конструкции «N им. + N род.», где позицию первого члена занимает субъект (*человек*, реже: *мужчина*, *женщина*, *дитя*, *ребенок* и др.), второго члена — определение, выраженное существительным в родительном падеже. В цели нашего исследования входит анализ семантико-синтаксических характеристик данной синтаксической модели с точки зрения типа реализуемых в них ЛКТ.

Словосочетания типа *человек чести*, *человек слова* в отечественной лингвистике рассматриваются в рамках родительного падежа качественного определения наряду с такими сочетаниями, как *человек большого ума*, *человек высокого роста* и пр. [2, с. 118; 6, с. 74; 7, с. 480]. При этом наибольший интерес как российских, так и зарубежных лингвистов вызывает проблема обязательного присутствия атрибутивной характеристики в сочетаниях типа *человек великого ума*, *мужчина высокого роста*, *люди нелегкой судьбы*. Вопрос о том, почему при наличии сочетаний *человек эпохи*, *человек чести*, сочетания *человек ума* или *человек роста* являются невозможными, решается лингвистами по-разному (см. подробнее: [3; 10; 11; 14]).



Наиболее убедительной нам представляется аргументация М. Новак, доказывающей, что невозможность опущения атрибутивного члена в вышеуказанных генитивных конструкциях обусловлена семантикой существительного, выступающего в роли определения. Обозначение им свойства неотторжимой принадлежности приводит к логической бессмысленности, граничащей с тавтологией: *женщина роста, человек ума* [13, s. 141–143]. Данные свойства подлежат обязательной оценочной параметризации, что и обуславливает облигаторность прилагательных в составе генитивных конструкций. Для нашего исследования небезынтересной представляется также высказанная А. Миновичем идея о принадлежности данных синтаксических образований к типу бахуврихи, под которым в индоевропейской лингвистике принято понимать сложное слово, называющее человека или предмет по характеризующим его признакам [12, s. 76–78]. Примечательно также, что регулярным приемом объяснения предикативного значения данных конструкций выступают синтаксические транспозиции, например *ученый мировой славы – ученый, который имеет мировую славу* и т. п.

Выявление зависимости конкретного типа ЛКТ от конкретной семантико-синтаксической модели было осуществлено нами на материале данных Национального корпуса русского языка (далее НКРЯ). Всего было обнаружено более 500 сочетаний, построенных по модели «Человек (другое антропонимическое наименование) + существительное в родительном падеже». Часть примеров была исключена, поскольку представляла собой инверсированные конструкции с атрибутивным определением в постпозиции: *человек ума недюжинного, женщина силы великой, женщина судьбы незавидной* и т. п. Среди выявленных коллокаций значительная часть (38 %) представлена окказиональными авторскими номинациями, например: *человек неправды, человек мысли, человек традиции, люди силы, судьбы* и др. Отдельные авторы специальным образом оговаривали авторский характер осуществленной номинации, указывая на ее окказиональность с помощью метатекстовых операторов: *кавычек («люди воды», человек «момента»)* или заглавных букв (*Человек Человечества, ЧЕЛОВЕК ТРАДИЦИИ*).

С точки зрения семантических признаков, заключенных во втором члене конструкции – определяющем существительном, все сочетания были разделены нами на две группы. Первую группу образуют сочетания с определениями – характеристиками внутренних свойств или поведенческих черт человека (*человек слова, дела, чести, действия* и пр.). Любопытно, что типовые транспозиционные синтаксические модели в данных словосочетаниях утрачивают свою релевантность. Транспозиции *человек, у которого есть слово, дело или честь* выявляют идиоматический характер данных структур, основанных на другой семантико-синтаксической модели: *человек, для которого честь превыше всего, ...дело превыше всего* или *верность слову превыше всего*. Если сочетания *человек ума* или *человек роста* невозможны в силу наличия в них неотторжимой характеристики, требующей атрибутивного уточнения, то лексические единицы *слово, дело, честь* и т. п. не относятся к числу имманентных



свойств человека. Напротив, в полной мере они встречаются лишь у отдельных индивидов, являясь теми основными признаками, по которым осуществляется их лингвокультурная типологизация. О том, что данные сочетания обозначают некий эталонный тип личности, косвенным образом свидетельствует тот факт, что они не способны употребляться во множественном числе (*люди долга, люди слова* и пр.). Морфологическое ограничение указывает на ограниченный круг его референтов, выделяемых из общей среды как эталонные носители атрибутируемого признака.

Усилению типологизации способствует и непривычное нахождение признака в постпозиции по отношению к определяемому (ср. *честь человека* и *человек чести*). Постановка определения в предикативную позицию способствует выражению максимальной степени выражаемого признака, который из зависимой семантической позиции переходит в статус главенствующего, детерминирующего личность человека в целом. С формальной точки зрения такой оборот соотносим с фигурой речи, эналлагой, которая переносит эпитет, определение на главное, управляющее слово в высказывании, актуализируя тем самым его значимость. Подобную семантическую переакцентуацию можно проследить в церковнославянских фразеологических единствах (*отче наш, царствие небесное, хлеб наш насущный*) или в терминологических сочетаниях (*человек разумный, люттик едкий обыкновенный*). В них постпозиционное расположение определяющего члена выполняет функцию типологизации, выделяя данный предмет среди прочих подобных на основании видового, квалифицирующего его признака.

Инверсивность конструкции предопределяет также ее предрасположенность к функционированию в синтаксически автономных структурах, прежде всего в заглавиях, в то время как присущая этим сочетаниям исключительно «позитивная оценочность обуславливает их функционирование в роли прескриптивных языковых концептов или идеологем» [9, с. 87]. Сравнительно-сопоставительное изучение способа семантической реализации данных конструкций в различных языках позволяет обнаружить ценностные ориентиры того или иного лингвокультурного сообщества (*человек чести, homme de dignité* (фр.), *człowiek honoru* (пол.), *man of success* (англ.) и др.). Таким образом, генитивные конструкции со вторым членом, обозначающим особое человеческие свойства или качества, актуализируют первый (согласно В.И. Карасику) тип ЛКТ, подчеркивая национально-культурное своеобразие этноса (этнокультурные типажи).

Однако существуют и примеры генитивных конструкций данного типа, которые имеют универсальный, общечеловеческий характер. Так, в условиях глобализации образ «человека успеха» (*man of success*) транслируется в различные языковые картины мира, диктуя обществу носителей принимающего языка свои собственные ценностные приоритеты, становящиеся наднациональными по мере их усвоения различными этносоциумами.



Второй тип ЛКТ (социокультурные типажи) актуализируется в модели приименного родительного падежа с существительными признакового дейксиса, под которым понимается «отсылка к носителю некоторой совокупности признаков, представляющая собой один из основных механизмов прагматической семантики» [1, с. 64]. Данные существительные указывают на принадлежность человека ко времени (*человек эпохи, человек Возрождения, дитя глобализации*), месту (*человек улицы, люди целины, дети подземелья*) или роду профессиональной деятельности (*человек шоу-бизнеса*). Отметим, что отнесение к роду профессиональной деятельности может также осуществляться на основе метонимий: *человек сцены, люди моря* и т. п. При таком типе номинации дейктическая семантика, указывающая на основной локус реализации деятельности, дополняется широким ассоциативным рядом, вызывая в сознании адресата не только референциальные отнесения к роду деятельности, но и различные представления о присущих людям данных профессий свойствах и качествах.

Для всех словосочетаний подобного типа характерно указание на выделенный признак как основу типологизации личности. Именно поэтому данные конструкции также не подвержены простейшим синтаксическим транспозициям без ущерба для смысла. Так, *человек Возрождения* — это не человек, который жил в эту эпоху, но носитель типовых черт, которые являлись знаковыми для того исторического периода; *человек сцены* — это не человек, работающий в театре, а типичный представитель театральной среды, тот, кто живет театром и полностью принадлежит ему, например *Никулин — человек цирка* (НКРЯ).

Инвариантное для данного вида синтаксической модели значение типологической характеристики личности, а также свойственный ей ассоциативный потенциал становятся основанием для ее активного использования в функции наименования различных произведений искусства. В НКРЯ находим: «*Человек чувств*» (1771), «*Человек будущего*» (1845), «*Дети подземелья*» (1885), «*Люди бездны*» (1903), «*Люди природы*» (1914), «*Человек воздуха*» (1939), «*Люди целины*» (1959), «*Люди земли и неба*» (1969), «*Люди междумирья*» (2005), «*Человек случая*» (2012) и др. Некоторые, наиболее удачные авторские номинации (*дети подземелья, человек дождя* и др.) становятся общеупотребительными и входят в состав типовых обозначений конкретных видов ЛКТ.

Таким образом, субстантивные сочетания с родительным падежом качественного определения имеют несомненный семантико-прагматический потенциал характеристики личности и представляют собой особый морфосинтаксический способ актуализации различных типов ЛКТ.

#### Список литературы

1. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. М., 1988.
2. Валгина Н.С., Розенталь Д.Э., Фомина М.И. Современный русский язык : учебник / под ред. Н.С. Валгиной. М., 2002.



3. Гращенков П.В. Синтаксическая и семантическая типология генитива: генитив качества как носитель адъективного признака (на материале русского языка) // *Архитектура клаузы в параметрических моделях: синтаксис, информационная структура, порядок слов*. М., 2016. С. 444–467.
4. Дубровская Е.М. «Человек богемы» в восприятии современных носителей языка // *Идеи и идеалы*. 2016. Т. 2, №1 (27). С. 39–46.
5. Карасик В.И., Дмитриева О.А. Лингвокультурный типаж: к определению понятия // *Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типажи*. Волгоград, 2005. С. 5–25.
6. Леонтьев А.П. Формальный анализ атрибутивных именных групп в перспективе конструкций с внешним посессором : дис. ... канд. филол. наук. М., 2008.
7. *Русская грамматика* / под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1980.
8. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. М., 2001.
9. Шапенко Т.М. Попова С.Б. Конструкции с приименным генитивом качества как средство аксиологического маркирования // *Научный диалог*. 2019. №6. С. 87–100. doi: 10.24224/2227-1295-2019-6-87-100.
10. Heinz A. *System przypadkowy języka polskiego*. Kraków, 1965.
11. Klemensiewicz Z. *Zarys składni polskiej*. Warszawa, 1963.
12. Mirowicz A. *O grupach syntaktycznych z przydawką*. Toruń, 1949.
13. Nowak M. Tak zwane skupienia nierozzerwalne w dzisiejszej polszczyźnie pisanej // *Acta Universitatis Nicolae Copernicis, Filologia Poska*. Toruń, 1973. Zeszyt 57. S. 117–157.
14. Partee B.H., Borschev V. Sortal, relational, and functional interpretations of nouns and Russian container constructions // *Journal of Semantics*. 2012. Vol. 29. P. 445–486.

#### Об авторе

Софья Борисовна Попова — асп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.  
E-mail: sofia\_popova39@mail.ru

#### The author

Sofya B. Popova, PhD Student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.  
E-mail: sofia\_popova39@mail.ru