



УДК 33.332.05

В. В. Воронов

О. Я. Лавриненко

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОХОДОВ ЖИТЕЛЕЙ РЕГИОНОВ ЛАТВИИ В ПЕРИОД 2000—2008 ГГ.



Дается анализ дифференциации доходов населения регионов Латвии для оценки экономической политики правительства в интересах развития социально ориентированной рыночной экономики в стране. Цель статьи — определение динамики изменения доходов у населения регионов Латвии в течение последних девяти лет (2000—2008 годы). Гипотеза данного исследования состоит в утверждении, что изменения в социальной и экономической политике государства имеют тенденцию адекватно влиять на уровень и динамику доходов населения Латвии.

This article provides an analysis of income differentiation between the residents of Latvian regions in order to assess government economic policies aimed at the development of a socially inclusive market economy in the country. The article sets out to describe the dynamics of changes in the income of population of Latvian regions over the last nine years (2000—2008). The authors put forward a hypothesis that the changes in state social and economic policy tend to influence the level and dynamics of income of Latvian population.

Ключевые слова: доходы, динамика, дифференциация, регионы, Латвия.

Key words: income, dynamics, differentiation, regions, Latvia.

Введение

В названии статьи отражена проблематика прикладного исследования, проведенного Институтом социальных исследований Даугавпилсского университета в 2008—2009 гг. в рамках проекта «Развитие человеческого потенциала в Латвии» при финансовой поддержке Программы развития ООН (United Nations Development Programme — UNDP). Цель проекта — изучение возможностей по повышению благосостояния населения регионов Латвии по мере развития социально ориентированной рыночной экономики.

Объект исследования — население регионов Латвии. Его опрос проводился по квотной выборке, которая по полу, возрасту, территории проживания и видам деятельности соответствует структуре генераль-

ной совокупности объекта исследования, согласно данным Бюро статистического анализа Латвии. Предмет исследования — уровень доходов населения регионов Латвии до и после вступления страны в Евросоюз (2004 г.), особенности его динамики и дифференциации. Цель исследования — оценка динамики изменения уровня доходов населения Латвии в целом и по регионам за 2000—2008 гг. Основная задача исследования — анализ происходящих изменений в уровне доходов населения по регионам Латвии с применением экономико-математических методов. Гипотеза данного исследования состоит в утверждении, что изменения в социальной и экономической политике государства имеют тенденцию адекватно влиять на уровень и динамику доходов населения Латвии. Методологией исследования выступает совокупность общенаучных, аналитико-прогнозных, экономико-математических методов с использованием программы SPSS 17 версия, методов статистики.

При анализе регионов Латвии использована унифицированная система разделения территории на регионы, принятая в Евросоюзе: «Номенклатура территориально-статистических единиц» или NUTS (Nomenclature of Territorial Units for Statistics). Согласно NUTS регионы Латвии относятся к третьему уровню, где минимальное количество жителей в регионе — 150 тысяч, а максимальное — 800 тысяч, и включают в себя: Ригу и прилегающие районы («Пиерига»), а также регионы Курземе, Видземе, Земгале и Латгале.

Основные результаты исследования

Показатели вариации доходов населения Латвии и ее регионов

Доходы — это средства в денежном и натуральном выражении, которые человек получает от других лиц или организаций для оплаты собственных расходов. Они включают в себя заработную плату и другие виды поступлений от деятельности (после выплаты налогов), в том числе трансферты, чистый доход от предпринимательской и сельскохозяйственной деятельности, собственности (ренды, дивидендов) и другое. Для лучшего понимания уровня и динамики доходов в исследовании укажем примерный сравнительный курс национальной валюты Латвии: 1 евро = 0,7 лата.

Доходы населения регионов Латвии можно исследовать разными методами, применяя данные различных источников. Одним из таких источников являются опросы населения по заказу Программы развития ООН (UNDP) для страны. В рамках исследования один раз в два года проводится опрос 1067 респондентов Латвии по обширной программе, которая охватывает социальные, территориальные, национальные и другие характеристики, в том числе внимание обращается на доходы, расходы, потребление домашних хозяйств. UNDP предоставила Институту социальных исследований Даугавпилсского университета свои базы данных по годам как участникам проекта от Латвии. Остановимся вначале на исследовании доходов населения [3].

Таблица 1

**Доходы населения по регионам Латвии
(на одного жителя, в латах/месяц:
среднее, размах, стандартное отклонение)**

Регион	2000	2005	2007
Латвия в целом	$\bar{x} = 66$ R = 2500 $\sigma = 66$	$\bar{x} = 106$ R = 1000 $\sigma = 78$	$\bar{x} = 151$ R = 800 $\sigma = 97$
Рига	$\bar{x} = 91$ R = 2500 $\sigma = 178$	$\bar{x} = 136$ R = 1000 $\sigma = 91$	$\bar{x} = 190$ R = 800 $\sigma = 112$
Пиерига	$\bar{x} = 69$ R = 403 $\sigma = 48$	$\bar{x} = 126$ R = 360 $\sigma = 69$	$\bar{x} = 175$ R = 508 $\sigma = 110$
Видземе	$\bar{x} = 50$ R = 208 $\sigma = 32$	$\bar{x} = 91$ R = 445 $\sigma = 69$	$\bar{x} = 123$ R = 310 $\sigma = 70$
Курземе	$\bar{x} = 57$ R = 297 $\sigma = 45$	$\bar{x} = 78$ R = 400 $\sigma = 60$	$\bar{x} = 131$ R = 425 $\sigma = 71$
Земгале	$\bar{x} = 46$ R = 226 $\sigma = 36$	$\bar{x} = 87$ R = 490 $\sigma = 72$	$\bar{x} = 129$ R = 364 $\sigma = 68$
Латгале	$\bar{x} = 49$ R = 450 $\sigma = 45$	$\bar{x} = 72$ R = 300 $\sigma = 44$	$\bar{x} = 110$ R = 487 $\sigma = 74$

Источник: расчеты авторов по данным [6].

В таблице отражены средние значения доходов населения Латвии, ее регионов, размах вариации (R), стандартное отклонение (σ) за 2000, 2005 и 2007 гг. Отметим, что *размах вариации* вычислен как разница между максимальными и минимальными доходами жителей, а *стандартное отклонение* есть количественное различие значения доходов у отдельных единиц рассматриваемой совокупности (населения).

Как следует из таблицы 1, в 2007 г. лидером по доходам на одного члена домохозяйства стал Рижский регион (среднее значение дохода — 190 латов). В Земгальском регионе доход на одного жителя в среднем был ниже Рижского на 32 % (129 латов), в Курземском — на 31 % ниже, чем в Рижском регионе (131 лат), в Видземском — на 35 % ниже, чем в Рижском (123 лата), в Латгальском — на 42 % ниже, чем в Рижском (110 латов).

Наглядное представление об этих различиях в средних доходах на одного жителя дает рисунок 1.

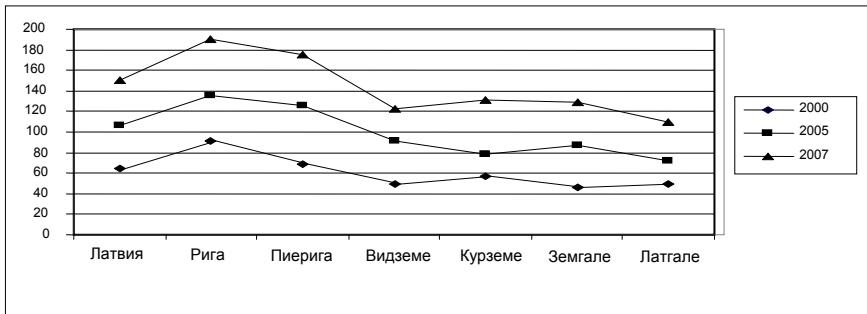


Рис. 1. Средние доходы на одного жителя по регионам в период с 2000 по 2007 г., в латах

Источник: расчеты авторов по данным [6].

Из рисунка видно, что общая тенденция — повышение уровня доходов жителей Латвии (почти в два с половиной раза за период 2000—2007 гг.), при этом региональная дифференциация доходов устойчиво различна: относительно высокий их уровень у рижан и живущих рядом диссонирует с относительно низким их уровнем в остальных регионах Латвии, особенно в Латгалии (разрыв с рижанами здесь в 2007 г. стал даже больше, чем был в 2000 г.).

При расчетах дифференциации доходов использована соответствующая методика расчетов [1]. Применительно к проблеме динамики существующих различий в социально-экономическом развитии регионов речь прежде всего должна идти о показателях вариации денежных доходов. Наиболее общими показателями вариации являются: размах вариации R и стандартное отклонение σ , о которых сказано выше. В формулах их расчет имеет вид

$$R = X_{\max} - X_{\min};$$

$$\sigma = \frac{\sum (x_i - \bar{x})f_i}{\sum f_i},$$

где X_{\max} и X_{\min} — наибольшее и наименьшее значение признака; \bar{x} — среднее значение признака; x_i — варианты признака; f_i — частота; $i = 1, 2, \dots, n$ — число вариантов.

В условиях зависимости изменения денежных доходов от инфляции для сопоставления во временном аспекте необходимо использовать построенные на базе указанных выше относительные показатели вариации: коэффициент размаха (K_R) и коэффициент вариации (V_σ). В формулах их расчет имеет вид

$$K_R = \frac{X_{\max} - X_{\min}}{\bar{x}}; (V_\sigma) = \frac{\sigma}{\bar{x}}.$$

Повышение коэффициента размаха и коэффициента вариации прямо свидетельствует об усилении вариации признака в исследуемой совокупности. Таким образом, анализируя динамику указанных коэффициентов относительно ключевых параметров, можно дать качественно-количественную характеристику процессу роста существующих различий в области доходов в регионах Латвии. Применительно к Латвии в целом ситуация в области доходов характеризуется следующим образом. За последние 8 лет дифференциация населения Латвии по среднедушевым доходам уменьшилась, о чем свидетельствует снижение коэффициента вариации на 40%. В указанном периоде рост стандартного отклонения не обгонял рост значения среднего душевого денежного дохода, следовательно, происходило сглаживание различий в них.

За некоторым уменьшением дифференциации стоят изменения в распределении доходов населения. Для характеристики этого явления воспользуемся рядом распределения данных и рассмотрим такие их показатели, как «скошенность» и «крутость», т.е. показатели «асимметрии» (A_s) и «экссесса» (E_s). Из данных следует, что за 8 лет правая смещенность уменьшилась и составляет 12% от значений 2000 г., крутость распределения также сократилась и составляет 2% от 2000 г. Полученные данные подтверждают снижение дифференциации населения Латвии по доходам.

Особенности динамики доходов населения по отдельным регионам Латвии

Применительно к Рижскому региону ситуация характеризуется следующими данными. Коэффициент вариации в период с 2000 по 2007 г. уменьшился на 70%, следовательно, происходило сглаживание различий в средних душевых доходах в этот временной период.

Анализируя данные по Видземскому региону, можно отметить заметное возрастание как коэффициента вариации на 33%, так и коэффициента размаха на 18% в период с 2000 по 2005 г., что указывает на усиление поляризации среднедушевых доходов в регионе. В последующие 2 года коэффициент вариации свидетельствует о выравнивании различий в доходах, учитывая и уменьшение коэффициента размаха.

Поляризация же доходов населения Курземского региона сократилась, о чем свидетельствует уменьшение коэффициента вариации на 37% в период 2000—2007 гг. В это время рост стандартного отклонения не обгонял рост значения подушевого дохода, а, значит, происходило сглаживание различий в них. Аналогичные процессы наблюдались и в Земгальском регионе.

В Латгальском регионе в период с 2000 по 2005 г. поляризация доходов населения уменьшилась, о чем свидетельствует снижение коэффициента вариации на 37%, но к 2007 г. он снова вырос на 11%. Коэффициент размаха за два последних года увеличился незначительно. В це-

лом в период с 2000 по 2007 г. в Латгальском регионе происходило сглаживание различий в средних душевых доходах (на 22% уменьшился коэффициент вариации).

Рассмотрим далее, сокращалась ли поляризация среднедушевых доходов между регионами в период с 2004 по 2008 г. в абсолютных числах (табл. 2) и в динамике (рис. 2).

Таблица 2

**Доходы населения по регионам Латвии
(в среднем, в расчете на одного жителя, в латах)**

Регион	2004	2005	2006	2007	2008
Рига	135	175	201	285	309
Пиерига	102	110	162	268	301
Видземе	77	92	122	176	191
Курземе	83	106	140	170	229
Земгале	82	99	134	196	217
Латгале	73	80	99	152	175

Источник: [3].

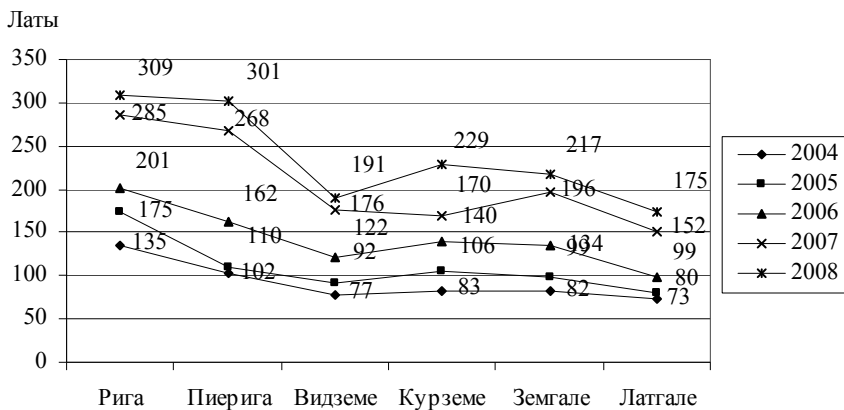


Рис. 2. Динамика доходов населения по регионам Латвии
(в среднем, в расчете на одного жителя, в латах)

Источник: [3].

Из данных таблицы 2 и рисунка 2 следует, что в период с 2004 по 2008 г. между регионами Латвии происходило относительное выравнивание среднедушевых доходов.

Проблема бедности населения Латвии и ее регионов

Бедность как социально-экономическое явление неравенства имманентно присуща рыночному обществу, но масштабы ее различаются на разных этапах его развития. Бедность не имеет какого-либо однознач-

ного показателя. В ее определении существует, как минимум, три подхода: *абсолютный* (установление прожиточного минимума, или черты бедности), *относительный* (установление черты бедности на уровне медианного, или менее 60 % среднего дохода на одного жителя) и *субъективный*. Ни один из них не является безусловным, но что важно при всех измерениях — это динамика, состав и социальная мобильность бедного населения. Оценивая социально-экономическое состояние территории, используют такой показатель, как «риск бедности». Риск бедности подвергаются все те, чьи доходы меньше 60 % от среднего уровня доходов населения территории. Анализ показывает, что уровень бедности в Латвии имеет выраженные региональные различия. Так, наибольшее количество жителей, подверженных риску бедности, находится в Латгальском регионе, а наименьшее — в Рижском (рис. 2).



Рис. 2. Индекс риска бедности в Латвии и регионах в 2007 г., %

Источник: [5].

Наиболее распространенный показатель — доля населения, живущего за чертой бедности, то есть имеющего доходы ниже величины *минимального набора потребительской корзины*. Рассматривая динамику роста величины минимальной потребительской корзины по Латвии [3] с 84 латов в 2000 г. и 109 латов в 2005 г. и до 133 латов в 2007 г., отметим, что, по данным Программы развития ООН, в Латвии 81 % населения в 2000 г. имел доходы ниже величины минимальной потребительской корзины, в 2005 г. — уже 65,3 %, в 2007 г. — 56,4%. То, что имеет место динамика уменьшения количества таких жителей, — обнадеживающий факт. С 2000 по 2005 г. темпы роста среднедушевого дохода увеличились в 1,61 раза, с 2000 по 2007 г. — почти в 2,3 раза, темпы роста величины минимальной потребительской корзины выросли соответственно в 1,25 и 1,57 раз. В целом величина минимальной потребительской корзины и величина доходов населения Латвии постепенно растут. Однако лишь доходы центрального региона страны — Рижского — превышают величину минимальной потребительской корзины. В остальных регионах они ниже ее (табл. 3).

Таблица 3

**Темпы роста величины потребительской корзины в Латвии
и ее регионах, среднедушевого дохода и их соотношение
(2000 г. — базовый)**

Темпы 2000 г. = 1,0	Регион	2000	2005	2007
Темп роста величины минимальной потребительской корзины	Латвия	1,0	1,25	1,57
Темпы роста среднедушевого дохода	Рига	1,0	1,49	2,08
	Пиерига	1,0	1,82	2,59
	Видземе	1,0	1,82	2,46
	Курземе	1,0	1,36	2,30
	Земгале	1,0	1,89	2,80
	Латгале	1,0	1,50	2,24
Соотношение среднедушевого дохода населения и величины минимальной потребительской корзины	Рига	1,1	1,29	1,43
	Пиерига	0,81	1,20	1,32
	Видземе	0,59	0,87	0,92
	Курземе	0,67	0,74	0,98
	Земгале	0,54	0,83	0,97
	Латгале	0,58	0,69	0,83

Источник: расчеты авторов по данным [6].

Степень неравенства доходов населения Латвии

Наглядное представление о доходах населения Латвии по квинтилям дает таблица 4.

Таблица 4

**Доходы населения Латвии по квинтилям
в период с 2000 по 2007 г. (в латах/месяц)**

Доход	Год	По Латвии	Квинтили				
			1	2	3	4	5
Средний	2000	66	17	36	52	69	161
	2005	106	35	67	90	128	232
	2007	151	62	95	126	183	308
Медианный	2000	50	18	35	50	67	110
	2005	82	35	70	90	125	200
	2007	120	66	99	124	180	280
Суммарный	2000	62226	3330	6370	11377	11870	29050
	2005	88804	5862	12670	16667	18497	35107
	2007	103579	9192	12168	20071	21091	41057
Границы квинтиля в латах	2000		1—28	29—44	45—60	61—83	84—2500
	2005		5—54	55—75	76—100	101—150	151—1000
	2007		0—80	81—100	101—150	155—200	205—800

Источник: расчеты авторов по данным [6].

Квинтильные коэффициенты дают лишь самую общую картину неравенства, не учитывая неравномерное распределение доходов внутри самих групп населения. Поэтому для оценки степени неравенства доходов используют кривую Лоренца, при построении которой по оси абсцисс откладываются доли рассматриваемых групп населения (в процентах от общего их числа) с соответствующим процентом дохода, а по оси ординат — доли доходов рассматриваемых групп населения (в процентах от совокупного дохода). Представим это наглядно в табличном варианте (табл. 5).

Таблица 5

Доля доходов населения в 20%-ных группах по годам, %

Группа населения	Латвия		
	2000	2005	2008
Первая	5,0	7,0	7,0
Вторая	10,0	14,0	14,0
Третья	18,0	17,0	21,0
Четвертая	19,0	21,0	16,0
Пятая	48,0	41,0	42,0
<i>Итого</i>	100	100	100

Источник: расчеты авторов по Латвии по данным UNDP

Таблица 5 демонстрирует фактическое распределение дохода в период с 2000 по 2008 г. Так, в 2008 г. 20% населения с самыми низкими доходами получили 7% совокупного дохода, 40% с низкими доходами — 21%, 60% населения — 42%, 80% населения — 58%; 20% населения последнего квинтиля — 42% совокупного дохода, что свидетельствует о достаточно высокой концентрации доходов.

Выводы

На основе проведенного анализа динамики доходов населения Латвии за период с 2000 по 2008 г. можно сделать некоторые выводы.

1. В условиях рынка неизбежно заметное расслоение общества по величине доходов и материальному уровню жизни. Так, в Рижском регионе доходы наиболее высокие. Здесь в 2007 г. на одного жителя они составляли 190 латов в месяц (271 евро). Самым бедным регионом являлась Латгалия, где соответствующий показатель составил только 110 латов (157 евро). Такое положение сохраняется в определенной мере и в настоящее время. В остальных регионах Латвии этот показатель также ниже, чем в Рижском регионе.

2. Можно отметить следующие общие тенденции динамики в дифференциации доходов населения Латвии, которые подтверждают гипотезу исследования: бедные группы населения постепенно увеличивают свои доходы (их доля доходов была в 2000 г. 5%, а в 2008 г. стала 7%), богатые относительно снижают (их доля доходов в 2000 г. — 48%, а в

2008 г. — 42 %), а средние группы населения постепенно наращивают свою величину доходов (их доля доходов была в 2000 г. — 47 %, а в 2008 г. стала 51 %). Вместе с тем обозримые перспективы с состоянием и динамикой доходов населения Латвии следует рассматривать с позиции очень сдержанного оптимизма.

3. В Латвии в 2008 г. 20 % населения с минимальными доходами имели средний доход 80,0 латов (114 евро) в месяц на человека, а 20 % населения с максимальными доходами — 446,0 латов (637 евро) в месяц, то есть разрыв в доходах составлял около 6 раз. Такой коэффициент расслоения общества говорит о социально приемлемом неравенстве доходов населения Латвии в составе ЕС. В среднем по Евросоюзу в 2008 г. этот разрыв составлял 5 раз. Та же ситуация сохраняется и в настоящее время.

Список литературы

1. *Литвинов В. А.* Межрегиональная дифференциация и региональная асимметрия денежных доходов и уровня жизни населения // *Уровень жизни населения регионов России.* 1999. №1. С. 40—48.
2. *Староверов О. В.* Отдельные модели экономической социологии. М., 2006.
3. *Centrālā statistikas pārvalde* 2009. URL: <http://www.data.csb.gov.lv/Dislog/Saveshow.asp> (дата обращения: 7.08.2010).
4. *Dažādā Latvija: novadi, pilsētas, rajoni, reģioni. Vērtējumi, perspektīvas, vīzijas.* Rīga: Latvijas Statistikas institūts, Valsts reģionālās attīstības aģentūra, 2005.
5. *Par nabadzības rādītājiem 2007. gadā.* URL: http://www.data.csb.gov.lv/csp/event_preview/csp/events/?vode=arh&period=11.2008&cc_cat=471&id=5762 (дата обращения: 9.08.2009).
6. *UNDP | United Nations Development Programme.* URL: <http://www.undp.org> (дата обращения: 6.08.2010).

Об авторах

Воронов Виктор Васильевич, доктор социологических наук, ведущий исследователь Института социальных исследований, Даугавпилсский университет (Латвия).

E-mail: viktor.voronov@du.lv

Лавриненко Ольга Яновна, доктор экономики, исследователь Института социальных исследований, Даугавпилсский университет (Латвия).

E-mail: olga.lavrinenko@du.lv

About authors

Dr Viktor V. Voronov, Senior Research Fellow, Institute of Social Studies, Daugavpils University (Latvia).

E-mail: viktor.voronov@du.lv

Dr. Olga Ya. Lavrinenko, Research Fellow, Institute of Social Studies, Daugavpils University (Latvia).

E-mail: olga.lavrinenko@du.lv