

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ДИНАМИКИ ЧИСЛЕННОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ И ХОЗЯЙСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т. Ю. Кузнецова 

Балтийский федеральный университет им. И. Канта,
236016, Россия, Калининград, ул. А. Невского, 14

Поступила в редакцию: 11.05.2022 г.
doi: 10.5922/2079-8555-2022-4-10
© Кузнецова Т. Ю., 2022

Представлены данные, отражающие территориальные особенности динамики численности сельского населения и их связь с внешними факторами (в первую очередь с развитием сельского хозяйства). Базу данных составляют 14 показателей, которые характеризуют пространственную дифференциацию развития сельского населения на уровне субъектов РФ за период 2010–2020 гг. Выполнена типология регионов по совокупности восьми экзистических и экономических признаков. Набор данных включает в себя статистические показатели для 85 регионов России за период 2010–2020 гг., которые были взяты из опубликованных материалов Федеральной службы государственной статистики и Единой межведомственной информационно-статистической системы. Результаты представлены в виде таблиц и картографических материалов (7 таблиц, 6 картосхем). Представленная база данных может быть использована федеральными и региональными органами власти при разработке научно обоснованных программ и стратегий развития сельских территорий, а также специалистами, которые занимаются вопросами развития села.

Ключевые слова:

сельское расселение, динамика производства, межрегиональные различия, типология регионов, Российская Федерация

Технические характеристики данных

Предметная область	Экономическая и социальная география
Тип данных	Таблицы Рисунки
Как были получены данные	Статистические данные были получены из сборников с официальной статистической информацией, составленных Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации, — «Регионы России. Социально-экономические показатели» — и Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС)
Формат данных	Сырые данные Сгруппированные данные

Для цитирования: Кузнецова Т. Ю. Межрегиональные различия динамики численности сельского населения и хозяйства в Российской Федерации // Балтийский регион. 2022. Т. 14, № 4. С. 162–181.
doi: 10.5922/2079-8555-2022-4-10.

Предметная область	Экономическая и социальная география
Описание процесса сбора данных	Собранные данные включают в себя ряд ключевых показателей населения, сельскохозяйственного производства и занятости сельского населения на уровне регионов России. Данные были структурированы путем объединения информации из источников статистической информации с последующим нормированием всех показателей на 1000 жителей. Также были рассчитаны показатели динамики
Местоположение источника данных	Центральный федеральный округ — 18 регионов: Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, г. Москва; Южный федеральный округ — 8 регионов: Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, г. Севастополь; Северо-Западный федеральный округ — 11 регионов: Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Ненецкий автономный округ, г. Санкт-Петербург; Дальневосточный федеральный округ — 9 регионов: Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ; Сибирский федеральный округ — 12 регионов: Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область; Уральский федеральный округ — 6 регионов: Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ; Приволжский федеральный округ — 14 регионов: Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область, Самарская область, Саратовская область, Пермский край; Северо-Кавказский федеральный округ — 7 регионов: Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия — Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край
Доступность данных	Данные доступны в этой статье и в Mendeley Data: Kuznetsova, Tatyana (2022), A regional-level database of rural population and agriculture in Russia, Mendeley Data, Vol. 2, doi: 10.17632/t286xfwmj6.2

Ценность данных

Неравномерность развития сельских территорий характерна для многих стран мира. Исследователи связывают это с трансформацией экономики стран и политических процессов [1], развитостью инфраструктуры и доступностью рынка [2], характером естественного и миграционного движения населения [3; 4] и преобладающим видом хозяйственной деятельности [5].

В России степень дифференциации уровня развития сельских территорий очень значительна. Сильно различаются особенности расселения — плотность населения, доля сельского населения, средняя людность сельских поселков. Неодинаковы экономические и социальные показатели развития сельского хозяйства в региональном разрезе. Это обусловлено помимо уже обозначенных факторов размерами и географическими особенностями территории нашей страны, историей ее освоения и развития. Так, Т. Г. Нефедова выделяет семь групп факторов: большая территория, разнообразные природные условия, редкая сеть больших городов, незавершенный процесс урбанизации, особенности исторического развития, сильная централизация экономики и социальное неравенство [6] — и приходит к выводу, что для сельской местности в ее пространственном переустройстве главным является «положение на осях “север — юг” и “пригород — периферия”» [7, р. 52].

Многообразие условий, в которых происходит развитие сельских территорий, требует разных подходов к их оценке и управлению [8; 9]. Представленная база данных включает комплекс показателей, отражающих дифференциацию развития сельского населения на уровне субъектов РФ во взаимосвязи с характером развития сельскохозяйственного производства и показателями занятости населения и может быть использована федеральными и региональными органами власти при разработке научно обоснованных программ и стратегий развития сельских территорий, а также специалистами, которые занимаются вопросами развития села.

Методы исследования

Для того чтобы сформировать набор статистических показателей, отражающих особенности расселения и социально-экономического развития сельских территорий, были использованы сборники официальной статистической информации Федеральной службы государственной статистики, в которых содержится информация о социально-экономических показателях регионов Российской Федерации, таких как данные о плотности сельского населения, доле сельского населения в общей численности, среднем количестве жителей сельских населенных пунктов, объеме сельскохозяйственного производства [10]. Данные о численности сельского населения и занятых в экономике получены из единой межведомственной информационно-статистической системы в сельском хозяйстве (ЕМИСС) [11]. Для выявления характера изменения показателей расселения и происходящих в селе социально-экономических процессов и их взаимосвязи были рассчитаны коэффициенты динамики и корреляции.

Описание данных

Данные охватывают 85 регионов Российской Федерации за 2020 г. При проведении сравнения показателей между 2020 и 2010 гг. Республика Крым и г. Севастополь были исключены из анализа ввиду невозможности получения сопоставимых данных.

Показатели, используемые при формировании базы данных, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Показатели развития сельского населения по субъектам РФ

Показатель	Расчет показателя	Источник данных
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	Сырые данные	Численность постоянного населения в среднем за год, ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31556
Среднегодовая численность сельского населения, тыс. чел.	Сырые данные	Численность постоянного населения в среднем за год, ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31556
Плотность сельского населения на 1 км ² , 2020 г.	Рассчитывается как отношение среднегодовой численности сельского населения и площади территории в 2020 г.	Численность и миграция населения Российской Федерации в 2020 году, Росстат, 2021, URL: https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13283
Доля сельского населения в общей численности населения региона, 2020 г., %	Рассчитывается как отношение среднегодовой численности сельского населения к общей среднегодовой численности населения	Численность постоянного населения в среднем за год, ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31556
Среднегодовая численность занятых в экономике в сфере «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», чел.	Сырые данные	Среднегодовая численность занятых в экономике (расчеты на основе интеграции данных) с 2017 г., ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/58994
Средняя людность сельских поселков, 2020 г., чел.	Рассчитывается как отношение среднегодовой численности сельского населения к числу сельских населенных пунктов (по данным Всероссийской переписи населения)	Число муниципальных образований, внутригородских районов, округов города, межселенных территорий и населенных пунктов, Всероссийская перепись населения 2020, Росстат, 2022, URL: https://rosstat.gov.ru/vpn_popul ; Численность постоянного населения в среднем за год, ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31556
Динамика численности населения, 2020 г., % к 2010 г. (на начало года)	Рассчитывается как отношение среднегодовой численности населения в 2020 г. к численности населения в 2010 г.	Численность постоянного населения в среднем за год, ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31556
Динамика численности сельского населения, 2020 г., % к 2010 г. (на начало года)	Рассчитывается как отношение среднегодовой численности сельского населения в 2020 г. к численности сельского населения в 2010 г.	Численность постоянного населения в среднем за год, ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31556
Добавленная стоимость в аграрном секторе, тыс. руб.	Сырые данные	Валовой региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2) в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве, ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/61497

Продолжение табл. 1

Показатель	Расчет показателя	Источник данных
Добавленная стоимость в аграрном секторе в расчете на 1 сельского жителя, 2019 г., тыс. руб.	Рассчитывается как отношение значения валового регионального продукта в основных ценах (ОКВЭД 2) по виду экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» к среднегодовой численности сельского населения	Валовой региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2) в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве, ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/61497 ; Численность постоянного населения в среднем за год, ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31556
Продукция сельского хозяйства на 1 сельского жителя, 2020 г., тыс. руб.	Рассчитывается как отношение продукции сельского хозяйства всех категорий в фактически действующих ценах к среднегодовой численности сельского населения	Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (окончательные данные), ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/43337 ; Численность постоянного населения в среднем за год, ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31556
Продукция сельского хозяйства на 1 занятого в сельском хозяйстве, 2020 г., тыс. руб.	Рассчитывается как отношение объема производства продукции сельского хозяйства всех категорий в фактически действующих ценах к среднегодовой численности занятых в экономике в сфере «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство»	Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (окончательные данные), ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/43337 ; Среднегодовая численность занятых в экономике (расчеты на основе интеграции данных) с 2017 г., ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/58994
Удельный вес региона в производстве продукции сельского хозяйства, 2010 г., %	Рассчитывается как отношение объема производства продукции сельского хозяйства всех категорий в 2010 г. в фактически действующих ценах в субъекте РФ к аналогичному показателю в России в целом	Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (окончательные данные), ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/43337
Удельный вес региона в производстве продукции сельского хозяйства, 2020 г., %	Рассчитывается как отношение объема производства продукции сельского хозяйства всех категорий в 2020 г. в фактически действующих ценах в субъекте РФ к аналогичному показателю в России в целом	Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (окончательные данные), ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/43337
Изменение удельного веса региона в производстве продукции сельского хозяйства, 2010—2020 гг. процентных пунктов	Рассчитывается как разница удельного веса региона в производстве продукции сельского хозяйства в 2020 г. и аналогичному показателю 2010 г.	Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (окончательные данные), ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/43337

Окончание табл. 1

Показатель	Расчет показателя	Источник данных
Производство продукции на 1 занятого в сельском хозяйстве, 2020 г., % к среднему по РФ	Рассчитывается как отношение объема производства продукции сельского хозяйства на 1 занятого в субъекте РФ к среднему показателю по стране	Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (окончательные данные), ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/43337 ; Среднегодовая численность занятых в экономике (расчеты на основе интеграции данных) с 2017 г., ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/58994
Производство продукции сельского хозяйства на душу населения, 2020 г., % к среднему по РФ	Рассчитывается как отношение объема производства продукции сельского хозяйства на душу населения в субъекте РФ к среднему показателю по стране	Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (окончательные данные), ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/43337 ; Численность постоянного населения в среднем за год, ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31556
Доля занятых в сельском хозяйстве в общей численности сельского населения, 2020 г., %	Рассчитывается как отношение числа занятых в экономике в сфере «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» к численности сельского населения	Среднегодовая численность занятых в экономике (расчеты на основе интеграции данных) с 2017 г., ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/58994 ; Численность постоянного населения в среднем за год, ЕМИСС, 2022, URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31556

В приложении представлена база данных абсолютных и относительных показателей расселения и численности сельского населения, занятого в сельском хозяйстве, и производства продукции сельского хозяйства по субъектам Российской Федерации в период 2010—2020 гг.

Важнейшие пространственные особенности сельского расселения, сложившиеся к 2020 г., — плотность сельского населения, его удельный вес в общей численности населения и среднюю людность сельских населенных пунктов — отражает рисунок 1.

Главным фактором, определяющим специфику сельского расселения, является степень благоприятности природных условий для ведения сельского хозяйства. Коэффициент ранговой корреляции (по Спирмену) между среднегодовой температурой административного центра региона и плотностью населения составляет 0,67, между удельным весом сельского населения и среднегодовой температурой — 0,51. Средняя людность поселений тоже связана со спецификой природных условий — мелкоселенность, обусловленная мелкоконтурностью сельхозугодий, характерна для регионов Нечерноземья, все еще сохраняющих характерные черты сложившиеся еще в досоветский период расселения. Степные регионы юга страны с крупными контурами угодий, а также восточные территории, где сельские поселки особенно часто связаны с несельскохозяйственной занятостью населения, отличаются крупноселенностью. Для большинства северных и восточных регионов характерен невысокий удельный вес сельского населения и его крайне низкая плотность (менее 1 чел. на км²). На севере Европейской части страны эти показатели сочетаются с мелкоселенностью поселков, что обуславливает особую остроту их обеспечения транспортной и социальной инфраструктурой. На востоке их средняя людность от-

носителю высока, но сельские поселки все равно недостаточно велики для организации сферы услуг, приближенной к городской, а города чаще всего от них сильно удалены. Коэффициент корреляции между средней людностью и среднегодовой температурой составляет 0,52 (а для регионов с плотностью населения более 1 чел. на км² — 0,62).

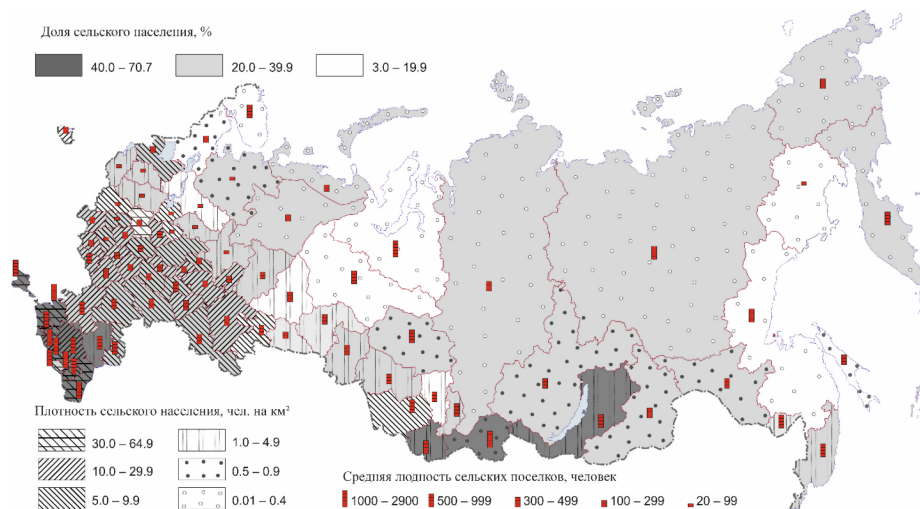


Рис. 1. Территориальные особенности сельского расселения РФ, 2020 г.

Составлено на основе данных [10].

Почти все расположенные в Европейской части России нечерноземные регионы Средней полосы, регионы южной части Западной Сибири и отдельные субъекты РФ на юге Дальнего Востока имеют плотность сельского населения в пределах 1—10 чел. на км². Преобладают невысокие и средние для РФ (в Республиках Калмыкия, Алтай и Бурятия — высокие) показатели удельного веса сельского населения. В Европейской части преобладает мелкоселенное сельское расселение (в областях Поволжья села имеют средние размеры), в Азиатской части — крупноселенное. Особая ситуация характерна для Ленинградской области, где в системе расселения доминирует формально не относящийся к области Санкт-Петербург, в действительности образующий с ней единую территориальную систему.

Наиболее высокую (10—75 чел. на км²) плотность сельского населения имеют регионы Черноземного Центра, Среднего Поволжья, Северо-Кавказского и западной части Южного федерального округа. В большинстве перечисленных регионов высока доля сельского населения. Вместе с тем выделяются высокоурбанизированные Калининградская область, а также Московская и прилегающие к ней Владимирская и Тульская области (находящиеся, как и часть других прилегающих к Москве областей, под сильным влиянием столичной агломерации). Людность сельских населенных пунктов в южных регионах высока и уменьшается с продвижением на север.

Динамика численности сельского населения

Дифференциация российских регионов по особенностям динамики численности сельского населения очень велика. За 2010—2020 гг. в Республике Адыгея сельское население увеличилось на 16 %, а в Республике Карелия и Кировской области сократилось на 27 %. Рисунок 2 отражает различия динамики численности населения регионов с разной плотностью сельского населения. Как можно заметить, рост

численности сельского населения характерен для пристоличных областей (Московской и Ленинградской), трех динамично развивающихся высокоурбанизированных областей средней полосы (Калининградской, Калужской и Самарской), Краснодарского края, ряда республик Северного Кавказа (кроме Северной Осетии, где имеет место небольшое сокращение), а также для Республик Алтай и Саха (Якутия), Ямало-Ненецкого автономного округа. В перечисленных республиках рост обусловлен естественным приростом населения и/или наличием накопленного ранее демографического потенциала, в остальных регионах — положительным межрегиональным сальдо миграции. Наиболее высокие темпы сокращения численности сельского населения характерны для Севера Европейской части страны, некоторых областей на Дальнем Востоке и Южного Урала.

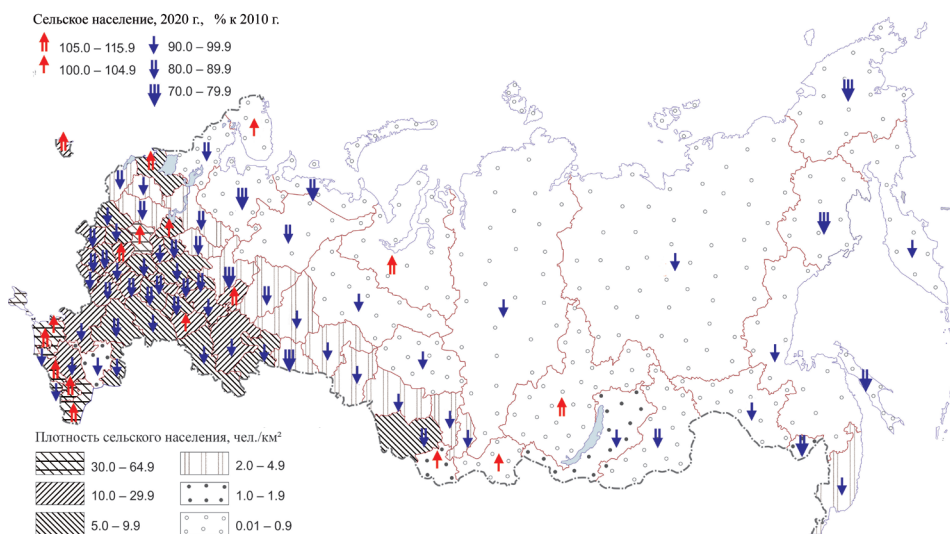


Рис. 2. Различия регионов РФ по плотности и динамике численности сельского населения

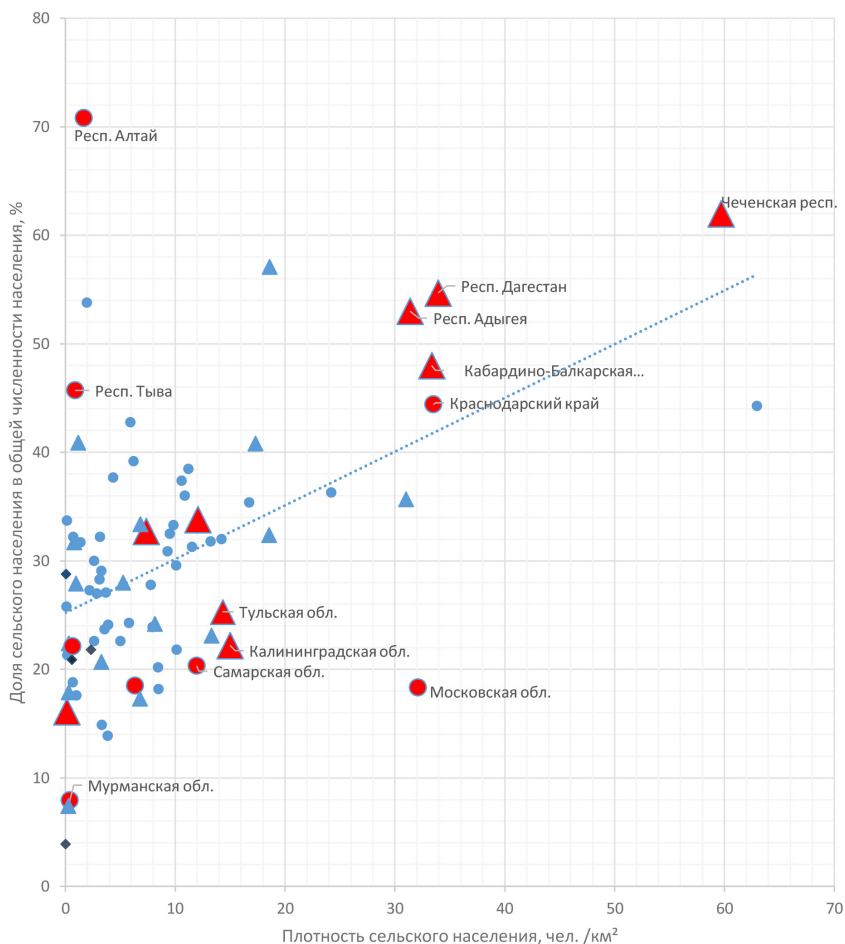
Составлено на основе данных [10; 11].

Рисунок 3 иллюстрирует сокращение числа жителей на селе в большинстве регионов, для которых характерны средние для РФ показатели плотности сельского населения при различных уровнях урбанизированности территории¹. Сокращение происходит за счет оттока жителей из села в город, межрегионального перераспределения населения и вследствие специфики возрастной структуры.

В регионах с наиболее высокой плотностью и долей сельского населения его численность обычно возрастает (южные субъекты РФ в правой верхней части рисунка 3). Из регионов с низкой плотностью, но с высокой долей сельского населения число жителей увеличивается в Республиках Алтай и Саха (Якутия).

Среди высокоурбанизированных, достаточно плотно заселенных регионов благодаря процессу субурбанизации особенно быстро растет сельское население в Московской и Ленинградской областях, увеличивается оно также в Калининградской, Самарской областях и Удмуртии.

¹ Отметим также наличие прямой корреляционной связи между плотностью сельского населения и его долей в общей численности населения, что показывает показанная на рисунке 3 линия тренда.



Условные знаки	Численность сельского населения, 2020 г., % к 2010 г.	Условные знаки	Численность сельского населения, 2020 г., % к 2010 г.
	105,0—119,9		95,0—99,9
	100,0—104,9		80,0—94,9
			70,0—79,9

Рис. 3. Распределение российских регионов по некоторым показателям уровня и темпов развития сельского хозяйства в среднем за 2015—2019 гг., % к среднему по РФ

Составлено на основе данных [10; 11].

Связь динамики численности сельского населения с территориальными особенностями сельского хозяйства

Прямая видимая связь между изменениями удельного веса регионов в производстве продукции сельского хозяйства и динамикой численности их сельского населения отсутствует (рис. 4). То есть нельзя утверждать, что отток населения из села закономерным образом отрицательно сказывается на объемах производства продукции сельского хозяйства. Иначе говоря, субъекты РФ с близкими показателями роста или снижения числа жителей на селе могут иметь и сходные, и различающиеся показатели динамики сельхозпроизводства.

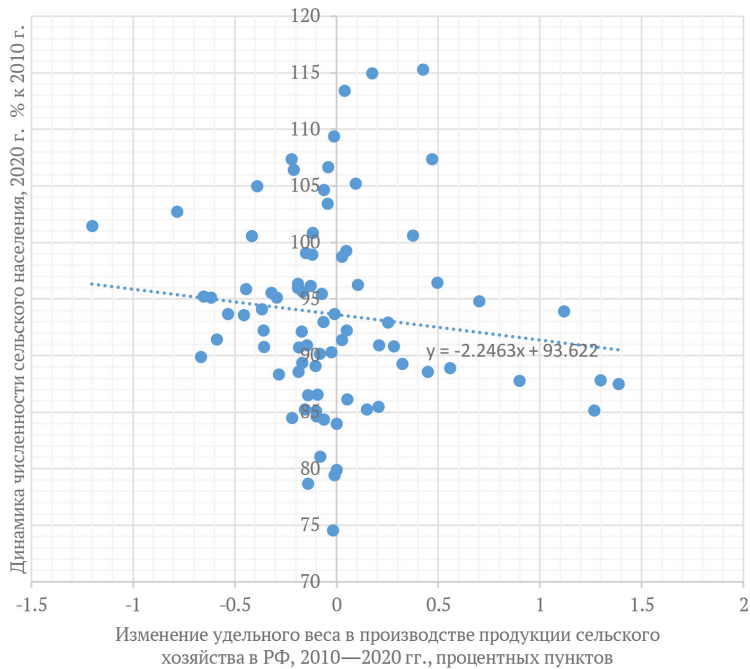


Рис. 4. Распределение регионов РФ по изменению удельного веса в производстве продукции сельского хозяйства и динамике численности сельского населения

Составлено на основе данных: [10; 11].

Таблица 3 представляет собой группировку субъектов РФ по двум этим показателям. Как можно заметить, лишь часть регионов с растущей численностью населения увеличила свой удельный вес в производстве продукции сельского хозяйства Российской Федерацией, а удельный вес таких экономически развитых областей с растущим населением, как Московская и Ленинградская, а также Краснодарского края с особенно благоприятными условиями ведения сельского хозяйства сократился. В то же время увеличилась доля других областей, расположенных на юго-западе Европейской части страны, в зоне черноземных почв, обладающих благоприятными природными условиями и лидирующих по душевому производству сельхозпродукции на 1 сельского жителя, несмотря на сокращение численности их населения (рис. 5). Доля некоторых хорошо освоенных в сельскохозяйственном отношении и плотно заселенных южных республик Северного Кавказа сократилась.

Таблица 3

Распределение регионов РФ по изменению удельного веса в производстве продукции сельского хозяйства и динамике численности сельского населения

(1)*	Численность сельского населения, 2020 г., % к 2010 г.			
	70,0—79,9	80,0—89,9	90,0—99,9	100,0—115,9
0,50—1,39	—	Курская, Воронежская, Тамбовская, Пензенская, Орловская области	Белгородская, Липецкая, Ростовская области	—

Окончание табл. 3

(1)*	Численность сельского населения, 2020 г., % к 2010 г.			
	70,0—79,9	80,0—89,9	90,0—99,9	100,0—115,9
0,20—0,49	—	Ульяновская, Волгоградская, Брянская области	Рязанская, Оренбургская, Саратовская области	Республика Дагестан, Тульская, Самарская области
0,0—0,19	Чукотский автономный округ	Республики Мордовия, Марий Эл, Ненецкий автономный округ	Республики Татарстан, Ингушетия, Астраханская, Амурская, Калужская области	Чеченская Республика, Республика Адыгея, Ленинградская область
–0,09— –0,01	Архангельская, Магаданская области	Ненецкий автономный округ, Тверская, Сахалинская, области, Республика Карелия	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Камчатский край, Республики Хакасия, Калмыкия, Новгородская область	Ямало-Ненецкий автономный округ, Кабардино-Балкарская Республика, Республики Алтай, Тыва
–0,19— –0,10	Кировская область	Псковская, Ивановская, Вологодская, Курганская области, Еврейская автономная область, Чувашская Республика, Республика Коми	Республики Бурятия, Северная Осетия — Алания, Карачаево-Черкесская Республика, Приморский, Забайкальский края, Смоленская, Томская, Нижегородская, Владимирская области	Ярославская область
–1,3— –0,21	—	Костромская область, Алтайский край	Кемеровская, Омская, Свердловская, Тюменская, Челябинская, Новосибирская области, Республика Башкортостан, Пермский, Красноярский, Хабаровский, Ставропольский края, Республика Саха (Якутия)	Мурманская, Московская, Иркутская, Калининградская области, Удмуртская Республика, Краснодарский край

Примечание: (1*) — изменение удельного веса в производстве продукции сельского хозяйства РФ, 2010—2020 гг.

Составлено на основе данных [10; 11].

Общей тенденцией является концентрация объемов производства продукции сельского хозяйства в регионах с более высоким уровнем душевого производства (рис. 5).

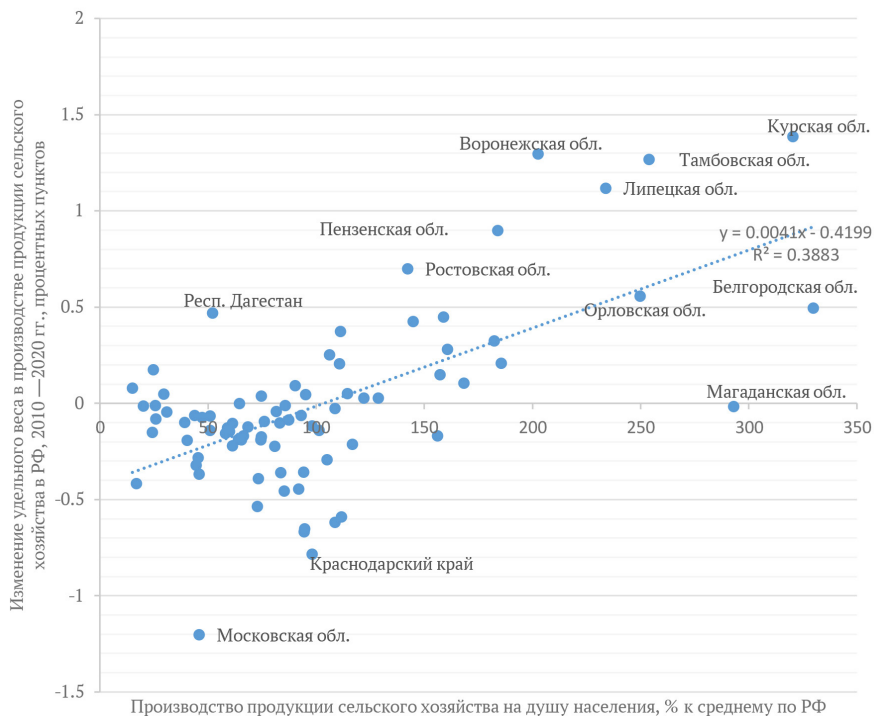


Рис. 5. Распределение регионов по уровню (в расчете на душу населения) и динамике производства продукции сельского хозяйства

Составлено на основе данных [10; 11].

Наиболее высокими темпами роста сельскохозяйственного производства отличаются области Черноземного Центра (поскольку их удельный вес в РФ возрастает быстрее, чем в других регионах) с самыми высокими показателями душевого производства, расположенные в правой верхней части рисунка 5. В левом нижнем углу находятся субъекты РФ с наиболее низкими показателями и душевого производства, и его динамики. Это Московская область (в связи с несельскохозяйственной занятостью подавляющей части населения) и преимущественно северные и восточные регионы.

На рисунке 6 отчетливо видно, что удельный вес подавляющего большинства расположенных на севере и востоке страны субъектов РФ в общероссийском производстве продукции сельского хозяйства за 2010—2019 гг. снизился. Большинство этих регионов имеет более низкие показатели производства продукции на душу населения и на 1 занятого по сравнению со средними по стране. Но и там, где оба показателя сравнительно высоки, производство росло медленнее, чем в среднем по РФ. Везде на севере и востоке страны численность сельского населения сокращается, кроме Республик Саха (Якутия) и Алтай (где сравнительно высок демографический потенциал из-за повышенного уровня рождаемости), а также Ямало-Ненецкого автономного округа (где число занятых в сельском хозяйстве составляет всего 9% от численности сельского населения — самый низкий в стране показатель).

Сократился удельный вес в производстве сельхозпродукции некоторых южных регионов с ростом численности сельского населения. В большинстве областей Нечерноземной зоны снижение удельного веса в производстве происходит на фоне интенсивного сокращения численности сельского населения.

Наиболее значительный рост удельного веса производства продукции сельского хозяйства, помимо черноземных регионов, имеет место в некоторых соседних областях. Все эти регионы обладают высокими показателями душевого производства сельхозпродукции, и во всех них сельское население уменьшается.

Доля регионов в общероссийском производстве сельскохозяйственной продукции увеличилась также в других сравнительно благоприятных для ведения сельского хозяйства регионах. Это регионы Среднего и Южного Поволжья, Южного Урала, юга Центрального района, Калининградская и Псковская области.

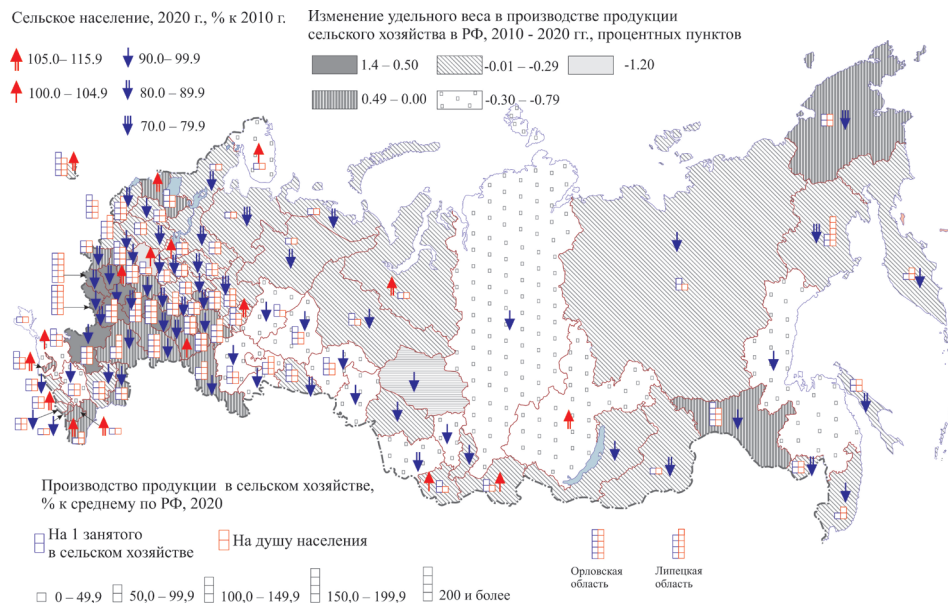


Рис. 6. Некоторые показатели развития сельскохозяйственного производства и динамика численности сельского населения регионов России

Составлено на основе данных [10; 11].

Исходя из характера динамики численности сельского населения, особенностей его расселения и показателей развития сельскохозяйственного производства была произведена группировка субъектов РФ и выделены семь групп.

В три первые группы регионов отнесены 15 субъектов РФ с растущей численностью сельского населения (табл. 4). Они существенно различаются между собой как по соотношению естественного и миграционного движения в динамике общей численности населения, так и по показателям расселения и особенностям развития сельскохозяйственного производства. Остановимся подробнее на их характеристике.

Таблица 4

Регионы с возросшей численностью сельского населения (2010 – 2020)

Регион (17)	Показатель*							
	1	2	3	4	5	6	7	8
В среднем по РФ	98,5	2,2	25,3	241,9	100	100	12,3	100
<i>1</i>								
1.А. Московская область	101,4	32,1	18,5	243,9	88,4	45,8	6,4	-1,20
1.А. Ленинградская область	105,2	7,4	32,7	214,9	108,3	90,2	10,2	-0,46
1.Б. Калининградская область	106,4	15,0	22,3	210,6	150,8	116,7	9,5	0,07

Окончание табл. 4

Регион (17)	Показатель*							
	1	2	3	4	5	6	7	8
2.1								
2.1.А. Тульская область	115,3	14,3	25,2	106,6	171,9	144,8	10,4	0,43
2.1.Б. Удмуртская Республика	107,4	12,0	33,8	259,2	130,3	80,8	7,6	-0,23
2.1.Б. Ярославская область	100,9	6,4	18,4	38,2	68,3	98,1	17,7	-0,10
2.2								
Самарская область	100,6	12,0	20,2	489,9	107,9	111,2	12,7	0,38
2.3								
Краснодарский край	102,7	33,5	44,5	1465,4	136,4	98,1	8,8	-0,78
Республика Адыгея	113,4	31,4	52,8	1073,3	131,9	74,5	6,9	0,04
3								
Республика Дагестан	107,4	33,9	54,7	1065,1	48,4	52,0	13,2	0,47
Кабардино-Балкарская республика	106,7	33,3	48,0	2422,6	58,6	81,4	17,1	-0,04
Чеченская республика	114,9	59,7	62,5	2607,3	25,9	24,5	11,6	0,17
4.1								
Республика Алтай	104,7	1,7	70,8	634,5	64,0	43,8	8,4	-0,06
Республика Тыва	103,4	0,9	45,7	1043,5	84,8	30,8	4,5	-0,05
4.2								
Ямало-Ненецкий автономный округ	109,4	0,1	16,1	1109,5	37,7	20,1	6,6	-0,01
Иркутская область	105,0	0,7	22,1	358,0	68,7	73,3	13,1	-0,4
Мурманская область	100,6	0,4	7,8	530,6	11,9	16,9	17,5	-0,42

Примечание: * — наименования показателей:

- 1 — динамика численности сельского населения, 2020 г., % к 2010 г.;
- 2 — плотность сельского населения, 2020 г., чел. на км²;
- 3 — доля сельского населения в общей численности, 2020 г., %;
- 4 — средняя людность сельских населенных пунктов, 2020 г., чел.;
- 5 — производство продукции на 1 занятого в сельском хозяйстве, в среднем за 2020 г., % к среднему по РФ;
- 6 — производство продукции сельского хозяйства на душу населения, в среднем за 2020 г., % к среднему по РФ;
- 7 — отношение числа занятых в сельском хозяйстве к численности сельского населения, 2020 г., %;
- 8 — изменение удельного веса в производстве продукции сельского хозяйства в РФ, 2010—2020 г., процентных пунктов.

Составлено на основе данных [10; 11].

Тип 1 представлен двумя пристоличными областями и Калининградской областью с ростом численности сельского населения благодаря развивающейся субурбанизации, с близкими к средним по стране или пониженными темпами роста сельскохозяйственного производства.

В составе типа 2 (включающего хорошо освоенные регионы средней полосы России с увеличением численности сельского населения) выделены три подтипа:

2.1 — высокоурбанизированные индустриально-аграрные регионы Нечерноземья с увеличением численности сельского населения за счет административных преобразований городских населенных пунктов в сельские, с более высокими (2.1.А) или пониженными (2.1.Б) темпами роста сельскохозяйственного производства;

2.2 — Самарская область, отличающаяся крупноселенным сельским расселением (как это и характерно для более южных черноземных регионов). Производство продукции на 1 занятого и на душу населения здесь выше среднего по РФ уровня. Доля области в производстве продукции возросла;

2.3 — Краснодарский край и Республика Адыгея, которые характеризуются крупноселенным сельским расселением и высокой плотностью сельского населения, его относительно высокой долей в общей численности населения. Показатели производства продукции на 1 занятого выше средних. Доля этих регионов в производстве продукции сократилась (Краснодарский край) или стабильна (Республика Адыгея).

Тип 3 включает республики Северного Кавказа с наиболее высокой долей и плотностью сельского населения, отличающиеся крупноселенностью. Производство продукции на 1 занятого здесь ниже среднего по РФ уровня. Увеличение численности сельского населения обусловлено высоким демографическим потенциалом, повышенным уровнем рождаемости при пониженном уровне смертности (с превышением среднего по РФ уровня продолжительности жизни). Рост доли в общероссийском производстве сельхозпродукции имеет место в Дагестане и Чечне.

В тип 4 входят малонаселенные восточные регионы с крупноселенным сельским расселением, высоким удельным весом сельского населения в подтипе 4.1 и низким — в подтипе 4.2. Это регионы, неблагоприятные для ведения сельскохозяйственной деятельности; отношение числа занятых в сельском хозяйстве к численности сельского населения низкое (особенно в подтипе 4.2). Производство сельскохозяйственной продукции на 1 занятого и на душу населения ниже среднего по РФ.

Таблицы 5—7 отражают характеристики регионов, в которых численность сельского населения сократилась. Среди них выделены типы и подтипы, различающиеся по тем же показателям, что приведены в таблице 4.

Таблица 5

Регионы с сокращением до 10 % численности сельского населения (2010—2020)

Регион (36)	Показатель*							
	1	2	3	4	5	6	7	8
<i>5</i>								
Республика Северная Осетия — Алания	96,0	31,0	35,7	1153,6	92,3	74,4	9,9	-0,19
Карачаево-Черкесская Республика	98,9	18,6	57,1	1940,2	96,1	68,3	8,7	-0,12
Республика Ингушетия	92,2	63,0	44,3	1937,0	26,5	29,4	13,7	0,05
<i>6.1</i>								
Ставропольский край	95,9	17,3	40,9	1558,7	71,4	91,9	15,8	-0,45
Астраханская область	99,3	6,8	33,4	797,6	66,3	95,1	17,6	0,05
<i>6.2</i>								
Белгородская область	96,5	18,5	32,5	319,0	203,4	329,8	19,9	0,50
Липецкая область	93,9	16,7	35,4	250,5	197,1	233,8	14,6	1,12
Республика Татарстан	96,3	13,3	23,1	292,5	130,5	168,2	15,8	0,10
Ростовская область	94,8	13,2	31,8	588,2	108,4	142,2	16,1	0,70
Рязанская область	90,8	7,7	27,8	111,6	229,2	160,7	8,6	0,28
Калужская область	98,8	8,1	24,2	76,0	158,3	128,7	10,0	0,03
Саратовская область	90,9	5,8	24,3	329,8	163,0	185,4	14,0	0,21
Оренбургская область	92,9	6,2	39,3	448,2	89,0	106,0	14,6	0,25
<i>7.1</i>								
Республика Башкортостан	93,7	10,6	37,5	332,7	123,5	72,8	7,2	-0,53
Тюменская область без АО	93,6	3,1	32,4	405,1	129,2	85,1	8,1	-0,46
<i>7.2</i>								
Челябинская область	95,1	6,8	17,3	479,6	91,4	108,7	14,6	-0,62
Новосибирская область	95,2	3,3	20,8	383,2	106,7	105,0	12,1	-0,29
<i>7.3</i>								
Владимирская область	90,7	10,1	21,8	118,0	76,4	64,0	10,3	-0,19
Нижегородская область	92,1	8,4	20,3	135,7	99,2	74,5	9,2	-0,17
Смоленская область	96,2	5,2	28,1	53,7	87,5	58,8	8,3	-0,13
Новгородская область	90,2	3,1	28,4	45,6	91,4	87,2	11,7	-0,08

Окончание табл. 5

Регион (36)	Показатель*							
	1	2	3	4	5	6	7	8
8.1								
Томская область	95,7	0,9	27,8	522,4	104,2	66,4	7,8	-0,17
Камчатский край	93,7	0,1	21,4	826,5	43,2	85,7	24,4	-0,01
Красноярский край	95,2	0,3	22,4	384,3	78,0	94,6	14,9	-0,65
Ханты-Мансийский АО	95,4	0,2	7,4	811,7	55,6	47,2	10,4	-0,07
Республика Якутия (Саха)	96,3	0,1	33,8	576,1	57,7	46,0	9,8	-0,28
Хабаровский край	95,5	0,3	17,9	568,5	45,8	44,4	11,9	-0,32
Приморский край	90,9	2,6	22,6	687,2	39,1	59,8	18,8	-0,15
Амурская область	91,4	0,7	32,2	420,5	167,4	122,0	9,0	0,03
8.2								
Республика Хакасия	93,0	2,6	30,1	592,3	78,0	50,8	8,0	-0,07
Республика Бурятия	99,1	1,1	40,8	654,3	46,7	24,3	6,4	-0,15
Пермский край	94,1	3,9	24,1	174,4	74,1	45,8	7,6	-0,37
Омская область	91,4	3,7	27,1	352,5	69,1	111,7	19,9	-0,59
Кемеровская область	90,8	3,9	13,9	346,3	132,6	94,1	8,7	-0,36
Свердловская область	92,2	3,3	14,9	362,9	123,7	83,4	8,3	-0,36
Республика Калмыкия	90,3	2,0	54,0	557,3	106,3	108,6	12,6	-0,03

Примечание: * — наименование показателей см. в таблице 4.

Составлено на основе данных [10; 11].

В таблице 5 представлены типы 5—9 регионов, в которых за 2010—2020 гг. сельское население сократилось менее чем на 10 %.

Республики Северного Кавказа (тип 5) по сравнению со средними по РФ показателями являются менее урбанизированными регионами с высокой плотностью сельского населения и крупноселенным расселением. Производство продукции на 1 занятого и на душу населения ниже среднероссийского показателя.

Регионы типа 6 также имеют повышенную долю и плотность сельского населения. Для них тоже характерно крупноселенное сельское расселение. Производство продукции на 1 занятого в подтипе 6.1 ниже среднего по РФ, а в подтипе 6.2 — выше. Выше среднероссийского уровня и производство сельскохозяйственной продукции на душу населения, и темпы роста производства в регионах этого типа.

Регионы типа 7, наоборот, отличаются более низкими темпами роста производства продукции сельского хозяйства: за 2010—2020 гг. их доля в общероссийском производстве снизилась. Относящиеся к подтипу 7.1 субъекты менее урбанизированы, им (и подтипу 7.2) свойственно крупноселенное сельское расселение. Показатели душевого производства сельхозпродукции и производства на 1 занятого относительно высоки. В регионах подтипов 7.2 и 7.3 уровень урбанизации выше, уровень производства продукции на 1 занятого и на душу населения ниже. Для подтипа 7.3. характерна мелкоселенность.

Регионы типа 8 характеризуются низкой плотностью населения. Производство продукции на 1 занятого и на душу населения ниже среднероссийского показателя (исключение — Омская и Кемеровская области), и темпы роста производства в регионах этого типа также ниже среднероссийских (за исключением Амурской области).

Типы регионов с сокращением в 2010—2020 гг. численности населения на 10—20 % представлены в таблице 6. Среди них только Чувашская Республика (тип 10) относится к наиболее освоенным в аграрном отношении регионам России — плотность сельского населения здесь более 24 чел. на км², а доля сельского населения —

36,6%. Однако показатели производства продукции в расчете на 1 занятого и на душу населения здесь ниже средних по РФ. Доля региона в производстве продукции сельского хозяйства снизилась. Снизилась она и в регионах типов 12, 13 (кроме Псковской области — 13.1) и 14. Наиболее высокие темпы роста производства были характерны для подтипа 11.1, регионы которого относятся к числу наиболее развитых в аграрном отношении, с более высокими показателями производства продукции на 1 занятого и на душу населения по сравнению со средними по РФ. Однако соотношение числа занятых в сельском хозяйстве и численности сельского населения выше в подтипе 11.2, где доля регионов в производстве продукции также увеличилась. В то же время регионы этого подтипа имеют более низкие показатели производства продукции на 1 занятого по сравнению с подтипом 11.1 и со среднероссийским уровнем.

Таблица 6

Регионы с сокращением на 10—20 % численности сельского населения (2010—2020)

Регион (24)	Показатель*							
	1	2	3	4	5	6	7	8
<i>10</i>								
Чувашская Республика	85,3	24,2	36,5	257,2	68,0	58,1	10,5	-0,16
<i>11.1</i>								
Пензенская область	87,8	9,3	31,0	290,6	163,2	183,8	13,8	0,90
Брянская область	88,6	10,1	29,6	134,8	142,6	158,7	13,7	0,45
Курская область	87,5	11,5	31,4	124,6	232,2	320,4	17,0	1,39
Орловская область	88,9	9,8	33,3	83,0	280,6	249,8	10,9	0,56
Воронежская область	87,8	14,2	32,0	436,5	141,6	202,6	17,6	1,30
Тамбовская область	85,1	11,2	38,5	248,0	124,2	253,7	25,1	1,27
<i>11.2</i>								
Республика Марий Эл	86,1	9,5	32,7	138,9	116,9	114,4	12,0	0,05
Республика Мордовия	85,2	10,8	36,1	228,7	77,4	157,2	24,9	0,15
Ульяновская область	85,5	7,9	24,0	303,0	103,9	110,7	13,1	0,21
Волгоградская область	89,3	5,0	22,6	385,7	91,7	182,4	24,4	0,32
<i>12.1</i>								
Алтайский край	89,9	5,9	42,9	624,1	102,9	94,4	11,3	-0,67
Курганская область	85,1	4,3	37,7	254,6	111,4	83,2	9,2	-0,10
<i>13.1</i>								
Псковская область	89,4	3,3	29,1	21,7	118,6	156,0	16,2	-0,17
<i>13.2</i>								
Костромская область	84,5	2,8	27,1	49,6	88,0	61,2	8,6	-0,22
Вологодская область	88,6	2,2	27,3	40,2	71,0	65,3	11,3	-0,19
Тверская область	86,6	3,5	23,8	31,3	63,7	75,9	14,6	-0,09
Ивановская область	89,1	8,5	18,2	60,0	87,1	61,2	8,6	-0,10
Кировская область	78,7	2,3	22,0	66,1	68,7	101,3	18,1	-0,14
<i>14</i>								
Забайкальский край	88,3	0,8	31,7	399,1	45,9	40,2	10,6	-0,19
Сахалинская область	84,4	1,0	17,6	384,5	60,2	92,9	19,0	-0,06
Еврейская автономная область	86,5	1,4	31,5	501,3	64,6	50,8	9,7	-0,14
Республика Коми	84,6	0,4	21,7	247,4	49,0	39,1	9,8	-0,10
Республика Карелия	81,1	0,6	18,9	140,8	27,6	25,8	11,5	-0,08

Примечание: * — наименование показателей см. в таблице 4.

Составлено на основе данных [10; 11].

Таблица 7 включает северные и восточные регионы с низкой плотностью сельского населения и близкой к средней по стране динамикой сельскохозяйственного производства.

Таблица 7

Регионы с сокращением на 20—30 % численности сельского населения (2010—2020)

Регион (3)	Показатель*							
	1	2	3	4	5	6	7	8
15								
Чукотский автономный округ	79,9	0,1	28,7	376,3	61,9	64,5	12,8	0,00
Ненецкий автономный округ	84,0	0,2	26,0	280,7	43,1	38,6	11,0	-0,01
Магаданская область	74,6	0,3	3,9	116,3	82,1	293,0	43,9	-0,02

Примечание: * — наименование показателей см. в таблице 4.

Составлено на основе данных [10; 11].

Заключение

Для России характерно сокращение численности сельского населения. И сельскохозяйственное производство, и сельское население под влиянием объективных экономических закономерностей, связанных с выгодами эффекта концентрации, сосредоточивается в более благоприятных в природном и социально-экономическом отношении южных и пристоличных регионах. Специфика изменений пространственной организации производства и расселения неодинакова в регионах разных социально-экономических типов, со своими особенностями пространственной организации аграрного производства и сельского расселения.

Работа выполнена в рамках гранта РФФИ № 20-55-76003 «Социальные инновации и повышение ценности местности в сельских регионах».

Список литературы

- Li, Y., Fan, P., Liu, Y. 2019, What makes better village development in traditional agricultural areas of China? Evidence from long-term observation of typical villages, *Habitat International*, vol. 83, p. 111—124, <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2018.11.006>.
- Isserman, A. M., Feser, E., Warren, D. E. 2009, Why Some Rural Places Prosper and Others Do Not. *International Regional Science Review*, vol. 32, №3, p. 300—342, <https://doi.org/10.1177/0160017609336090>.
- Johnson, K. M., Lichter, D. T. 2019, Rural Depopulation: Growth and Decline Processes over the Past Century, *Rural Sociology*, vol. 84, №1, p. 3—27, <https://doi.org/10.1111/ruso.12266>.
- Pîrvu, R., Bădîrcea, R. M., Doran, N. M. et al. 2022, Linking Internal Mobility, Regional Development and Economic Structural Changes in Romania, *Sustainability*, vol. 14, 7258, <https://doi.org/10.3390/su14127258>.
- Lupi, C., Giaccio, V., Mastronardi, L. et al. 2017, Exploring the features of agritourism and its contribution to rural development in Italy, *Land Use Policy*, vol. 64, p. 383—390, <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2017.03.002>.
- Nefedova, T. G. 2021, Polarization of the social-economic space and prospects of rural areas in the old-developed regions of central Russia, *Russian Peasant Studies*, vol. 6, №1, p. 126—153, <https://doi.org/10.22394/2500-1809-2021-6-1-126-153>.
- Nefedova, T. G. 2021, Major trends for changes in the socioeconomic space of rural Russia, *Regional Research of Russia*, vol. 2, №1, p. 41—54, <https://doi.org/10.1134/S2079970512010078>.
- The New Rural Paradigm: Policies and Governance, OECD, 2006, URL: <https://www.oecd.org/regional/regional-policy/thenewruralparadigmpoliciesandgovernance.htm> (дата обращения: 11.02.2022).

9. Костяев, А.И. 2020, К вопросу о научных основах разработки стратегий развития сельских территорий, *Аграрная наука Евро-Северо-Востока*, № 4, с. 462–474, <https://doi.org/10.30766/2072-9081.2020.21.4.462-474>.

10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021, Росстат, М., 2020. 1112 с.

11. Официальные статистические показатели, 2022, ЕМИС. Государственная статистика, URL: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 06.04.2022).

Об авторе

Татьяна Юрьевна Кузнецова, кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: TKuznetsova@kantiana.ru

<https://orcid.org/0000-0002-1523-2280>



ПРЕДСТАВЛЕНО ДЛЯ ВОЗМОЖНОЙ ПУБЛИКАЦИИ В ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ В СООТВЕТСТВИИ С УСЛОВИЯМИ ЛИЦЕНЗИИ CREATIVE COMMONS ATTRIBUTION (CC BY) ([HTTP://CREATIVECOMMONS.ORG/LICENSES/BY/4.0/](http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/))

INTER-REGIONAL DISPARITIES IN AGRICULTURE AND RURAL POPULATION CHANGE IN RUSSIA

T. Yu. Kuznetsova 

Immanuel Kant Baltic Federal University
14, A. Nevskogo St., Kaliningrad, 236016, Russia

Received 08.06.2022
doi: 10.5922/2079-8555-2022-4-10
© Kuznetsova, T. Yu., 2022

The article presents data reflecting the territorial peculiarities of rural population dynamics and shows their dependence on external factors (primarily, the development of agriculture). The database includes 14 indicators of the regional spatial differentiation of rural population development in Russia between 2010–2020. A typology of regions based on eight economic and ecological parameters is provided. The dataset covers the statistical indicators of 85 Russian regions from 2010 to 2020, published by the Federal State Statistics Service and the Unified Interdepartmental Information and Statistics System. The results are presented in seven tables and six maps. The dataset can be used by federal and regional authorities elaborating science-based rural development programmes and strategies, as well as experts on rural development.

Keywords:

rural settlement, production dynamics, inter-regional disparities, typology of regions, Russian Federation

References

1. Li, Y., Fan, P., Liu, Y. 2019, What makes better village development in traditional agricultural areas of China? Evidence from long-term observation of typical villages, *Habitat International*, vol. 83, p. 111–124, <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2018.11.006>.

2. Isserman, A. M., Feser, E., Warren, D.E. 2009, Why Some Rural Places Prosper and Others Do Not. *International Regional Science Review*, vol. 32, № 3, p. 300–342, <https://doi.org/10.1177/0160017609336090>.

To cite this article: Kuznetsova, T. Yu. 2022, Inter-regional disparities in agriculture and rural population change in Russia, *Balt. Reg.*, Vol. 14, № 4, p. 162–181. doi: 10.5922/2079-8555-2022-4-10.

3. Johnson, K. M., Lichter, D. T. 2019, Rural Depopulation: Growth and Decline Processes over the Past Century, *Rural Sociology*, vol. 84, № 1, p. 3–27, <https://doi.org/10.1111/ruso.12266>.
4. Pîrvu, R., Bădîrcea, R. M., Doran, N. M. et al. 2022, Linking Internal Mobility, Regional Development and Economic Structural Changes in Romania, *Sustainability*, vol. 14, 7258, <https://doi.org/10.3390/su14127258>.
5. Lupi, C., Giaccio, V., Mastronardi, L., Giannelli, A., Scardera, A. 2017, Exploring the features of agritourism and its contribution to rural development in Italy, *Land Use Policy*, vol. 64, p. 383–390, <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2017.03.002>.
6. Nefedova, T. G. 2021, Polarization of the social-economic space and prospects of rural areas in the old-developed regions of central Russia, *Russian Peasant Studies*, vol. 6, № 1, p. 126–153, <https://doi.org/10.22394/2500-1809-2021-6-1-126-153>.
7. Nefedova, T. G. 2021, Major trends for changes in the socioeconomic space of rural Russia, *Regional Research of Russia*, 2012, vol. 2, № 1, p. 41–54, <https://doi.org/10.1134/S2079970512010078>.
8. The New Rural Paradigm: Policies and Governance, OECD, 2006, URL: <https://www.oecd.org/regional/regional-policy/thenewruralparadigmpoliciesandgovernance.htm> (accessed 11.02.2022).
9. Kostyaev, A. I. 2020, On the scientific basis for developing rural development strategies, *Agricultural Science Euro-North-East*, № 4, p. 462–474, <https://doi.org/10.30766/2072-9081.2020.21.4.462-474>.
10. Russian regions. Socio-economic indicators. 2021, 2021, Moscow: Rosstat, 1112 p.
11. Official statistics, 2022, EMIS, URL: <https://fedstat.ru/> (accessed 01.06.2022).

The author

Dr Tatyana Yu. Kuznetsova, Leading Research Fellow, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: TIKuznetsova@kantiana.ru

<https://orcid.org/0000-0002-1523-2280>



SUBMITTED FOR POSSIBLE OPEN ACCESS PUBLICATION UNDER THE TERMS AND CONDITIONS OF THE CREATIVE COMMONS ATTRIBUTION (CC BY) LICENSE ([HTTP://CREATIVECOMMONS.ORG/LICENSES/BY/4.0/](http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/))