

Ярцев А. А. Сенат и земство: административная юстиция и местное самоуправление в дореволюционной России. 1864–1890. — Калининград: Изд-во Калининградского филиала Международного университета в Москве (гуманитарного), 2008. — 236 с.

Монография известного специалиста по истории российского земства А. А. Ярцева посвящена изучению деятельности Сената в отношении земских органов самоуправления в период между земской реформой 1864 г. и контрреформой 1890 г. В ней автор развивает и детализирует в историко-правовом ключе ряд положений и сюжетов защищенной им в 2004 г. докторской диссертации «Государственная власть и земские учреждения. 1864–1890 гг.».

Первая глава монографии содержит практически исчерпывающий обзор отечественной и зарубежной историографии земства. В живой нешаблонной манере изложения А. А. Ярцев дает глубокий анализ существующих в литературе по истории земства проблем: значение труда Б. Б. Веселовского, направленность региональных исследований, перспективы государственно-правового и политологического подходов, методологии «новой истории» в изучении земства. Особо следует отметить широкий круг привлеченных А. А. Ярцевым работ англоязычных, немецких и японских историков, в частности научного единомышленника автора К. Мацузато.

Во второй главе рассмотрены ведомственная структура, состав, компетенция и механизм делопроизводства Сената как верховного суда по административным делам. Делаются убедительные выводы о том, что Сенат в своей деятельности старался придерживаться буквы закона без оглядки на авторитеты, отличался относительно высоким для XIX в. уровнем демократичности и гласности при рассмотрении дел. Конечно, Сенат нуждался в определенной рационализации и модернизации своей деятельности, но говорить о его «необратимом кризисе» автор не считает возможным.

Третья глава посвящена изучению решений Первого департамента и Первого общего собрания Сената по земским делам. Проведен сплошной анализ 415 сенатских постановлений по земско-губернаторским спорам за период 1864–1890 гг. Дана классификация этим решениям: 48,9% — не в пользу земств, 33,9 — признавали действия земств законными, 17,2 — носили нейтральный, разъяснительный характер. Несмотря на перевес отрицательных решений, автор подчеркивает в целом благосклонное отношение Сената к земствам и его значительную роль в урегулировании отношений между местной администрацией, главным образом в лице губернатора, и органами земского самоуправления.

В самой объемной четвертой главе подробно исследуются материалы сенатских ревизий земских учреждений 1880–1881 гг. Всего было проинспектировано пять губерний: Самарская и Саратовская — сенатором И. И. Шамшиным, Воронежская и Тамбовская — С. А. Мордвиновым, Киевская — А. А. Половцевым. Отчеты и записки сенаторов, действовавших в соответствии с обширнейшей программой ревизии и проводивших дополнительные самостоятельные исследования (И. И. Шам-

шин), дали огромный материал для изучения состояния, проблем и перспектив развития земства. Нельзя не согласиться с замечанием автора о том, что указанные материалы требуют дальнейшего изучения.

Рецензируемая работа А.А. Ярцева, безусловно, вносит серьезный вклад в изучение земской проблематики, в понимание необходимости использования отечественного опыта местного самоуправления и заслуживает внимания всех исследователей истории России, преподавателей и студентов.

И.Д. Черников,
ст. преп. кафедры истории России РГУ им. И. Канта