

УДК 340.12

*С. В. Лонская*

**Рец. на кн.: Кожевина М. А., Ящук Т. Ф. Эволюция науки истории права и государства России (XVIII—XX вв.). — М. : Норма, 2023. — 576 с.**

114

Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия

Поступила в редакцию 23.08.2023 г.

Принята к публикации 18.10.2023 г.

doi: 10.5922/sikbfu-2023-4-10

**Для цитирования:** Лонская С. В. Рец. на кн.: Кожевина М. А., Ящук Т. Ф. Эволюция науки истории права и государства России (XVIII—XX вв.). — М. : Норма, 2023. — 576 с. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2023. №4. С. 114—117. doi: 10.5922/sikbfu-2023-4-10.

Опубликованная в 2023 г. в издательстве «Норма» монография омских юристов М. А. Кожевиной и Т. Ф. Ящук «Эволюция науки истории права и государства России (XVIII—XX вв.)» [2] подытожила несколько лет плодотворных исследований авторов, отмеченных помимо прочего и несколькими предшествующими значимыми работами [1; 3]. В новой же монографии мы видим комплексную, целостную картину истории нашей научной дисциплины, сконструированную на крепком методологическом основании и подкрепленную широчайшей источниковой базой.

Отечественная историко-правовая наука давно стояла перед необходимостью отразить несколько веков собственного развития. Накопленный науковедческий и историографический материал к этому только располагает. Особенно такая рефлексия важна, когда историко-правовое знание пытаются «растворить» в отраслевых юридических дисциплинах или смежных гуманитарных науках. Кроме того, потребность в таком знании возрастает в связи с необходимостью сохранения и передачи исторической памяти. Посему задачи, которые поставили перед собой авторы монографии, направлены на решение самых фундаментальных проблем истории науки: установление условий для развития научной дисциплины, анализ уровня развития источниковой базы исследований, широты диапазона проблематики, понимание того, что и как изучалось и как стало достоянием других, и т. д. Исходя из поставленных задач, выбор институционального подхода как методологической основы исследования представляется обоснованным и оправданным. Авторам удалось показать процесс институционализации науки истории права и государства в России на фоне общих тенденций развития юридической науки в целом.



Как и любой исторический процесс, эволюция науки может быть представлена через последовательность стадий. В монографии предложена дуальная картина — стадий процесса развития науки и стадий институционализации науки, которые как бы накладываются друг на друга. Развитие науки проходит стадии: 1) донаучную (протонаучную), 2) генезиса, 3) формирования и развития. Институционализация, в свою очередь, «наиболее полно отражает ее [науки] эволюцию»: на первой стадии наука «зарождается, структурируется, социализируется и формируется в систему», на второй — функционирует как система (подсистема) в рамках социальной системы [2, с. 22]. Такое наложение дает «стереоскопический эффект» и нисколько, полагаем, не нарушает целостности картины, а, напротив, делает ее богаче. Если бы не одно противоречие — авторская оговорка при характеристике стадий развития науки: на стадии формирования и развития наука функционирует «как сложившийся социальный институт, преодолевая стадии эволюции» [2, с. 20]. Означает ли это, что генезис (зарождение) науки не охватывается понятием «эволюция», а вторая стадия процесса институционализации совпадает со стадией формирования и развития? Нам представляется, что генезис — и часть эволюции, и часть институционализации; лишь в таком понимании выявленное противоречие в стадийной структуре процесса истории науки будет снято.

Структура основной части монографии (главы 2—8) следует предложенной периодизации развития науки: главы 2—3 описывают донаучную стадию и стадию генезиса, главы 4—8 посвящены развитию науки истории права и государства в России. В рамках стадий обоснованно выделены этапы, характеризующиеся качественными изменениями в науке в определенных хронологических рамках.

Можно солидаризироваться с авторами в том, что до XVIII столетия нет оснований говорить о юридической науке в России [2, с. 17, 79]. Для этого не сложилось институциональных предпосылок — прежде всего, сообщества ученых, профессионально занимающихся производством смыслов, и университетов, где ученые и студенты объединены в единую корпорацию. Юриспруденция до XVIII в. в России — исключительно прикладная, а не академическая сфера, поэтому и искать истоки науки истории права и государства следует именно тогда, что и делают авторы. Однако, на наш взгляд, суждение о том, что история права формируется в недрах юридической науки [2, с. 17, 32], достаточно спорно. История права — наука, стоящая на двух основаниях — истории и юриспруденции. И возможно, что корнями своими она уходит в историю, а еще точнее — в историко-филологическую науку, поскольку ученый-историк Нового времени — это специалист, работающий прежде всего с текстами как историческими источниками. Готлиб Зигфрид Байер (1694—1738), российский академик, основоположник первой научной теории происхождения древнерусского государства (научной — поскольку она опиралась на источники и логическую аргументацию, а не на миф и откровение), в Кёнигсбергском университете изучал именно языки (восточную филологию) и первоначально сделал себе имя в науке как филолог и лишь после — как историк. А занимался Байер в России проблематикой, непосредственно связанной с историей права и государства.



Нельзя не отметить насыщенность монографии фактическим материалом. Эволюция отечественной истории права и государства предстает не как цепь формализованных стадий, абстрактных факторов и сухой хронологии, а как мир, наполненный событиями, личностями ученых — историков права, их идеями и научными открытиями, творческим процессом получения нового знания и передачи его новым поколениям студентов и исследователей. Мир, находящийся в движении, полном противоречий, столкновений, но в то же время и научного сотрудничества, со своими взлетами, падениями, свершениями и трагедиями. Эта история не оставляет читателя равнодушным, и причиной тому не только литературное мастерство авторов, но и их тщательная, на высочайшем профессиональном уровне работа с источниками.

Источниковедческую компоненту монографии следует удостоить особым вниманием. Авторы не только заполнили пробелы в историографии (по сути — дали первую в нашей науке систематизированную и завершенную историографию научной дисциплины — истории права и государства России), но и осуществили систематизацию и описание комплекса исторических источников по исследуемой проблеме, а также описали особенности методик их источниковедческого исследования. Историографический и источниковедческий параграфы монографии (глава 1) имеют самостоятельную теоретико-методологическую ценность и могут быть полезны всем историкам права, в первую очередь — начинающим.

Поставленная М. А. Кожевиной и Т. Ф. Ящук цель создания комплексной науковедческой картины эволюции истории права и государства в России, безусловно, достигнута. Авторы получили фундаментальные выводы о предпосылках и причинах институционализации нашей науки, периодизации ее истории, эволюции ее предмета, организационных форм. Были подняты проблемы развития научных школ и популяризации научного знания, предложен авторский взгляд на эти проблемы. Монография вносит существенный вклад в развитие понятийного аппарата истории права и государства и юридической науки в целом. Охват вопросов и массив полученных научных результатов столь велики, что их осмысление, критический анализ, дальнейшая разработка очерчивают горизонт новых научных исследований на довольно долгое время, в течение которого монография «Эволюция науки истории права и государства России (XVIII—XX вв.)» будет служить отправной точкой и ориентиром. Мы начали с того, что книга подводит итоги, но, как и у любого большого научного труда, эти итоги — лишь промежуточное звено в непрерывной истории научного поиска, устремленного в будущее.

#### Список литературы

1. Кожевина М. А. Отечественная юридическая наука в XVIII—XIX вв. : учеб. пособие. Омск, 2017.
2. Кожевина М. А., Ящук Т. Ф. Эволюция науки истории права и государства России (XVIII—XX вв.). М., 2023.
3. Ящук Т. Ф. Юридическое образование в высшей школе : учеб. пособие. Омск, 2014.



### Об авторе

Светлана Владимировна Лонская — д-р юрид. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия.

E-mail: SLonskaya@kantiana.ru

### *S. V. Lonskaya*

**Rev.: Kozhevina M. A., Yashchuk T. F. Evolution of the science of history of law and state of Russia (18<sup>th</sup>–20<sup>th</sup> centuries). — Moscow : Norma, 2023. — 576 p.**

117

Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia

Received 23 August 2023

Accepted 18 October 2023

doi: 10.5922/sikbfu-2023-4-10

**To cite this article:** Lonskaya S. V. 2023, Rev.: Kozhevina M. A., Yashchuk T. F. Evolution of the science of history of law and state of Russia (18<sup>th</sup>–20<sup>th</sup> centuries). — Moscow : Norma, 2023. — 576 p., *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*, №4. P. 114–117. doi: 10.5922/sikbfu-2023-4-10.

### The author

Prof. Svetlana V. Lonskaya, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia.

E-mail: SLonskaya@kantiana.ru

**ТРЕБОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПУБЛИКАЦИИ СТАТЕЙ  
В ВЕСТНИКЕ БФУ им. И. КАНТА  
Серия: Гуманитарные и общественные науки**



**Правила публикации статей в журнале**

118

1. Представляемая для публикации статья должна быть актуальной, обладать новизной, содержать постановку задач (проблем), описание основных результатов исследования, полученных автором, выводы, а также соответствовать правилам оформления.

2. Материал, предлагаемый для публикации, должен быть оригинальным, не опубликованным ранее в других изданиях. При отправке рукописи в редакцию журнала автор автоматически принимает на себя обязательство не публиковать ее ни полностью, ни частично без согласия редакции.

3. Рекомендованный объем статьи — не менее 20 тыс. знаков с пробелами.

4. Все присланные в редакцию работы проходят двойное «слепое» рецензирование, а также проверку системой «Антиплагиат», по результатам которых принимается решение о возможности включения статьи в журнал. Рецензентами выступают как члены редакционной коллегии журнала, так и внешние эксперты.

5. Статьи на рассмотрение принимаются в режиме онлайн. Для этого авторам нужно зарегистрироваться на портале Единой редакции научных журналов БФУ им. И. Канта <https://journals.kantiana.ru/submit/> и следовать подсказкам в разделе «Подать статью онлайн».

6. Решение о публикации (или отклонении) статьи принимается редакционной коллегией журнала после ее рецензирования и обсуждения.

7. Автор имеет право публиковаться в одном выпуске журнала один раз; второй раз — в соавторстве (в исключительном случае и только по решению редакционной коллегии).

8. Плата за публикацию рукописей не взимается.

**Комплектность и форма представления авторских материалов**

1. Статья должна содержать следующие элементы:

а) индекс УДК — должен достаточно подробно отражать тематику статьи (основные правила индексирования по УДК см.: <http://www.naukapro.ru/metod.htm>);

б) название статьи строчными буквами на русском и английском языках (*до 12 слов*);

в) аннотацию на русском и английском языках (*150 – 250 слов, то есть 500 печатных знаков*). Располагается перед ключевыми словами после заглавия;

г) ключевые слова на русском и английском языках (*4 – 8 слов*). Располагаются перед текстом после аннотации;

д) список литературы, оформленный в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5-2008. Должен включать от 15 до 30 источников, не менее 50 % которых должны представлять современные (не старше 10 лет) публикации в изданиях, рецензируемых ВАК, и (или) в международных изданиях. Оптимальный уровень самоцитирования автора — не выше 10 % от списка использованных источников;

е) сведения об авторах на русском и английском языках (ФИО полностью, ученые степени, звания, должность, место работы (организация, город, страна), e-mail, ORCID);

ж) сведения о языке текста, с которого переведен публикуемый материал.

2. Ссылки на литературу в тексте статей даются только в квадратных скобках с указанием номера источника из списка литературы, приведенного в конце статьи: первая цифра — номер источника, вторая — номер страницы (например: [12, с. 4]).

3. Рукописи, не отвечающие требованиям, изложенным в пункте 1, в печать не принимаются, не редактируются и не рецензируются.