

К.В. Лемешевский
ПОСТРОЕНИЕ
КОГНИТИВНОЙ МОДЕЛИ АРГУМЕНТАЦИИ
ДЛЯ ФРАГМЕНТА ТРАКТАТА И. КАНТА
«К ВЕЧНОМУ МИРУ»¹

В статье строится когнитивная модель аргументации для фрагмента трактата И. Канта «К вечному миру». Построенная модель представляет собой карту, отображающую каузальные связи представлений. В системе представлений, организованных каузальными связями, выделяются две подсистемы: дескриптивная (онтология аргументации) и аксиологическая (опоры убеждений). На основе анализа онтологии и опор убеждения воспроизводится структура аргументации, а также реконструируются неявно выраженные в тексте связи представлений.

The article offers cognitive model of argumentation for the fragment of I. Kant's treatise "Perpetual Peace". The model is designed as a map which reflects causal relations of representations. The system of representations formed by causal relations consists of two subsystems: descriptive one (represented by ontology) and axiological one (bases of beliefs). The structure of the argument is represented on basis of the analyses of ontology and bases of beliefs; the implicit relations of representations are reconstructed.

Ключевые слова: *аргументация, онтология, моделирование аргументации, когнитивное картирование, философский текст.*

Keywords: *argumentation, ontology, argumentation modeling, cognitive mapping, philosophical text.*

¹ Статья выполнена в рамках проекта РФФИ №12-06-00285а «Место и роль онтологий в моделировании аргументации».

Когнитивное моделирование аргументации в СМА. Системная модель аргументации (СМА), разработанная В.Н. Брюшинкиным [5], объединяет в себе логический, когнитивный и риторические подходы. Логическое моделирование в рамках СМА отображает такое свойство аргументации как обоснованность одних высказываний другими высказываниями [5, с. 138]. Логическая модель аргументации строится с помощью формальных и полужформальных средств: язык логики высказываний, силлогистика и др. Она позволяет установить логические связи между аргументами и тезисом. В отличие от логического моделирования, которое демонстрирует формальную правильность логических связей между высказываниями, когнитивное моделирование отображает зависимости содержательных компонентов аргументации – представлений, образующих онтологию аргументации и систему опор убеждений. Функция риторического моделирования в СМА заключается в воспроизведении системы языковых средств, ориентированных на адресата и придающих аргументации выразительность. Риторическая модель отображает такое важное свойство аргументации, как её *приемлемость* для адресата [5, с. 138].

В зависимости от выбора базисной подсистемы выделяются шесть видов моделей [3, с. 15]:

- ЛКР: логико-когнитивно-риторическая;
- ЛРК: логико-риторически-когнитивная;
- КЛР: когнитивно-логико-риторическая;
- КРЛ: когнитивно-риторически-логическая;
- РЛК: риторики-логически-когнитивная;
- РКЛ: риторики-когнитивно-логическая.

Такая вариативность обеспечивает СМА необходимую гибкость, позволяя моделировать всё многообразие «процессов убеждения, заключённых между двумя полюсами: логико-математическим доказательством в формализованных языках и воздействием на

бессознательные компоненты психики адресата» [3, с. 13]. Неудивительно, что методы СМА неоднократно применялись для анализа философских текстов.

Однако в большинстве случаев применения СМА для моделирования аргументации в философских текстах использовалась модель ЛКР². Выбор в качестве базисной логической подсистемы накладывает серьёзные ограничения. Далёко не в каждом философском тексте структура аргументации допускает успешное моделирование системы связей аргументов и тезиса с помощью логических средств. Использование ЛКР вынуждает либо обращаться к «логически прозрачным» текстам, когнитивное картирование которых может «дать лишь немного больше наглядности существующих выводов, что не является специфической целью когнитивного анализа вообще» [8, с. 33], либо отказаться от задачи полной реконструкции аргументации и ограничиться лишь выраженной явно основной линией авторской аргументации, игнорируя положения, не имеющие в тексте полного обоснования или несущие функции сопутствующей аргументативной стратегии [7, с. 19].

Задачи когнитивного моделирования в моделях с базисной логической подсистемой сводятся к построению онтологии аргументации на основании выделенных в логической модели исходных высказываний, что значительно обедняет её, и заполнению тех пробелов в логической модели аргументации, которые не поддаются воспроизведению с помощью логических средств.

Более перспективными для анализа аргументации в философских текстах представляются модели с базисной когнитивной подсистемой. Аппарат когнитивного моделирования в сравнении с логическим предоставляет больше возможностей для воспроизведе-

² см., например, [3], [6], [7].

дения структуры аргументации и позволяет строить модели с большей степенью приближения к оригиналу — естественной аргументации, выраженной в тексте или речи.

Когнитивная модель аргументации строится в виде карты, отображающей каузальные³ связи представлений, лежащих в основе тезиса и аргументов. Под представлением понимается понятие или образ.

Система представлений, репрезентируемая когнитивной картой, включает в себя онтологию и опоры убеждения. Под онтологией понимается множество представлений объектов, их базисных свойств и отношений, образующее предметную область аргументации⁴. К опорам убеждения относятся ценности, интересы и установки, которые субъект аргументации предполагает у адресата и использует для построения системы аргументов. В системе представлений онтология образует дескриптивную подсистему, а опоры убеждения — аксиологическую [2].

Когнитивная карта строится в виде множества узлов, каждый из которых соответствует одному представлению, а дуги (стрелки) соответствуют каузальной связи между узлами-представлениями, или факторами [1].

При стрелках ставятся знаки «+», «-». Плюс означает такие связи, как «приводит к», «способству-

³ Термин «каузальный» вводится, чтобы отличить причинно-следственные связи между представлениями, от причинно-следственных связей между явлениями, лежащих в основе этих представлений. Порядок этих связей не всегда совпадает, так, например, представление «дождь» каузально вызывает представление «туча», в то время как причинно-следственная связь между явлениями будет обратной.

⁴ Термин «онтология» вводит в СМА Д.В. Хизанишвили (см. [9], [10]). Согласно ему, «онтология отражает связь представлений в уме адресата (с точки зрения субъекта), существующую на предварительной стадии аргументации» [10, с. 97]. Таким образом, под онтологией понимается множество *задействованных в аргументации* представлений объектов, их свойств и отношений. При этом важно различать онтологию и модель мира. Если первая характеризует содержание аргументации, то вторая — содержание сознания субъекта или адресата аргументации.

ет», «вызывает» и т.п., минус – связи типа «ухудшает», «подавляет», «делает невозможным».

В результате системе представлений, лежащей в основе текста, сопоставляется геометрический объект – направленный граф [1].

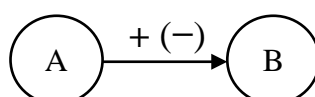


Схема 1. Связь представлений

В.Н. Брюшинкин в своей статье «Когнитивные карты наборов аргументов» предлагает дополнить стандартную схему, и выделяет ещё один вид факторов – «условия», которые обеспечивают связь между представлениями в узлах карты [1].

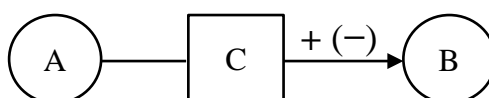


Схема 2. Связь представлений через условие

Взяв за основу эту элементарную схему, В.Н. Брюшинкин выделяет следующие компоненты когнитивной карты [1]:

- Причина – представление, вызывающее в уме некоторого лица другое представление.
- Следствие – представление, вызываемое в уме некоторого лица причиной.
- Условие – часть среды, в которой причина вызывает следствие.
- Фактор – представление, которое может быть причиной (П), следствием (С) или условием действия причины (У).
- Конечное представление (КП) – представление, причина которого устанавливается.

- Первая причина конечного представления (ПП) – фактор, который порождает конечное представление.
- Посредствующие факторы (ПФ) – факторы, связывающие первую причину и конечные представление.
- Целевое убеждение (ЦУ) – суждение о непосредственной связи первой причины и конечного представления или представление о желательности или необходимости совершения какого-либо действия.

Далее мы построим когнитивную карту, которая отображает структуру аргументации философского текста в виде системы представлений, состоящей из онтологии и опор убеждений. Это позволит продемонстрировать возможности моделей СМА с базисной когнитивной подсистемой.

Когнитивная карта для фрагмента философского текста. В качестве объекта для когнитивного моделирования выбран следующий фрагмент трактата И. Канта «К вечному миру» (1795):

«„Постоянные армии (miles perpetuus) со временем должны полностью исчезнуть”.

Поскольку они непрерывно угрожают другим государствам войной, к которой они всегда готовы; они побуждают их превзойти друг друга в количестве вооружённых людей, которое не знает предела. И поскольку из-за связанных с этим расходов мир становится в конце концов ещё более обременительным, чем короткая война, то сами постоянные армии – причина наступательных войн с целью избавиться от этого бремени. К тому же нанимать людей, для того чтобы они убивали или были убиты – значит использовать их как простые машины или орудия в руках другого (государства), а это несовместимо с правами человечества в нашем собственном лице. Иное дело – добровольное, периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием с целью обез-

опасить себя и своё отечество от нападения извне» [6, с. 261].

Выбор данного текста обусловлен тем, что, с одной стороны, он имеет явную аргументативную направленность, а с другой стороны, аргументация в тексте не является «логически прозрачной» и содержит лакуны, что затрудняет моделирование логическими средствами.

Рассмотрим первую часть аргументации:

«Поскольку они непрерывно угрожают другим государствам войной, к которой они всегда готовы появиться снаряжёнными; они побуждают их превзойти друг друга в количестве вооружённых людей, которое не знает предела. И поскольку из-за связанных с этим расходов мир становится, в конце концов, ещё более обременительным чем короткая война, то сами постоянные армии — причина наступательных войн с целью избавиться от этого бремени».

В данном фрагменте Кант описывает некоторую ситуацию, поэтому целевое убеждение (ЦУ) будет теоретическим⁵ и выражаться высказыванием, связывающим первую причину (ПП) и конечное представление (КП):

- *КП*: Наступательные войны.
- *ПП*: Постоянные армии.
- *ЦУ*: Постоянные армии — причина наступательных войн.

Посредствующие факторы, выполняющие функции причин (П) и условий (У):

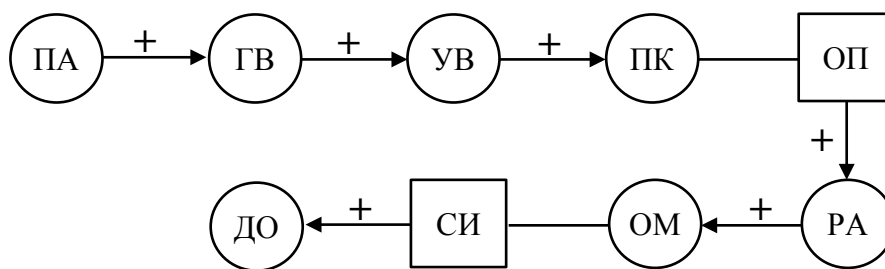
- *ПФ₁*: Готовность постоянной армии к войне.
- *ПФ₂*: Угроза войной другим государствам.

⁵ О различии теоретических и практических убеждений см. [1]

- ПФ₃: Побуждение государств превзойти друг друга в количестве вооружённых людей.
- ПФ₄: Отсутствие предела в росте количества вооружённых людей.
- ПФ₅: Рост расходов на постоянную армию.
- ПФ₆: Обременительность мира в сравнении с короткой войной.
- ПФ₇: Стремление избавиться от бремени расходов на постоянную армию.

Таблица факторов

Обозначение	Фактор	Функция
ПА	Постоянные армии.	ПП
НВ	Наступательные войны.	КП
ГВ	Готовность постоянной армии к войне.	П
УВ	Угроза войной другим государствам.	П
ПК	Побуждение государств превзойти друг друга в количестве вооружённых людей.	П
ОП	Отсутствие предела в росте количества вооружённых людей.	У
РА	Рост расходов на постоянную армию.	П
ОМ	Обременительность мира в сравнении с короткой войной.	П
СИ	Стремление избавиться от бремени расходов на постоянную армию.	У



Когнитивная карта 1.

Поскольку целевое убеждение является теоретическим, то его репрезентирует вся когнитивная карта в целом, связывая представления, которые образуют выражающее его высказывание [1]. Посредствующие

факторы и их связи отображают основания приемлемости целевого убеждения. Также следует обратить внимание на то, что посредствующие факторы теоретического целевого убеждения представляют собой элементы онтологии аргументации и не включают в себя опоры убеждения. Это связано с тем, что теоретическое убеждение представляет собой высказывание, описывающее некоторую ситуацию, в отличие от практического оно не побуждает адресата аргументации к действию или принятию решения. Для его обоснования достаточно установить необходимые связи между элементами дескриптивной подсистемы — множеством представлений объектов и их базисных свойств и отношений.

Рассмотрим вторую часть аргументации:

«К тому же нанимать людей, для того чтобы они убивали или были убиты — значит использовать их как простые машины или орудия в руках другого (государства), а это несовместимо с правами человечества в нашем собственном лице».

Здесь также целевое убеждение будет теоретическим:

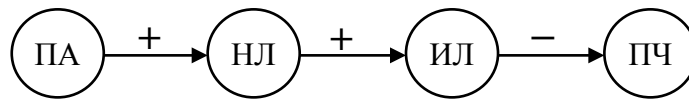
- *КП*: Права человечества в нашем собственном лице.
- *ПП*: Постоянные армии.
- *ЦУ*: Постоянные армии не совместимы с правами человечества в нашем собственном лице.

Посредствующие факторы:

- *ПФ₁*: Наём людей, для того чтобы они убивали или были убиты.
- *ПФ₂*: Использование людей как простых машин или орудий в руках государства.

Таблица факторов

Обозначение	Фактор	Функция
ПА	Постоянные армии.	ПП
ПЧ	Права человечества в нашем собственном лице.	КП
НЛ	Наём людей, для того чтобы они убивали или были убиты.	П
ИЛ	Использование людей как простых машин или орудий в руках государства.	П



Когнитивная карта 2.

Третья часть аргументации:

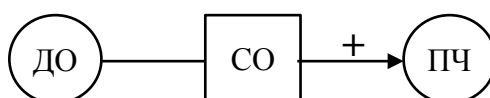
«Иное дело — добровольное, периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием с целью обезопасить себя и своё отечество от нападения извне».

Здесь Кант противопоставляет «добровольное, периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием» и постоянные армии. В отличие от вторых первое совместимо с «правами человечества в нашем собственном лице». Очевидно, целевое убеждение будет теоретическим.

- *КП*: Права человечества в нашем собственном лице.
- *ПП*: Добровольное, периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием.
- *ЦУ*: Добровольное, периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием совместимо с правами человечества в нашем собственном лице.
- *ПФ₁*: Стремление обезопасить себя и своё отечество от нападения извне.

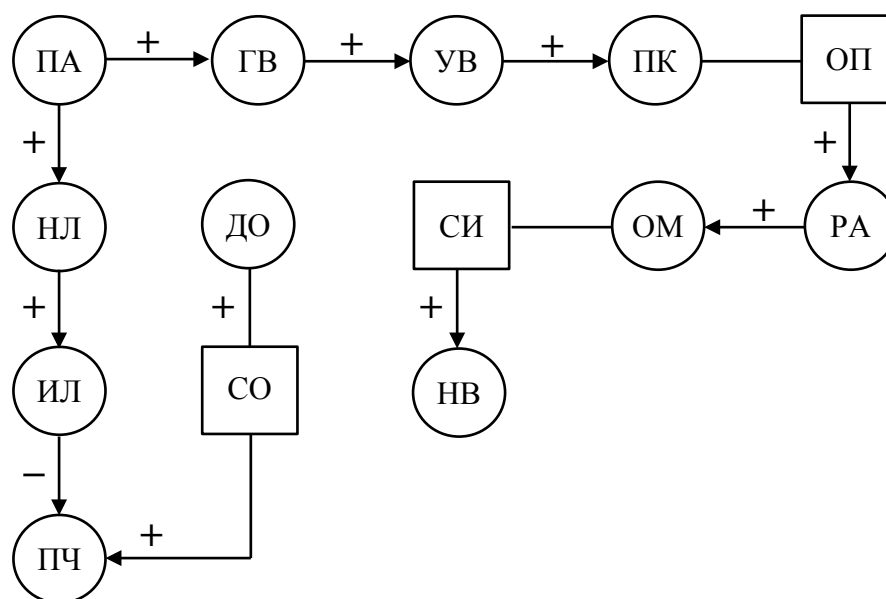
Таблица факторов

Обозначение	Фактор	Функция
ДО	Добровольное, периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием.	ПП
ПЧ	Права человечества в нашем собственном лице.	КП
СО	Стремление обезопасить себя и своё отечество от нападения извне.	У



Когнитивная карта 3.

Теперь мы можем построить общую когнитивную карту для явно выраженной в тексте части аргументации:



Когнитивная карта 4.

Из проведённого анализа и построенной модели видно, что в данном фрагменте трактата «К вечному миру» аргументация Канта содержит три теоретических целевых убеждения:

- $ЦУ_1$: Постоянные армии – причина наступательных войн.
- $ЦУ_2$: Постоянные армии не совместимы с правами человечества в нашем собственном лице.
- $ЦУ_3$: Добровольное, периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием совместимо с правами человечества в нашем собственном лице.

Однако из текста и построенной модели остаётся неясным, каким образом эти три промежуточных убеждения обосновывают тезис: «Постоянные армии (*miles perpetuus*) со временем должны полностью исчезнуть». Очевидно, Кант предполагает у адресата наличие некоторых опор убеждения, которые позволяют перейти от теоретических убеждений о связях элементов онтологии к практическому целевому убеждению, выраженному в тезисе.

Таковыми опорами являются ценности (Ц) «вечного мира» и «прав человечества в нашем собственном лице».

Целевое убеждение, выраженное в основном тезисе, является практическим, оно ставит перед адресатом цель, к которой следует стремиться, – «исчезновение постоянных армий». Поэтому в когнитивной карте ему будет соответствовать конечное представление, а не связь представлений как в случае с теоретическим убеждением.

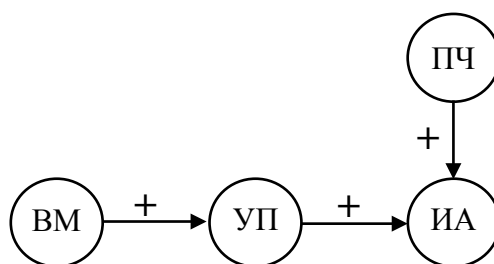
- $КП$: Исчезновение постоянных армий.
- $ПП_1$: Вечный мир.
- $ПП_2$: Права человечества в нашем собственном лице.

- *ЦУ*: Постоянные армии (*mili perpetuus*) со временем должны полностью исчезнуть.
- *ПФ*: Устранение причин войны.

Таблица факторов

Обозначение	Фактор	Функция
ВМ	Вечный мир	ПП ₁
ПЧ	Права человечества в нашем собственном лице	ПП ₂
ИА	Исчезновение постоянных армий	КП
УП	Устранение причин войны	П

На основании таблиц опор убеждений и факторов мы можем построить когнитивную карту для невыраженной явно в тексте части аргументации:



Когнитивная карта 5.

Полученную карту можно интерпретировать следующим образом:

- Ценность вечного мира требует устранения причин войны, что в свою очередь влечёт исчезновение постоянных армий (т.к. они являются причиной наступательных войн — см. когнитивную карту 1).
- Ценность прав человечества в нашем собственном лице также требует исчезновения постоянных армий (т.к. права человечества с ними несовместимы — см. когнитивную карту 2).

Можно заметить, что представление «права человечества в нашем собственном лице» (ПЧ) выступают сначала в качестве элемента онтологии (см. когнитивные карты 2 и 3), а затем в качестве опоры убеждения (см. когнитивную карту 5). Это объясняется тем, что ценности, интересы и установки являются также представлениями об объектах. Для обоснования теоретического убеждения неважно, является ли представление только элементом онтологии или оно входит также в систему опор убеждения. Эффективность обоснования практического убеждения, напротив, зависит от того, являются ли опоры убеждения, используемые субъектом аргументации, ценностями, интересами или установками адресата.

Линия аргументации, которая вводит представление «добровольное, периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием» (ДО) может показаться избыточной, поскольку она не участвует в обосновании главного тезиса. Тем не менее, она также имеет значение. Наряду с ценностями «вечного мира» (ВМ) и «прав человечества» (ПЧ), Кант предполагает у адресата аргументации также интерес «защита государства от нападения извне».

- *КП*: Добровольное, периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием.
- *ПП*: Защита государства от нападения извне.
- *ЦУ*: Необходимо периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием.
- *ПФ*: Исчезновение постоянных армий.

Таблица факторов

Обозначение	Фактор	Функция
ЗГ	Защита государства от нападения извне	ПП
ДО	Добровольное, периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием.	КП
ИА	Исчезновение постоянных армий	У



Когнитивная карта 6.

Полученную карту можно интерпретировать следующим образом: Интерес защиты государства при условии исчезновения постоянных армий делает необходимым добровольное, периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием.

Таким образом, Кант, предполагая у адресата аргументации интерес в защите государства, предлагает альтернативу постоянным армиям, которая соответствует этому интересу и не вступает в противоречие с другими опорами аргументации.

Заключение. Построенная для фрагмента текста И. Канта когнитивная модель позволила:

- определить невыраженные явно в тексте опоры убеждения и элементы онтологии аргументации;
- установить связи между представлениями, образующими онтологию и систему опор убеждения;
- воспроизвести структуру аргументации;
- реконструировать невыраженные явно в тексте связи представлений.

На основании полученных результатов можно сделать вывод о том, что использование когнитивной модели в качестве базисной подсистемы СМА обладает эвристическим потенциалом для моделирования и анализа аргументации в философских текстах.

В качестве основной задачи моделирования аргументации в философском тексте выступает поиск неявной информации, при этом задача оценки логической корректности является второстепенной или не ставится вообще. К тому же, часто аргументация в философских текстах не поддается воспроизведению с помощью формальных средств. Поэтому когнитивное моделирование в большей степени, чем логическое, соответствует специфике философских текстов.

Список литературы:

1. Брюшинкин В.Н. Когнитивные карты наборов аргументов // Модели рассуждений – 4: Аргументация и риторика. Калининград, 2011. С. 161 – 181.
2. Брюшинкин В.Н. О роли опор убеждений в аргументации // Философия познания. 2010. №1. С. 264 – 277.
3. Брюшинкин В.Н. Обобщенная системная модель аргументации // Аргументация и интерпретации. Исследования по логике, истории философии и социальной философии: Сб. науч. ст. / Под общ. ред. В.Н. Брюшинкина. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2006. С. 11 – 17.
4. Брюшинкин В.Н. Системная модель аргументации для фрагмента философского текста // Модели рассуждений – 1: Логика и аргументация: Сб. науч. ст. / Под общ. ред. В. Н. Брюшинкина. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2007. С. 126 – 144
5. Брюшинкин В.Н. Системная модель аргументации // Трансцендентальная антропология и логика. Калининград, 2000. С. 137 – 160.

6. *Кант И.* К вечному миру // Кант И. Сочинения: В 6 т. Т. 6. — М.: Мысль, 1966. С. 257 — 309
7. *Сологубов А.М.* «Оставь надежду на счастье». Кантовские аргументы против счастья как мотива морального поступка // Аргументация и интерпретации. Исследования по логике, истории философии и социальной философии: Сб. науч. ст. / Под общ. ред. В.Н. Брюшинкина. — Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2006. С. 17 — 30.
8. *Токаева О.Ю.* Логико-когнитивный анализ философской аргументации (на примере критики уголовно-правовой доктрины отпущения Вл. Соловьевым) // Аргументация и интерпретации. Исследования по логике, истории философии и социальной философии: Сб. науч. ст. / Под общ. ред. В.Н. Брюшинкина. — Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2006. С. 30 — 39.
9. *Хизанишвили Д.В.* Понятие онтологии в системной модели аргументации // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013, вып. 12: Гуманитарные науки.
10. *Хизанишвили Д.В.* Построение модели представления об адресате убеждения в системной модели аргументации // РАЦИО.ru. 2013. С. 95 — 108.

Об авторе

Лемешевский Константин Вадимович – младший научный сотрудник Института Канта Балтийского федерального университета им. И. Канта, klemeshevskiy@kantiana.ru.

About author

Konstantin Lemeshevskiy, scientific associate of the Kant Institute of Immanuel Kant Baltic Federal University, klemeshevskiy@kantiana.ru.