

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
В УСЛОВИЯХ
ГЕОЭКОНОМИЧЕСКОЙ
НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

С. С. Лачининский^{1, 2}



Рассматриваются отдельные аспекты экономической безопасности Санкт-Петербурга и Ленинградской области в условиях геоэкономической неопределенности, возникшей с 2014 года. Объект исследования — их экономическая и технологическая устойчивость при возрастающих вызовах экономической безопасности и геоэкономических рисках. Для оценки экономической безопасности использованы некоторые параметры, предложенные в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года, и другие параметры, имеющие значение для оценки состояния экономики, находящейся в условиях геоэкономической неопределенности — кризиса 2014—2016 годов, возникшего в результате действия как внешних, так и внутренних факторов.

В исследовании автор придерживается взгляда на триумvirат конкурентоспособности экономики регионов, их экономической безопасности и устойчивости их социально-экономического развития: именно такая связка не только показывает логику сегодняшнего и завтрашнего развития субъектов РФ, но и дает возможность определить слабые места и возможности их развития.

Конкурентоспособность регионов в условиях геоэкономической неопределенности рассматривается через анализ деятельности ключевых предприятий и быстрорастущих технологических компаний. Также рассмотрена динамика выручки основных промышленных компаний региона за 2014—2015 годы и показана роль ведущих промышленных экспортеров.

Статья является постановочным исследованием и не претендует на законченность. Предполагается, что дальнейшие исследования будут направлены на конкретизацию полученных выводов.

Ключевые слова: экономическая безопасность, геоэкономическая неопределенность, Санкт-Петербург, Ленинградская область, экономическая устойчивость, конкурентные преимущества, инновации

Введение

Вопросы обеспечения экономической безопасности на региональном уровне приобретают особую значимость, учитывая тот факт, что последний экономический кризис спровоцирован не только внутренними, но и внешними факторами.

¹ Санкт-Петербургский государственный университет, 199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9.

² Институт проблем региональной экономики РАН, 190013, Россия, Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, 38.

Поступила в редакцию 21.04.2018 г.

doi: 10.5922/2079-8555-2018-3-8

© Лачининский С. С., 2018



Период геоэкономической неопределенности приходится на кризис 2014—2016 годов, который был вызван одновременным действием ряда факторов [1]. При этом многие исследователи считают, что причины нынешнего экономического спада в России связаны преимущественно с внутренними факторами. Так, В. В. Ивантер отмечает:

Устойчивое падение темпов роста, которое началось в конце 2012 г., в первую очередь было обусловлено заметным снижением инвестиционной активности в российской экономике [2, с. 17].

Эту позицию разделяют и другие авторы:

...Негативные последствия санкций возымели действие и смогли усилиться за анализируемый санкционный период 2014—2016 гг. не столько из-за внешних шоков (колебаний цен на нефть, современных тенденций и состояния мировой финансовой системы и т. п.), сколько вследствие внутренних факторов («провалов» регулирования национальной экономики) [3, с. 4].

Однако эти утверждения были справедливы до последних событий 2018 года, когда внешние санкции и ограничения стали оказывать более заметное влияние на макроэкономическую стабильность и важнейшие сегменты национальной экономики — нефтегазовую отрасль, энергетику, металлургию. В 2018 году стало понятно, что эти ограничения становятся все более сфокусированными на конкретные компании и отрасли, а также все сильнее затрагивают экономику наиболее экономически продвинутых и успешных регионов, встроенных в глобализованное геоэкономическое пространство, какими являются Санкт-Петербург и Ленинградская область.

Можно констатировать, что изучение генезиса и движущих сил последнего кризиса получило развитие в социально-экономических науках [4—12]. В частности, некоторые экономисты справедливо указывают:

С середины 2014 г. сочетание реализовавшихся геополитических рисков, внешних и внутренних шоков привело к дестабилизации ситуации и запуску механизмов кризисных процессов, определив логику и параметры наступления в России очередной рецессии [3, с. 4].

В этой связи вопросы экономической безопасности, нашедшие свое отражение в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года [12] (далее — Стратегия), требуют инвентаризации на уровне ключевых регионов страны. И в этом смысле Санкт-Петербург и Ленинградская область, обеспечившие в 2017 году, в частности, перевалку 233,7 млн тонн (или 30% национального морского грузооборота портов) экспортных и импортных грузов, заслуживают повышенного внимания.

Экономическая безопасность региона: теория и практика

Отметим, что сама по себе *концепция экономической безопасности* возникла XX веке. Она появилась в США, когда президент Ф. Рузвельт объявил о создании Федерального комитета по экономической безопасности. С тех пор вопросы экономической безопасности рассматриваются на различных уровнях государственного управления, в том числе и региональном.

Проблематика *экономической безопасности региона* нашла отражение в современных зарубежных и отечественных публикациях [13—19]. Вместе с тем лишь немногие авторы выходят на собственную систему оценки и показателей [14].

Например, С. А. Иванов и Е. Я. Осип отмечают:

Экономическая безопасность и конкурентоспособность — это характеристики национального хозяйственного комплекса и его составных частей. Однако если конкурентоспособность одновременно и цель, и индикатор степени развития национального хозяйственного комплекса и его составных частей, то экономическая безопасность представляет собой условие его существования и развития [15, с. 133].

Некоторые авторы справедливо утверждают, что экономическая безопасность не является изменчивым состоянием, а должна рассматриваться как мгновенно зафиксированный процесс взаимодействия субъектов, где органу, осуществляющему мониторинг, можно понять логику происходящего без дополнительного изучения причин, вызвавших системные трансформации в хозяйственном комплексе региона [16].

Авторы работы [14] отмечают, что социально-экономическая безопасность региона зависит от уровня самообеспеченности и самофинансирования региона, развития его экономического потенциала (промышленного, трудового, природного, инвестиционного, инновационного, научного). Они связывают понятия *экономическая безопасность региона* и *экономическая устойчивость региона*, последнее из которых опирается на региональный экономический комплекс и способность поддерживать непрерывное расширенное воспроизводство товаров и услуг, с соответствующим стабильным увеличением производства продукции и экономических показателей.

Отдельные исследователи [17; 18] полагают, что экономическую безопасность необходимо увязывать с понятием конкурентоспособности.

П. Я. Бакланов трактует экономическую безопасность как фактор, условие, элемент *устойчивого развития*. Он считает, что экономическая безопасность представляет собой внутреннюю «способность, наличие собственного внутреннего потенциала у страны или региона для длительного безопасного и даже устойчивого, эффективного функционирования и развития», то есть рассматривает ее в качестве составной части более широкого понятия — *устойчивость развития* [20].

Можно констатировать, что экономическая безопасность и устойчивое развитие часто используются как определяющие друг друга, взаимосвязанные понятия. Действительно, связка между конкурентоспособностью экономики региона, экономической безопасностью и устойчивостью его развития дает более полное представление о логике сегодняшнего и завтрашнего развития субъекта РФ, позволяет увидеть слабые места и перспективные возможности. Вместе с тем в практике государственного планирования и управления региональное измерение экономической безопасности малозаметно.

В Стратегии имеется лишь один пункт, констатирующий «*неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации регионов и муниципальных образований по уровню и темпам социально-экономического развития*» [12, п. 24]. Видно, что игнорируется сама по себе устойчивость пространственной конструкции страны, составляющих ее макрорегионов, жизненно важных зон и территорий.

Между тем в Стратегии отмечается, что среди основных задач по реализации направления, касающегося сбалансированного пространственного и регионального развития РФ следует выделить:

1) совершенствование системы территориального планирования с учетом вызовов и угроз национальной безопасности РФ;

- 2) совершенствование национальной системы расселения, создание условий для развития городских агломераций;
- 3) сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов РФ;
- 4) расширение и укрепление хозяйственных связей между субъектами РФ, создание межрегиональных производственных и инфраструктурных кластеров;
- 5) приоритетное развитие экономического потенциала Восточной Сибири, Крайнего Севера, Дальнего Востока, Северного Кавказа, Крыма и Калининградской области;
- 6) развитие Северного морского пути, модернизация Байкало-Амурской и Транссибирской железной дороги.

Таким образом, Санкт-Петербург и Ленинградская область могут рассматриваться в контексте выполнения задач п. 1—3 Стратегии [12].

После произошедшей в конце 2012 — начале 2013 года реорганизации исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга возобновила работу Межведомственная комиссия при Правительстве Санкт-Петербурга по вопросам экономической безопасности. Отметим, что соответствующие подразделения и службы входят в силовые структуры регионов — МВД, ФСБ и других.

Понятно, что задачи по реализации направления, касающегося сбалансированного пространственного и регионального развития РФ, должны решаться в сотрудничестве региональных и федеральных органов исполнительной власти, ответственных за социально-экономическое развитие.

Индикаторы экономической безопасности регионов

Проблема выбора показателей для исследования любого явления всегда сопряжена с известными трудностями — доступностью данных, репрезентативностью, качеством статистики.

Для оценки экономической безопасности регионов России будем опираться на систему показателей, предложенных в Стратегии. Однако из 40 предложенных в документе показателей лишь несколько могут быть спроецированы на региональный уровень: ВРП на душу населения, доля инвестиций в основной капитал в составе ВРП, сальдо торгового баланса, оборот розничной торговли.

Настоящее исследование опирается на такие показатели (табл. 1): численность населения; миграционный прирост; ВРП, ВРП на душу населения; доходы консолидированного бюджета субъекта; доля инвестиций в основной капитал от ВРП; объем отгруженных товаров собственного производства (обрабатывающие производства); объем розничной торговли; сальдо торгового баланса.

Состояние экономической безопасности Санкт-Петербурга и Ленинградской области в условиях геоэкономической неопределенности

Для определения существующего уровня экономической безопасности региона рассмотрим соответствующие показатели (табл. 1).

Таблица 1

**Показатели экономической безопасности
для Санкт-Петербурга и Ленинградской области***

Показатель	Санкт-Петербург			Ленинградская область		
	2010	2016	Рост	2010	2016	Рост
Численность населения, млн чел.	4,88	5,28	108,2	1,72	1,79	104,1
Миграционный прирост, тыс. чел.	58,6**	44,7	76,2	25,8	21,7	83,9
ВРП, млрд руб.	2628	3742	142,4	788	914	116,0
ВРП на душу населения, тыс. руб.	536,3	712,3	132,8	345,2	511,8	148,2
Доходы консолидированного бюджета субъекта, млн руб.	552,0	485,9	88,0	111,9	136,7	122,2
Доля инвестиций в основной капитал от ВРП, %	37,7	15,5	...	87,1	28,7	...
Объем отгруженных товаров собственного производства, (обрабатывающие производства), млрд руб.	2071	2062	99,6	254	899	353,9
Объем розничной торговли, млрд руб.	1075,4	1234,3	114,8	266,3	342,6	128,6
Сальдо торгового баланса, млрд дол.	-19,9	-5,5	...	8,5	2,1	...

* Приведено в ценах 2016 года.

** По данным на 2011 год.

Из данных таблицы 1 видно, что большинство показателей экономической безопасности обоих субъектов имеют положительную динамику, и это указывает на устойчивость их экономической модели.

Так, Санкт-Петербург развивается в логике мировых городов. При этом в его экономике гораздо более внушительная доля (21 % ВРП в 2016 году) приходится на обрабатывающую промышленность базовых технологических узлов (судостроение, автомобилестроение, электротехническое оборудование и др.). Торговый сектор составляет 25 % экономики города. Экономика Ленинградской области базируется на мощном обрабатывающем (около 30 % ВРП) и инфраструктурном (транспорт и связь — 17 % ВРП) секторах экономики.

Численность населения обоих регионов увеличивается, причем не только за счет естественного, но и за счет механического прироста. Вместе с тем происходит сокращение миграционного прироста, что связано с девальвацией рубля в 2014—2016 годах и заморозкой ряда строительных объектов.

Тревожным показателем для Санкт-Петербурга является снижение доходов консолидированного бюджета за рассматриваемый период. При этом Ленинградская область наращивает свои доходы.

В обоих субъектах наблюдается снижение доли инвестиций в основной капитал в составе ВРП, что тормозит модернизацию их физических активов. Отметим, что и в целом по стране экономическому кризису 2014—2017 годов предшествовала почти нулевая динамика инвестиций в основной капитал в реальном выражении на протяжении 2013 года.

Важным параметром экономической безопасности регионов стало сальдо торгового баланса, которое сокращается в основном за счет снижения импорта.

Факторы конкурентоспособности Санкт-Петербурга и Ленинградской области в условиях геоэкономической неопределенности

При определении перспектив экономического развития России уделяется внимание и конкурентоспособности:

Конкурентоспособность российских регионов, как и регионов других стран, базируется на конкурентоспособности ключевых профильных предприятий. Деятельность таких предприятий определяет специализацию регионов, обеспечивает основную часть налоговых поступлений в консолидированные региональные бюджеты и играет главную роль в формировании доходов домохозяйств [21, с. 40].

Однако если рассмотреть деятельность крупнейших компаний регионов (табл. 2), то видно, что основу конкурентоспособности в Санкт-Петербурге формируют нефтегазодобывающая компания и торговые сети. Вместе с тем благодаря государственному оборонному заказу, исторически сложившемуся в городе судостроительному кластеру на пятое место вышла холдинговая «Объединенная судостроительная корпорация» (ОСК), которая в Санкт-Петербурге имеет 11 предприятий, в том числе гигантов отрасли — АО «Балтийский завод», АО «Адмиралтейские верфи», ПАО «СЗ «Северная верфь» и др. А среди ведущих компаний Ленинградской области фигурируют отечественные и иностранные производственные структуры.

Между тем из 50 крупнейших технологических компаний России (2015 год [22]) на территории Санкт-Петербурга располагаются «Адмиралтейские верфи» (17-е место), ЦКБ МТ «Рубин» (20-е место), «Северная верфь» (38-е место).

Таблица 2

Крупнейшие компании по объему реализации продукции

Санкт-Петербург		Ленинградская область	
2010	2016	2010	2016
1. ПАО «Газпром нефть»	ПАО «Газпром нефть»	ЗАО «Форд Мотор Компани»	ООО «Новатэк — Усть-Луга»
2. Сеть магазинов «О'Кей»	Банк ВТБ	ЗАО «Филип Моррис Ижора»	ЗАО «Филип Моррис Ижора»
3. Агроторг	Агроторг	Балтнефтепровод	ТД «Интерторг»
4. Сеть гипермаркетов «Лента»	Сеть гипермаркетов «Лента»	Киришинефтеоргсинтез	Ноккиан шина
5. Трансойл	ОСК	Выборгский судостроительный завод	ПК «Орими Трэйд»
6. Петербургская сбытовая компания	Ростелеком	ОАО «Хенкель-Эра»	ЗАО «Интернешнл Пейпер»
7. Авиакомпания «Трансаэро»	Банк «КИТ Финанс»	ЗАО «Интернешнл Пейпер»	Тихвинский вагоностроительный завод
8. Газпромтрансгаз Санкт-Петербург	Сеть магазинов «О'Кей»	АО «Концерн Титан-2»	АО «Концерн Титан-2»
9. ООО «Петро»	Стройгазконсалтинг	Ноккиан Шина	ООО «Якобс Дау Эгбертс Рус»
10. АО «Гознак»	Стройтранснефтегаз	ПФ «ВИС»	ОАО «Усть-Луга Ойл»

В кризисный период с 2014 по 2017 год в обоих регионах продолжался курс на импортозамещение и строительство новых промышленных объектов. Так, в 2016 году на Октябрьском электровагоноремонтном заводе Санкт-Пе-

тербурга открыт новый комплекс по выпуску подвижного состава для городского рельсового транспорта. Производственная мощность комплекса — около 200 вагонов метро и не менее 70 трамваев в год¹.

Динамика выручки ведущих промышленных компаний Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 2014—2015 годах показывает, что они способствуют укреплению экономической безопасности и повышению конкурентоспособности региональных экономик данных субъектов РФ (табл. 3).

Таблица 3

Динамика выручки ведущих промышленных компаний Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 2014—2015 годах [23]

Компания	Регион	Отрасль	Выручка, млрд руб.		Темп прироста выручки, %
			2014	2015	
ПАО «Газпром нефть»	СПб	ТЭК	1408,2	1467,9	4
ООО «Новатэк — Усть-Луга»	ЛО	ТЭК	76,1	142,7	88
ООО «Хендэ Моторс Мануфактуринг Рус»	СПб	Автомобилестроение	85,4	103,2	21
АО «Группа Илим»	СПб	ЛПК	71,3	102,5	44
ООО «Ниссан Мэнзюфэтуринг Рус»	СПб	Автомобилестроение	152,0	97,0	–36%
АО «Петербургская бытовая компания»	СПб	Энергетика	85,8	96,7	13%
ЗАО «Филип Моррис Ижора»	ЛО	Табачная	69,9	88,6	27%
ООО «Пивоваренная компания "Балтика"»	СПб	Пищевая	83,2	86,6	4%
АО ТГК-1	СПб	Энергетика	69,0	69,4	1%
ПАО «Силловые машины»	СПб	Энергетическое машиностроение	69,8	59,8	–14%
ООО «КИНЕФ»	ЛО	Нефтепереработка	54,7	56,5	3%
ЗАО «Бритиш Американ Табакко — СПб»	СПб	Табачная	32,6	48,8	50%
ООО «Петро»	СПб	Табачная	35,4	47,3	34%
АО «Адмиралтейские верфи»	СПб	Судостроение	36,4	45,3	24%
АО МРСК Северо-Запада	ЛО	Энергетика	46,9	42,4	–6%
АО «Ленэнерго»	СПб	Энергетика	41,6	39,0	–6%
ООО «Орими»	ЛО	Пищевая	26,7	35,5	33%
ЗАО «Интершнeshнл Пейпер»	ЛО	ЛПК	25,9	36,4	41%
АО «Гознак»	СПб	Полиграфия	44,1	36,0	–19%

Здесь важно подчеркнуть, что некоторые из представленных компаний являются крупными экспортёрами. Так, на промышленные компании Санкт-Петербурга пришлось 2,2 млрд долларов промышленного экспорта в 2015 году, а

¹ Площадь производственного комплекса — более 15 тыс. м². Его особенность — использование гибких технологий, позволяющих быстро переориентироваться на новые виды деятельности. В строительство комплекса ЗАО «Трансмашхолдинг» вложено около 1 млрд рублей.

на компании Ленинградской области — 1,2 млрд долларов [24]. Среди ведущих компаний-экспортеров отметим следующие (объем экспортируемой продукции приведен в долларах США): АО «Группа Илим» (1,2 млрд дол., ЛПК), ПГ «Фосфорит» (0,3 млрд, химическая промышленность), ЗАО «Бритиш Американ Табакко — СПб» (0,16 млрд, табачная), ЗАО «Интернешнл Пейпер» (0,15 млрд, ЛПК), ЗАО «Филип Моррис Ижора» (0,13 млрд, табачная), «Метахим» (0,12 млрд, химическая), АО «Гознак» (0,1 млрд, ЛПК), «Втормет» (0,09 млрд, металлургия), «Силовые машины» (0,07 млрд, машиностроение), ООО «ММ-Ефимовский» (0,06 млрд, ЛПК), ЗАО «Мера» (0,06 млрд, металлургия), «Тихвинский ферросплавный завод» (0,05 млрд, металлургия) и др. Важной особенностью кризисного периода для ведущих промышленных компаний стал выход большинства из них на новые рынки постсоветского пространства, Ближнего Востока и Европы.

В национальном рейтинге российских быстрорастущих технологических компаний «ТехУспех» присутствуют 15 компаний из Санкт-Петербурга (табл. 4), которые представляют следующие отрасли: информационные технологии (1 компания), электроника и приборостроение (5), фармацевтика (3), машиностроение (1), промышленное оборудование (1), инжиниринг (2), электроника (1), электроэнергетика (1).

Таблица 4

**Быстрорастущие технологические компании Санкт-Петербурга в 2017 году
(рейтинг «ТехУспех» [25])**

Основной рейтинг		Быстрорастущие		Инновационные	
Компания	№	Компания	№	Компания	№
«Биокад»	4	ООО «Оптосенс»	10	Лаборатория «Вычислительная механика»	2
ООО «Оптосенс»	11	ООО «ЭТУ»	14	НПП «Лазерные системы»	8
Лаборатория «Вычислительная механика»	12	Лаборатория «Вычислительная механика»	20	ГК «Геоскан»	14
		ООО «Ракурс-инжиниринг»	23	«НПП «Радар ММС»	18
		ГК «Геоскан»	24	«Биокад»	24
		«Биокад»	36	ГК «Диаконт»	26
		«Би Питрон»	54	ООО «Оптосенс»	29
		НПП «Лазерные системы»	59	ГК «Герофарм»	32
		ГК «Герофарм»	63	ГК «Алкор Био»	38
		ГК «Алкор Био»	83	«Би Питрон»	44
		НПО «СПБЭК»	93	ООО «Аргус-спектр»	51
		НПП «Радар ММС»	94	НПО «СПБЭК»	85
		ООО «Аргус-спектр»	102	ГК «Скаут»	96
		ГК «Диаконт»	110	ООО «Ракурс-инжиниринг»	100
				ООО «ЭТУ»	107

По сравнению с 2014 годом количество компаний увеличилось с 14 до 15.

Рекомендации по проведению государственной политики в области экономической безопасности

На основе проведенного анализа можно дать некоторые рекомендации органам государственной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области в области экономической безопасности.

Во-первых, следует интенсифицировать работу межведомственных комиссий при Правительстве Санкт-Петербурга и Ленинградской области по вопросам экономической безопасности с целью решения задач 1—3 Стратегии.

Во-вторых, нужно признать успешным опыт АО «Концерн ВКО "Алмаз-Антей"» в 2007—2015 годах по созданию Северо-Западного регионального центра (СЗРЦ), представляющего собой современный инновационный производственно-технологический кластер, и распространить его на ведущие отрасли специализации Санкт-Петербурга — судостроение, двигателестроение, автомобилестроение, энергетическое машиностроение, приборостроение, ИТ, фармацевтика².

В-третьих, с учетом изменения порядка уплаты налога на прибыль для крупных корпораций предполагается дальнейшее увеличение бюджетного дефицита (он вырастет с 31,4 млрд до рекордных 51,5 млрд рублей). Это заставляет кардинально менять экономическую политику в области поддержки и стимулирования промышленного производства через создание за пределами исторического центра крупных современных производственно-технологических кластеров с научной, экспериментальной, лабораторной и производственной базой.

В-четвертых, в русле генеральной цели Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2030 года — повышение его глобальной конкурентоспособности — следует интенсифицировать кластерную политику по привлечению частного и государственного бизнеса³. Необходимо уходить от создания «нормативных» кластеров сверху и переходить к стимулированию инициативы снизу, от бизнеса, прежде всего в проектах с участием государства (судостроение, ВПК, транспортный комплекс, инфраструктура, городское хозяйство, креативные сектора экономики).

В-пятых, в условиях возрастающих геоэкономических рисков и внешнего давления нарастает настойчивая необходимость в форсировании масштабных

² *ОАО «Климов»* (производство авиационных двигателей) завершает реализацию стратегического инвестиционного проекта по переносу производственных мощностей, реконструкции и техническому перевооружению научно-производственной базы по выпуску авиационных газотурбинных двигателей (объем инвестиций в проект — 6,5 млрд рублей).

ОАО «Силовые машины» (производство энергетического оборудования и турбин) уже реализует проект, предусматривающий вывод из исторического центра города мощностей филиалов компании «Ленинградский металлический завод», «Электросила», «Завод турбинных лопаток» и строительство современного завода по производству энергетического оборудования на земельных участках, расположенных в нежилых зонах «Металлострой» и «Ижорские заводы».

³ В рамках развития кластера медицинской, фармацевтической промышленности и радиационных технологий в Санкт-Петербурге продолжается реализация ряда инвестиционных проектов по созданию лабораторных комплексов и фармацевтических производств: ЗАО «МБНПК "Цитомед"»; ООО «НТФФ "ПОЛИСАН"»; ООО «Гротекс»; ООО «Герофарм»; ООО «Самсон-Мед».



проектов в области импортозамещения в соответствии с отраслевыми планами, утвержденными приказами Министерства промышленности и торговли России (для Ленинградской области — деревообработка, сельское хозяйство, мебельная промышленность, двигателестроение).

В-шестых, Ленинградская область лишена собственных быстрорастущих технологических компаний, что ставит под угрозу не только экономическую безопасность региона, но и его конкурентоспособность в среднесрочной перспективе. В этой связи возникает настойчивая необходимость создания подготовленных промышленных площадок и инвестиционных проектов для привлечения технологичных компаний на территориях области, примыкающих к Санкт-Петербургу, а также в ведущих центрах региона⁴.

Заключение

Вопросы экономической безопасности Санкт-Петербурга и Ленинградской области в условиях геоэкономической неопределенности, возникшей в период с 2014 года, невозможно рассматривать в отрыве от конкурентоспособности региональной экономики. Она была рассмотрена через призму деятельности ключевых предприятий регионов. Анализ деятельности быстрорастущих технологических компаний показал, что в Ленинградской области таковых нет, а в Санкт-Петербурге сохраняется лидерство компаний из сфер приборостроения, фармацевтики, инжиниринга, электроники. Анализ выручки ведущих промышленных структур обоих регионов за 2014—2015 годы показывает, что 15 из 20 ведущих промышленных компаний регионов демонстрируют положительную динамику.

В целом констатируем, что экономическая безопасность Ленинградской области в условиях геоэкономической неопределенности характеризуется большей устойчивостью. Дополнительным фактором устойчивости и конкурентоспособности областной экономики является наличие крупных промышленных экспортеров. Вместе с тем благодаря наличию в Санкт-Петербурге быстрорастущих технологических компаний из пятого и шестого технологического уклада можно предположить, что создается фундамент под укрепление конкурентоспособности и экономической безопасности региона в будущем.

Для более детального исследования вопросов экономической безопасности регионов на уровне конкретных предприятий было бы целесообразно организовать закрытое анкетирование руководителей (менеджмент) ведущих предприятий обоих регионов. В качестве целевой выборки следует взять крупнейшие компании по объему реализации продукции (табл. 2) и ведущие промышленные компании (табл. 3).

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-17-00112 «Обеспечение экономической безопасности регионов Западного порубежья России в условиях геополитической турбулентности»).

⁴ Летом 2018 года концерн «Калашников» завершил оформление сделки по приобретению 60% акций ООО «Кингисеппский машиностроительный завод» и ООО «Дизель-зипсервис». Предприятия станут базой для кластера дизелестроения, создание которого планируется в Ленинградской области [25].

Список литературы

1. *Экономический кризис* — социальное измерение: информационно-аналитический бюллетень / под ред. Т. М. Малевой; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2015. № 1.
2. *Ивантер В. В.* Перспективы восстановления экономического роста в России // Вестник Российской академии наук. 2017. Т. 87, № 1. С. 15—28.
3. *Глазьев С. Ю., Архипова В. В.* Оценка влияния санкций и других кризисных факторов на состояние российской экономики // Российский экономический журнал. 2018. № 1. С. 3—29.
4. *Лежнина Ю. П.* Социально-экономический кризис на пространстве России: проблемы населения и «очаги беспокойства» // Социологические исследования. 2016. № 10 (390). С. 54—65.
5. *Борисова И., Замараев Б., Козлова И. и др.* Российская экономика под гнетом санкций и дешевой нефти // Вопросы экономики. 2016. № 7. С. 5—35.
6. *Федорова Е.* Кризис в России и его распространение на страны СНГ: оценка каналов трансмиссии // Вопросы экономики. 2016. № 7. С. 78—92.
7. *Федорова Е., Федотова М., Николаев А.* Оценка влияния санкций на результаты деятельности российских компаний // Вопросы экономики. 2016. № 3. С. 34—45.
8. *Зубаревич Н. В.* Региональная проекция нового российского кризиса // Вопросы экономики. 2015. № 4. С. 37—52.
9. *Бобылев С., Зубаревич Н., Соловьева С.* Вызовы кризиса: как измерять устойчивость развития? // Вопросы экономики. 2015. № 1. С. 147—160.
10. *Aganbegyan A. G.* Social and Economic Development of Russia: An Analysis and a Forecast // Studies on Russian Economic Development. 2014. Vol. 25, № 4. P. 319—328.
11. *Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года*, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208. URL: <http://cdnimg.rg.ru/pril/140/28/53/strategiya2030.pdf> (дата обращения: 17.04.2018).
12. *Economic Security for a Better World*. International Labour Organization 2004. URL: <http://www.social-protection.org/gimi/gess/RessourcePDF.action?ressource.ressourceId=8670> (дата обращения: 12.04.2018).
13. *Kazakova N. A., Bolvachev A. I., Gendon A. L., Golubeva G. F.* Monitoring Economic Security in the Region Based on Indicators of Sustainable Development // Studies on Russian Economic Development. 2016. Vol. 27, № 6. P. 650—660.
14. *Иванов С. А., Осун Е. Я.* Инновационный потенциал развития экономической безопасности хозяйственной системы // Вестник Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России. 2009. № 2. С. 120—133.
15. *Сигов В. И., Песоцкий А. А.* Безопасность экономического пространства региона: концептуальные основы и система показателей // Экономика региона. 2017. Т. 13, вып. 4. С. 1236—1250.
16. *Khairullov D. S., Saipullaev U. A.* Management of Social and Economic Security of the Region // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2014. Vol. 5, № 12. P. 177—188.
17. *Mingaleva Zh. A., Gerchanok G. A.* Sustainable Development in the Region: Innovation, Competitiveness and Economic Security // Economy of Region. 2012. № 3. P. 68—77.
18. *Копеин В. В., Фильмонова Е. А.* Региональный фактор в системе экономической безопасности // Российское предпринимательство. 2014. № 14 (260). С. 13—25.
19. *Бакланов П. Я.* Территориальные структуры хозяйства в региональном управлении. М., 2007.
20. *Польнев А. О.* Сравнительная конкурентоспособность российских регионов: основные факторы и современные тренды // Современные производительные силы. 2014. № 3. С. 37—42.
21. *Рейтинг ведущих промышленников*. URL: expert.ru/northwest/2016/38/rejting-veduschih-promyishlennikov/ (дата обращения: 18.04.2018).
22. *Рейтинг РБК: 50 крупнейших технологических компаний России*. URL: www.rbc.ru/ratings/business/04/06/2015/55674b3d9a7947ee1956ff0 (дата обращения: 18.04.2018).



23. *Экспорт с дисконтом: о поставках продукции предприятий Северо-Запада*. URL: stroypuls.ru/pso/2016/172-dekabr-2016/130365/ (дата обращения: 18.04.2018).

24. *Топ 15 рейтинга «ТехУспех-2017»*. URL://www.ratingtechup.ru/rate/ (дата обращения: 18.04.2018).

25. *«Калашников» завершил сделку по приобретению Кингисеппского машиностроительного завода*. URL: //rostec.ru/news/kalashnikov-zavershil-sdelku-po-priobreteniyu-kingiseppskogo-mashinostroitel'nogo-zavoda/ (дата обращения: 18.04.2018).

Об авторе

Станислав Сергеевич Лачининский, кандидат географических наук, доцент кафедры экономической и социальной географии, Санкт-Петербургский государственный университет, Россия; старший научный сотрудник, Институт проблем региональной экономики РАН, Россия.

E-mail: lachininsky@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0885-6992>

Для цитирования:

Лачининский С. С. Некоторые аспекты экономической безопасности Санкт-Петербурга и Ленинградской области в условиях геоэкономической неопределенности // Балтийский регион. 2018. Т. 10, №3. С. 136—149. doi: 10.5922/2079-8555-2018-3-8.



THE SOME ASPECTS OF ECONOMIC SECURITY OF ST. PETERSBURG AND THE LENINGRAD REGION UNDER CONDITIONS OF GEO-ECONOMIC UNCERTAINT

S. S. Lachininskiy^{1, 2}

¹ Saint Petersburg State University

7—9 Universitetskaya Emb., Saint Petersburg, 199034 Russia

² Institute of Problems of Regional Economics, Russian Academy of Sciences

38 Serpuhovskaya St., Saint Petersburg, 190013, Russia

Submitted on April 21, 2018

doi: 10.5922/2079-8555-2018-3-8

In this article, I consider individual aspects of the economic security of Saint Petersburg and the Leningrad Region amid the geo-economic uncertainty observed since 2014. The object of the study is the economic and technological sustainability of Saint Petersburg and the Leningrad Region given geo-economic risks and growing challenges to economic security. To evaluate the economic security of Saint Petersburg and the Leningrad Region, I employ some of the parameters proposed in the Strategy for the Economic Security of the Russian Federation until 2030. I also use other parameters pertinent to the evaluation of the state of an economy amid geoeconomic uncertainty, in this case, in the conditions of the crisis of 2014—2016, brought about by both external and internal factors. I employ the concept of the triad of regional economic competitiveness, regional economic security, and sustainable regional socio-economic development. I believe that this triad does not only demonstrate the logic of the current and prospective development of a Russian region but also highlights

weaknesses and opportunities for future development. The competitiveness of Saint Petersburg and the Leningrad region amid geo-economic uncertainty is considered through the performance of the regions' key enterprises and emerging technology companies. I analyse the revenue profiles of the regions' leading industrial enterprises in 2014–2015 and emphasise the role of key industrial exporters. This article is a preliminary study without any claim to completeness. Further research will seek to present the findings obtained in more detail.

Keywords: economic security, geo-economic uncertainty, Saint Petersburg, Leningrad Region, economic stability, competitive advantages, innovations

References

1. Malevaya, T. M. 2015, Ekonomicheskii krizis — sotsial'noe izmerenie: informatsionno-analiticheskii byulleten' [Economic Crisis — Social Dimension: Information and Analytical Bulletin], Part. 1, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, available at: <https://publications.hse.ru/books/211771818> (in Russ.).
2. Ivanter, V. V. 2017, Prospects for Restoring Economic Growth in Russia // *Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences], Vol. 87, no. 1, p. 15—28 (in Russ.).
3. Glazyev, S. Yu., Arkhipova, V. V. 2018, Assessment of the Impact of Sanctions and Other Crisis Factors on the State of the Russian Economy, *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal* [Russian Economic Journal], no. 1, p. 3—29 (in Russ.).
4. Lezhnina, Yu. P. 2016, The Socio-Economic Crisis in the Space of Russia: The Problems of the Population and "Hotbeds of Anxiety", *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Research], no. 10 (390), p. 54—65 (in Russ.).
5. Borisova, I., Zamaraev, B., Kozlova, I., Nazarova, A., Sukhanov, E. 2016, The Russian Economy under the Yoke of Sanctions and Cheap Oil, *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], no. 7, p. 5—35 (in Russ.).
6. Fedorova, E. 2016, The Crisis in Russia and its Spread to the CIS Countries: Assessment of Transmission Channels, *Voprosy ekonomiki*, no. 7, p. 78—92 (in Russ.).
7. Fedorova, E., Fedotova, M., Nikolaev, A. 2016, Assessment of the Impact of Sanctions on the Performance of Russian Companies, *Voprosy ekonomiki*, no. 3, p. 34—45 (in Russ.).
8. Zubarevich, N. V. 2015, Regional Projection of the New Russian Crisis, *Voprosy ekonomiki*, no. 4, p. 37—52 (in Russ.).
9. Bobylev, S., Zubarevich, N., Solovyova, S. 2015, Challenges of the Crisis: How to Measure the Sustainability of Development? *Voprosy ekonomiki*, no. 1, p. 147—160 (in Russ.).
10. Aganbegyan, A. G. 2014, Social and Economic Development of Russia: An Analysis and a Forecast, *Studies on Russian Economic Development*, Vol. 25, no. 4, p. 319—328. doi: <https://doi.org/10.1134/s1075700714040029>.
11. The Strategy of Economic Security of the Russian Federation until 2030, Approved by the Decree of the President of the Russian Federation of May 13, 2017 No. 208, available at: cdnimg.rg.ru/pril/140/28/53/strategiya2030.pdf (accessed 21.01.2018) (in Russ.).
12. *Economic Security for a Better World*, 2004, International Labour Organization, available at: <http://www.social-protection.org/gimi/gess/RessourcePDF.action?ressource.ressourceId=8670> (accessed 21.01.2018).
13. Kazakova, N. A., Bolvachev, A. I., Gendon, A. L., Golubeva, G. F. 2016, Monitoring Economic Security in the Region Based on Indicators of Sustainable Development, *Studies on Russian Economic Development*, Vol. 27, no. 6, p. 650—660. doi: <https://doi.org/10.1134/s1075700716060058>.
14. Ivanov, S. A., Osip, E. Ya. 2009, Innovative Potential for Development of Economic Security of the Economic System, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta GPS MChS Rossii* [Bulletin of the St. Petersburg State University of the State Fire Service of the Ministry of Emergency Measures of Russia], no. 2, p. 120—133 (in Russ.).

15. Sigov, V. I., Pesotsky, A. A. 2017, Security of the Economic Space of the Region: the Conceptual Framework and the System of Indicators, *Economy of Region*, Vol. 13, no. 4, p. 1236—1250. doi: 10.17059/2017-4-21.

16. Khairullov, D. S., Saipullaev, U. A. 2014, Management of Social and Economic Security of the Region, *Mediterranean Journal of Social Sciences*, Vol 5, no. 12, p. 177—188. doi:10.5901/mjss.2014.v5n12.

17. Mingaleva, Zh. A., Gerchanok, G. A. 2012, Sustainable development in the region: innovation, competitiveness and economic security, *Economy of Region*, no. 3, p. 68—77. doi: <https://doi.org/10.17059/2012-3-6>.

18. Kopein, V. V., Filimonova, E. A. 2014, Regional Factor in the System of Economic Security, *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship], no. 14 (260), p. 13—25 (in Russ.).

19. Baklanov, P. Ya. 2007, *Territorial'nye struktury khozyaistva v regional'nom upravlenii* [Territorial Structures of the Economy in Regional Management], Moscow (in Russ.).

20. Polynev, A. O. 2014, Comparative Competitiveness of Russian Regions: Main Factors and Current Trends, *Sovremennye proizvoditel'nye sily* [Modern Productive Forces], no. 3, p. 37—42.

21. Rating of Leading Industrialists, 2016, *Northwest*, available at: <http://expert.ru/northwest/2016/38/rejting-veduschih-promyshlennikov/> (accessed 18.04.2018) (in Russ.).

22. RBC Rating: 50 Largest Technology Companies in Russia, 2015, *RBC*, available at: www.rbc.ru/ratings/business/04/06/2015/55674b3d9a7947ee1956ff0 (accessed 18.04.2018) (in Russ.).

23. Export at a Discount: On the Supply of Products of Enterprises of the North-Westm, 2016, *Stroy puls*, available at: stroy puls.ru/ps0/2016/172-dekabr-2016/130365/ (accessed 18.04.2018) (in Russ.).

24. TOP 15 RATINGS OF TEHUSPEX — 2017, 2017, available at: <http://www.ratingtechup.ru/rate/> (accessed 18.04.2018) (in Russ.).

25. «Kalashnikov» Completed the Acquisition of Kingisepp Machine-Building Plant, 2018, *Rosteh*, available at: <http://rostec.ru/news/kalashnikov-zavershil-sdelku-po-priobreteniyu-kingiseppskogo-mashinostroitel'nogo-zavoda/> (accessed 18.04.2018) (in Russ.).

The author

Dr Stanislav S. Lachininskiy, Associate Professor, Department of Economic and Social Geography, Saint Petersburg State University; Research Fellow, Institute of Problems of Regional Economics, Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Russia.

E-mail: lachininsky@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0885-6992>

To cite this article:

Lachininskiy, S. S. 2018, The Some Aspects of Economic Security of St. Petersburg and the Leningrad Region under Conditions of Geo-Economic Uncertainty, *Balt. Reg.*, Vol. 10, no. 3, p. 136—149. doi: 10.5922/2079-8555-2018-3-8.