

*И. Д. Афанасенко*

**РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ  
В УСЛОВИЯХ ЛИБЕРАЛЬНЫХ РЕФОРМ**

*Обосновано негативное влияние процессов глобализации на мировую экономику. Рассматриваются мировые геополитические и геоэкономические тенденции в контексте системы вызовов для России.*

*The author discusses negative influence of globalization processes on world economy, presents global geopolitical and geo-economic trends in the context of system of challenges for Russia.*

**Ключевые слова:** глобализация, глобальная политика, национальное богатство, сырьевые ресурсы, государственность, национальные интересы, Русский мир.

**Key words:** globalization, global politics, national wealth, raw materials, statehood, national interests, Russian world.

С усилением процессов глобализации и реализацией политики однополярного мира возникли новые планетарные проблемы, и человечеству необходимо найти пути и средства их решения.

Изменились соотношения между внешними и внутренними факторами развития национальных хозяйств в пользу внешних. Теперь ни одна страна мира не в состоянии эффективно осуществлять свою экономическую политику, не учитывая общие глобальные проблемы и нормы поведения основных участников мирохозяйственной деятельности.

Ограниченность невозобновляемых ресурсов и их неравномерное распределение – другая общепланетарная проблема. Применяются новые способы ее решения: 1) борьба за контроль над невозобновляемыми ресурсами (нефть, газ, пресная вода, пахотные земли, редкоземельные металлы и др.); 2) геополитическое противостояние за контроль над регионами, богатыми сырьевыми и топливно-энергетическими ресурсами.

Плотность населения Земли крайне неравномерна; перенаселение в одних регионах и демографический кризис в других обострили территориальную проблему. Участились глобальные экологические катастрофы; меняется климат. Возможен насильственный передел территорий.

Национальное богатство (активы) распределены по регионам неравномерно. Различия касаются прежде всего природного невозобновляемого потенциала. Российские эксперты оценивают стоимостное национальное богатство России в пределах 320–380 трлн долларов. Из них примерно 83–88% – стоимость природных ресурсов. В расчете на душу населения невозобновляемый природный потенциал в начале



третьего тысячелетия в денежном выражении в России составлял 160 тыс. долларов, на континенте Северной Америки — 16 тыс., в Западной Европе — 6 тыс., в Тихоокеанских странах (Япония, Австралия и Новая Зеландия) — 8 тыс., на Ближнем Востоке — 58 тыс. долларов [14].

Сложились три основные планетарные геоэкономические зоны — Американская, Европейская и Тихоокеанская (или Азиатская). Мировое хозяйственное пространство обрело новые реальности, здесь действуют иные геополитические и геоэкономические тенденции. Все они представляют систему вызовов для России.

На территории России сосредоточено от 25 до 30 % запасов всех мировых сырьевых ресурсов (топливно-энергетических и биологических) и более 50 % стратегического сырья (алюминия, платины, кобальта, никеля, урана и т.д.). Сегодняшняя Россия не может, по мнению зарубежных аналитиков, самостоятельно освоить свои природные богатства. Она лишилась нужного трудового и производственного потенциала. В качестве одного из вариантов решения проблемы предлагается разделить Россию на экономические зоны-анклавы и поставить их под контроль стран Скандинавии, Европы, Китая и США. В международном разделении труда в первой половине XXI в. России отводится экспортно-сырьевая специализация. Уже сейчас она ориентированно-сырьевая держава. Почти 90 % ее экспорта составляют топливно-энергетические активы (газ, нефть и т.д.) и различного рода сырье (лес, металлы).

План разделения РФ на зоны-анклавы означает ликвидацию России — суверенной державы и Русского культурно-исторического мира — общепланетарного явления. Он станет прямым продолжением уже реализованного проекта разрушения СССР.

Например, так называемый «Гарвардский проект» представляет собой конкретный, детализированный план уничтожения СССР — России: суверенное государство подлежит разрушению; запланировано сокращение населения страны в десять раз; сырьевые и энергетические ресурсы вывозятся за границу, для чего предусматривается строительство хороших дорог в морские порты, а опустевшую от населения территорию «отдают англосаксонской расе».

Против Русского мира одновременно используется два вида разрушающего воздействия — психологическая война и либеральные реформы. Результаты психологической войны весьма впечатляющи. Прежние нравственные устои общества объявлены ложными, а новые не определены. Люди утратили способность правильно оценивать реальность, ощущение душевного комфорта и уверенности даже в ближайшем будущем. Манипуляторам удалось подчинить своему влиянию сознание значительной части населения, сделать его пассивным в то время, когда уничтожались жизненные устои народа.

Реформы также выполняют возложенную на них задачу. Любая реформа должна улучшать, а не ухудшать жизнь людей. С этой целью они и проводятся. Но только не в России, здесь все происходит наоборот: либеральные реформы лишены созидательной функции и с самого начала наделены силой разрушительной. Именно так и задумано: разрушить Русский мир под видом реформирования. Уже к концу 1990-х гг. Россия



в своем падении переступила предельные пороги опасности (критические показатели) по всем основным критериям функционирования общества. Людей приучили к тому, что все российские реформы обязательно завершаются крахом: «Реформы армии привели к ее разгрому без ведения боевых действий; села — к его разрухе; промышленности — к ее развалу; здравоохранения — к недоступности абсолютного большинства людей к лечению и лекарствам; образования и науки — к их деградации; в социальной сфере — к обнищанию большинства населения; в политической и общественной жизни — к отвращению большинства людей от участия в политике и общественной жизни» [2, с. 498].

Причина провала — в бездумном подражательстве американской модели управления без учета национальных особенностей. Перечень катастрофических для страны последствий реформ можно продолжать очень долго. После чего возникает вопрос: это все случайность или злой умысел?

Объяснить происходящее случайностью не получается: слишком явно прослеживается продолжение процесса выполнения плана «Гарвардского проекта». Мировой закулисе вовсе не нужна процветающая Россия, имеющая вес в международных отношениях. Чтобы не допустить этого, тратятся огромные деньги и усилия. Запад вербует себе сторонников среди молодежи. При этом проводники «реформы» настолько уверены в собственной безнаказанности, что утратили чувство меры: их не очень беспокоит, что даже то, ради чего они затеяли великое разорение — введение атрибутов капитализма (за все надо платить), — претворяется в жизнь в извращенной форме.

При наличии особой глобальной политики, которую проводит мировая закулиса, глава любой суверенной страны, чтобы осуществить свою государственную политику — как внешнюю, так и внутреннюю, обязан знать суть глобальной политики и быть носителем определенной, осознаваемой им собственной стратегии, ориентированной на будущее. Если у него такой стратегии нет, он обречен быть управляемым извне, со стороны тех, кто является носителем некоей, открыто не оглашаемой глобальной стратегии.

Итак, если глава государства — носитель определенной стратегии, направленной на будущее его страны, — менее податлив на управление им извне и поэтому негоден для мировой закулисы, осуществляющей глобальную политику. Приведем пример. Беларусь объявили страной-изгоем, а ее президента — личным врагом США. Кому угрожает маленькая страна, с населением около 10 млн человек и с государственным бюджетом 15 млрд долларов? Беларусь расположена в центре Европы и занимает важное стратегическое положение: она не позволяет НАТО вплотную подойти к российской государственной границе в ключевом направлении. В планы НАТО входит полная изоляция России от Прибалтики до Черного моря, а Беларусь вступила с Россией в союзное государство и не дает этой линии замкнуться. Президент Беларуси А.Г. Лукашенко имеет собственную стратегию, ориентированную на будущее своей страны и тем вызывает истерическую злобу у западных стратегов. К тому же он сорвал попытку Запада устроить в Беларуси во время выборов президента страны очередную «цветную» революцию, тем самым не дав осуществиться попытке ликвидации белорусской государственности.



Что означает «обрушить государственность»? Культура государственности — часть общей культуры, созданной данным народом. Она включает в себя природную (не путать с привнесённой, навязанной) государственную форму и присущую ей систему управления общественными делами (от управления процессами общественного воспроизводства, организации обороноспособности страны до социального обеспечения пенсионеров). Обрушение государственности означает разрушение данной культуры через слом общественных институтов, утрату возможности управления страной из единого центра. Пользуясь возникшим хаосом, можно развалить Россию, как это уже произошло с СССР при М.С. Горбачеве. Югославия стала опытным объектом разрушения многонационального государства.

Чтобы ликвидировать Россию как суверенное государство, вполне достаточно превратить ее из субъекта управления — носителя целесообразной воли, которая выражается в процессе самоорганизации и делает ее самодостаточной, — в объект управления, зависимый от чужой воли. Российская история знает периоды, когда государство утрачивало дееспособность, становилось объектом управления, на который осуществлялось направленное воздействие не подвластных ему сил изнутри общества или извне.

Чаще российская государственность разрушалась силами изнутри. Лишь в монгольский период многие русские земли стали объектом внешнего силового управления.

Попытка внутренних властных структур разрушить в начале XVII в. государственную форму как систему учреждений привела к Великой смуте.

Во втором Московском царстве система государственного управления не допускала произвола царствующей персоны. Первые Романовы выносили все важнейшие решения на Земский собор. Петр I разрушил природную национальную государственную форму — систему учреждений, состоящую из четырех властных элементов, — и сделался самодержцем. Революции 1905 и 1917 гг. завершили разрушение имперской государственности.

В тот трагический период отечественной истории России удалось избежать самоуничтожения в Гражданской войне, сохранить свой суверенитет и даже стать супердержавой. Тогда на СССР обрушился германский фашизм, гитлеровская военная машина. Самая сильная армия, которую когда-либо знало человечество, разбила о стойкость российского солдата. России ради свободы пришлось пожертвовать миллионами жизней своих сыновей и дочерей.

Глобалисты убедились, что к России не подходят силовые методы внешнего управления. В психологической войне они задействовали оружие, от которого у народа не было средств защиты, — информационные технологии, позволяющие манипулировать сознанием отдельных личностей и целых слоев общества. Используется древнейший принцип управления — «разделяй и властвуй». Плюрализм превращен в орудие раздора. Люди разобщены разными партиями, движениями, сектами, религиозными и общественными организациями, которые создаются специально перед предстоящими выборами, чтобы отобрать часть голосов у конкурентов. Разобщенных людей трудно сплотить на решение действительно важных государственных задач. В экстремальных ситуациях это оказывается решающим фактором: каждая органи-



зация отстаивает свои целевые установки и не участвует в выработке действительно необходимых решений. Противостояние нагнетается целенаправленно — через внедрение различных религиозных культов для верующих и создание светских партий для неверующих.

Кроме разобщения народа и всеобщей вражды «перестройка» открыла простор для внешнего управления страной с помощью денег. Перестройщики превратили СССР из мирового кредитора в мирового должника. Второй этап разрушения по плану «Гарвардского проекта» — «реформы» — осуществлялся прежде всего посредством кабальных кредитов международных банков. Кредиты выдавались под заранее оговоренные условия: разрушение народнохозяйственного комплекса страны, замена общественной собственности частной собственностью, насаждение рыночных отношений и западной демократии.

Чтобы понять происходящее, нужно учитывать реальность нынешнего бытия: время модерна завершилось, и мир вступил в эпоху постмодерна. Либерализм — идейный стержень модерна — стал теперь абсолютным и безальтернативным.

Постмодерн отрицает суверенность, государственность, национальность, научную рациональность, политические идеологии. «Постмодерн — это глобализм, ультралиберализм, доминанция однополярного мира, главенство сетей, отмена всех традиционных форм идентичности — государств, религий, наций, этносов, даже семей и полов. Вместо государства приходит “открытое общество”, вместо традиционных конфессий — сектантство и индифферентность, вместо народов — индивидуумы, вместо полов — клоны, киборги и продукты трансгендерных операций» [2, с. 498].

Постмодерн отторгает все, что составляет внутреннее содержание Русского мира. Им определяются основные тенденции глобальной политики, объектом которой является все человечество. Политически человечество организовано в суверенные государства. Творцы глобальной политики отвергают государственный суверенитет как помеху. Они стремятся взять под контроль руководство всех стран, используя механизмы системы мирового хозяйства. Одновременно задействованы различные методы и формы психологической войны и экономического давления. При необходимости в качестве аргумента применяют вооруженные силы. Большинство прежде суверенных государств уже превращено из субъектов в объекты управления.

Формально глобальную политику осуществляет Организация Объединенных Наций, созданная специально для решения общепланетарных проблем. В действительности властвует «мировая закулиса», своего рода мировое правительство. Видимая его часть — руководители транснациональных банков и корпораций. Транснациональный капитал перешагнул границы суверенных государств, они ему — помеха. Евросоюз — прообраз мира без границ, где властвует транснациональный капитал.

К мировому господству стремятся и США, они проводят свою глобальную политику. План уничтожения СССР — России разработан американскими стратегами. Глобальная политика США не всегда совпадает с планами мирового правительства. Глобализаторам одинаково не нужны ни могущественная Америка, ни сильная Россия. Позицию США ук-



репляет то обстоятельство, что основная масса транснациональных корпораций имеет американское происхождение. Соединенные Штаты, посягая на суверенные права других стран, сами не стремятся поступиться своим суверенитетом. Они готовы всякий раз по своему усмотрению менять правила игры, если это затрагивает их интересы.

В США действуют две политические силы — демократы и республиканцы; они по-разному представляют процесс глобализации. Демократы по своей нравственно-психологической сущности — космополиты без рода и племени. В их проекте глобализации расовые и национальные особенности стираются и предаются забвению. Это глобализация по-интернационалистски.

Республиканцы воплощают несколько иной нравственно-психический тип. Они — государственники, центристы, для них их страна значима как Родина, носитель определенных идеалов, которые они готовы обожествлять. Эти идеалы важны, по их мнению, не только для них, американцев, они «обладают глобальной значимостью», и к ним могут присоединиться народы других стран, не утрачивая при этом своей национальной самоидентичности. Однако республиканцы не исключают попытку навязать свои идеалы (демократию и либеральные ценности) другим народам силой. Они менее удобны для осуществления планов мировой закулисы. Они могут, хотя и с большой натяжкой, «вписаться в глобализацию многонационального характера, предполагающую развитие всех национальных культур вплоть до порождения общей глобальной культуры будущего единого человечества» [7, с. 6–7].

Мировая закулиса — детище международного сообщества банкиров. Она властна прежде всего над теми обществами, где главной силой и ценностью стали деньги и где целенаправленно уничтожаются все иные, более высокие ценности. Этим объясняется политика насильственного насаждения рынка западного типа во всех странах. Если глобализаторам удалось привести к власти покорных им политиков, они готовы объявить такое государство страной с рыночной экономикой независимо от реального состояния хозяйства. Под таким углом определяется «демократичность» и «легитимность» выборов органов власти.

Ж. Аттали называет финансовое владычество международных банков «властью над властью». Власть мировой закулисы — это финансовая власть и как таковая имеет пока ограниченную сферу своего влияния: она стала реальной властью только в странах «развитой демократии», где правит культ денег и где сторонники служения высшим ценностям не имеют шансов прийти к власти путем «демократических» выборов: они «призывают людей к духовному усилию и борьбе с грехом, что демократизированному обывателю дается труднее, чем следование посулам свободы греховных наслаждений» [3].

Мировая закулиса взяла курс на установление во всем мире демократического тоталитаризма — необходимого условия для утверждения глобальной власти финансовых магнатов. Экспорт демократии положен в основу внешней политики США и принимает все более навязчивую и неприемлемую форму. Это вызывает протест со стороны мировой общественности. Президенты РФ и Египта на встрече 27 апреля



2005 г. в Каире заявили: демократия не может быть предметом экспорта из одной страны в другие. Демократия должна учитывать особенности культуры данной страны и ее историю.

Просматривается причина дикой ненависти мировой закулисы к Русскому миру. Во-первых, постмодерн отвергает этническое единство, вместо народов он признает индивидуумы, смешение народов в виде атомизированного космополитического сообщества индивидуумов как биологических особей. Индивид, оторванный от нравственных связей с сообществом, быстрее усваивает все «прелести» свободы наслаждений и попадает под власть денег: без денег человек оказывается вне жизни. Творцы нового мирового порядка жизненно заинтересованы в разрушении чувства гражданской солидарности и ответственности, в удержании общества в атомизированном и бездуховном состоянии и стремятся распространить такой порядок на весь мир. Именно поэтому права индивида преднамеренно провозглашаются более важными, чем права сообщества и государства. Русский мир организован иначе: наряду со свободой личности здесь учитывается свободная воля сообщества как явление первичное, без чего не может быть и свободы индивида. Именно в обществе человек становится человеком.

Во-вторых, в культуре русского народа деньги не относятся к ценностям первого порядка. Либерализм беспощаден к пониманию «духовной свободы», если она направлена на служение ценностям, стоящим выше денег. Это наглядно проявляется и в политике, применяемой «демократическими странами», прежде всего США, к государствам с самобытным строем, основанным на духовных ценностях. Они считаются опасными для нового мирового порядка, так как отстаивают свою культуру и национальные традиции. И более всего опасна Россия: она «не приняла ни культу денег, ни лозунга “Успех любой ценой”». Такое признание сделано в послании Президента РФ Федеральному собранию 26 апреля 2005 г.

Культ денег, ставка на индивидуализм, достижение успеха любой ценой утвердились в Западном мире под влиянием протестантских воззрений и либеральных идиллий. В США — стране, которую строили под бдительным оком финансовых магнатов покинувшие Европу диссиденты, уголовники, колонисты и проповедники, — они превратились в ценности первого порядка, но так и не приобрели значение тех действительно всеобщих ценностей, благодаря которым человечество смогло дожить до сегодняшних дней. Даже в Западном мире их ценность преходяща: они то находят признание в обществе, то отторгаются им.

#### Список литературы

1. Глазунов М.Н. Экономические проблемы социализма: опыт СССР // Феномен Сталин. М.; Краснодар, 2003. С. 174–175.
2. Дугин А. Проект «Евразия». М., 2004.
3. Коммерсантъ. 2005. 23 марта.
4. Корнева Г. Кто нажился на монетизации // Аргументы и факты. 2006. №5. С. 18.
5. Мера за меру. 2005. №9 (200).
6. Назаров М. Вождю Третьего Рима. М., 2004.



7. *Найшуль В.* Почему народ и власть говорят на разных языках // Аргументы и факты. 2006. №5. С. 7.
8. *Независимая газета.* 2005. 2 марта.
9. *Некоторые* сценарии глобальной политики // Закон Времени. Санкт-Петербургский концептуальный вестник. 2004. №11.
10. *Нетреба Т.* Дореформировались! // Аргументы и факты. 2006. №13.
11. *Пушков А.* Демократии на нашем ТВ никогда не было // Аргументы и факты. 2005. №43.
12. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций// Новая постиндустриальная волна на Западе: антология. М., 1999.
13. *Ювенология* и ювенальная политика в XXI веке. СПб., 2004.

### **Об авторе**

И.Д. Афанасенко – д-р экон. наук, проф., СПбГУЭиФ.

### **The author**

I.D. Afanasenko – PhD in Economy, professor, Saint-Petersburg University of Economy and Finances.