

А.А. Савченко
ПРАГМАДИАЛЕКТИКА И СИСТЕМНАЯ МОДЕЛЬ
АРГУМЕНТАЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ*

В статье проводится сравнительный анализ прагматодialeктики и системной модели аргументации, разработанной профессором В.Н. Брюшинкиным. В ходе анализа выявляются существенные отличия данных концепций. Показано, что когнитивный подход к аргументации, применяемый в системной модели, позволяет реконструировать онтологию субъекта аргументации.

The article presents a comparative analysis of the pragmatodialectical theory and the system model of argumentation developed by Professor V. Bryushinkin. The analysis revealed significant differences between these concepts. Shown that the cognitive approach to argumentation used in the system model allows reconstructing of the ontology of the subject of argumentation.

Ключевые слова: *теория аргументации; прагматодialeктика; системная модель аргументации; принцип экстернализации; когнитивный подход; онтология.*

Keywords: *theory of argumentation, pragma-dialectics, system model of argumentation, the principle of externalization, cognitive approach, ontology.*

Современное положение дел в дисциплине, носящей название "теория аргументации", характеризуется несколькими проблемами. Однако ключевым является то, что не существует одной признанной всеми теории аргументации. Это отмечает голландский исследователь Х. Франс ван Еемерен: "Исследования аргументации пока не привели к созданию признанной всеми теории аргументации. Современное состояние теории аргументации характеризуется сосуществова-

* Статья подготовлена при поддержке РФФИ проект № 12-06-00285а
«Место и роль онтологий в моделировании аргументации»

нием нескольких подходов, значительно различающихся по степени концептуализации, охвату проблем и глубине их теоретической разработанности" [3, 15]. Таким образом, можно говорить о различных концепциях аргументации. В данной ситуации, на наш взгляд, эффективно использовать компаративистский анализ, для того, чтобы выделить сходства и различия в концепциях аргументации. Результатом такого анализа, возможно, станет комплекс неких общих характеристик, присущих большинству концепций аргументации. Данная статья представляет собой сравнительный анализ двух концепции аргументации, а именно прагматодialeктической концепции, разрабатываемой голландскими исследователями Ф. Х. ван Емереном, Р. Гроодендорстом, Ф. Снук Хенкеманс, П. Хоутлоссером и др. Вторая концепция предложена профессором Балтийского Федерального Университета им. И. Канта В.Н. Брюшинкиным и называется системная модель аргументации (СМА).

Выбор именно этих концепций неслучаен. И прагматодialeктика, и системная модель аргументации являются активно развивающимися концепциями. Также обе концепции построены на критике применения только логических средств к анализу аргументации. К тому же обе теории используют риторические компоненты для анализа аргументации. И обе концепции реконструируют аргументацию при помощи моделирования.

Прагматодialeктическая концепция аргументации разрабатывается голландскими исследователями Франсом Х. ван Емереном, Робертом Гроотендорстом, Питером Хоутлоссером, А. Фрациской Снук Хенкемас и др. "Прагматодialeктический проект (perspective) аргументации сочетает диалектический взгляд на аргументативную рациональность (reasonableness) и прагматический взгляд на шаги, сделанные в аргумента-

тивном дискурсе" [5, 387]¹. Диалектическая установка на разумность в прагмадиалектической концепции заимствована у критических рационалистов К. Поппера, Г. Альберта, а также у представителей формально-диалектического подхода к аргументации Ч. Хамблина, П. Лоренцена, Барта и Краббе. Данная рациональная установка выражается в идеальной модели критической дискуссии, о которой речь пойдет чуть ниже. С другой стороны, прагматические компоненты были введены в прагмадиалектику под влиянием представителей теории речевых актов Дж. Остина, Дж. Серля и П. Грайса.

Сочетание данных подходов приводит к манифестации нескольких метатеоретических принципов, разработанных Франсом ван Еемереном и Робертом Гроотендорстом в 1970-80 годы. Следует перечислить данные принципы и кратко их охарактеризовать.

К данным принципам относятся: принцип экстернализации, функционализации, социализации, диалектификации. "В соответствии с принципом экстернализации позиция рассматривается не как психологическое отношение или психическое состояние, а как вербально выраженная позиция, с присущими ей соответствующими утверждениями (commitments) и ответственность за них (responsibilities). В соответствии с принципом функционализации анализу должно подвергаться не только само утверждение, выражающее точку зрения, но также коммуникативный речевой акт выдвижения точки зрения. В соответствии с принципом социализации позиция рассматривается не только как выражение чьего-либо субъективного мнения, но и как публичное высказывание, нацеленное на то, чтобы с ним согласился слушатель или читатель, которые, как предполагается, не разделяют точку зрения говорящего или пишущего. В соответствии с

¹ Здесь и далее перевод с английского А.А. Савченко.

принципом диалектификации принятие точки зрения считается оправданным лишь в том случае, если эта точка зрения успешно выдержала критику со стороны антагониста, высказанную им в процессе регламентированного обмена доводами за и против" [3, 48].

Как уже говорилось ранее, прагмадиалектика анализирует критическую дискуссию, которая, в свою очередь, предстает в виде идеальной модели, состоящей из четырех стадий.

1. Стадия конфронтации. На данной стадии участники дискуссии выясняют, что их мнения расходятся. При несмешанном разногласии точка зрения одной стороны не принимается другой, подвергается сомнению. При смешанном расхождении во мнениях другая сторона выдвигает противоположную точку зрения.

2. Стадия открытия дискуссии. Она представляет собой попытку разрешить разногласие. На данной стадии распределяются роли участников дискуссии: кто будет протагонистом, кто антагонистом. Следует отметить, что при смешанном расхождении во мнениях будет два протагониста и антагониста. Также на данном этапе принимаются правила дискуссии и исходные данные, сведения, принимаемые обеими сторонами.

3. Стадия аргументации. На ней протагонист защищает свою точку зрения, используя аргументы и отвечая на критику антагониста. Таким образом, протагонист пытается преодолеть сомнения антагониста и отвечает на его возражения.

4. Заключительная стадия. На этой стадии участники оценивают, в какой степени разногласие было разрешено, и чья точка зрения одержала победу. Соответственно если протагонист отказывается от своей точки зрения, то разрешение конфликта происходит в пользу антагониста; если антагонист принимает

точку зрения протагониста и перестает выражать сомнения, то вверх одерживает протагонист.

Данная модель является идеальной конструкцией, реальные аргументативные процессы всегда сложнее и разнообразней. Однако эта модель позволяет достаточно эффективно анализировать реальные процессы аргументации. Следует отметить, что цель критической дискуссии - разрешение расхождения во мнениях между участниками дискуссии, путем выдвижения и защиты точек зрения.

Для оценки дискурса с позиций разумности в рамках прагматодialeктической концепции были разработаны определенные правила, следуя которым шанс того, что разногласия будут преодолены, значительно увеличивается. Однако эти правила не гарантируют успех. Другими словами соблюдение этих правил не ведет автоматически к тому, что разногласия будут преодолены.

В прагматодialeктической концепции аргументации формулируется 15 правил критической дискуссии. Эти правила касаются того каким образом выдвигается точка зрения, каким образом распределяется бремя доказательства, как распределяются роли участников дискуссии. Также правила касаются вопросов принятия общих посылок дискуссии.²

Системная модель аргументации разноаспектно представлена в ряде работ В.Н. Брюшинкина, вот только некоторые из них: "Обобщенная системная модель аргументации", "Когнитивный подход к аргументации", "О двоякой роли риторики в системной модели аргументации", "Системная модель аргументации как основа методологии философской компаративистики" и др.

² см. Eemeren F.H. van, Grootendorst, R. A systematic theory of argumentation: The pragma-dialectical approach. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.

Концепция СМА является активно развивающейся. Одним из значимых изменений для системной модели является поворот к когнитивному подходу в аргументации. Данный подход описан в статье В. Н. Брюшинкина³. Когнитивный подход к аргументации во многом возникает как результат критики логического подхода. Задачей когнитивного подхода является установление зависимостей между содержательными компонентами аргументации. "Когнитивное моделирование аргументации основывается на учете содержания представлений или содержательной истинности суждений, преобразуемых в ходе аргументации". При помощи такого подхода появляется возможность преодолеть недостатки логического подхода к аргументации, которые состоят в следующем. Во-первых, логический подход ничего не говорит о контексте использования понятий. Это происходит вследствие того, что логика занимается лишь универсальными аспектами умозаключений. Иными словами логический аппарат слишком беден для воссоздания естественных процессов аргументации. Во-вторых, использование более богатых логических средств значительно усложняет модель аргументации, тем самым модель теряет сходство с моделируемым процессом. Когнитивный подход стремится преодолеть эти недостатки путем построения модели аргументации, которая стремится воспроизвести естественные аргументационные процессы.

Одним из преимуществ когнитивного подхода является сопряженность модели аргументации с предметной областью рассуждений, что позволяет учитывать особенность актов убеждения в конкретных текстах или речи. Это преимущество основывается на

³ см. Брюшинкин В.Н. Когнитивный подход к аргументации // Модели рассуждений - 3: когнитивный подход; сб. науч. ст. / Под общ. Ред. В.Н. Брюшинкина. Калининград: Изд-во РГУ им. Канта. 2010

том, что при помощи когнитивного подхода анализируются связи содержаний преобразуемых в ходе моделирования представлений или высказываний.

Следует отметить, что с точки зрения В.Н. Брюшинкина прагмадиалектику можно отнести к коммуникативным концепциям аргументации, так как в таких концепциях появляется субъект и адресат. Однако в таких концепциях обнаруживает себя одна серьезная проблема. Проблема происхождения набора аргументов и приемлемости этого набора для адресата является крайне значимой трудностью коммуникативного подхода. "Адресат в коммуникативной схеме выступает в виде черного ящика, который может давать ответы «Да» или «Нет», но о способе действия которого субъект не имеет систематического представления" [2, 14]. Эта проблема решается при помощи введения концепции диалога в структуру аргументации, однако даже это не отвечает на вопрос, каким образом субъект строит набор аргументов. У субъекта нет никакой информации об адресате до тех пор, пока тот никак не проявит себя в диалоге. Действительно, и прагмадиалектика не дает ответ на вопрос, каким образом протагонист порождает набор аргументов для защиты своей точки зрения. Когнитивный подход учитывает эту сложность. "Ключевым моментом для порождения набора аргументов при этом является именно усвоение информации, поступающей в диалогическом общении от адресата, и формирование на этой основе представления об адресате, исходя из чего уже порождается набор аргументов" [2, 14]. Здесь можно говорить о выходе за пределы коммуникативного подхода, так как решающим фактором для порождения набора аргументов является не коммуникация, а представление об адресате, о его умственной деятельности. На этом положении строится когнитивный подход к аргументации.

Для построения модели аргументации необходимо провести операцию абстрагирования: выделить из полилога диалог, а затем в диалоге выделить влияние одной стороны на другую. Результатом такого абстрагирования является убеждающее общение (данный термин предложил профессор В.Н. Брюшинкин), а результатом убеждающего общения выступает убеждение, выражаемое в логической форме суждения. "Убеждение - суждение, которое некоторое лицо считает истинным, в которое оно верит или которое считает достаточным основанием своего действия" [2, 15]. Множество убеждений, которое упорядочено формальными и содержательными отношениями, можно охарактеризовать как систему убеждений. В ней формальные отношения представлены логическими отношениями между высказываниями, а содержательные - отношениями между представлениями, лежащими в основе убеждений. Из приведенного определения убеждения следует, что оно всегда субъективно. Источниками убеждений являются культура, вера и аргументация. Следует также различать убеждение как процесс и как результат. Процесс убеждения заключается в установлении или изменении связей между убеждениями.

Можно сказать, что убеждающее общение это абстракция от диалога, в ходе этой операции абстрагируется влияние адресата на субъект аргументации. Сама аргументация основывается на абстрагировании от реального адресата и замены его на образ, представление об адресате. Тем самым мы сосредотачиваемся на планировании процесса изменения убеждения адресата. "Аргументация — это умственные действия субъекта убеждения, производимые на основе созданного им представления адресата и направленные на выработку набора аргументов, предъявление

которых адресату призвано изменить систему убеждений последнего" [2, 18].

Сама по себе аргументация - это проект убеждения, который находится в уме субъекта. Осуществление аргументации - это представление ее реальному адресату, то есть вербальная коммуникативная деятельность. Построение аргументации в соответствии с когнитивным подходом происходит следующим образом. Субъект убеждения формирует целевое убеждение. Это убеждение, которое должно возникнуть у адресата в результате предъявления ему аргументации. Целевое убеждение не всегда может быть выражено в речи, но оно является основанием умственных или внешних действий адресата. Целевое убеждение формирует потребность в порождении набора аргументов. Данному процессу предшествует формулировка представления об адресате в уме субъекта.

Как можно видеть, представленные концепции достаточно сильно отличаются друг от друга, однако для тщательного анализа необходимо выявить ключевые различия в данных концепциях.

Во-первых, следует начать с определения целей обеих концепций. Для прагматодialeктического подхода основной целью является реконструкция реального дискурса при помощи спроектированного идеала критической дискуссии. Для СМА цель - построение модели аргументации, средствами не более сложными, чем оригинал аргументации. Другими словами приближение модели к реальным процессам и отвлечение от случайных и привходящих моментов. Можно говорить о том, что во многом цели прагматодialeктики и СМА схожи, однако когнитивный подход вносит значительные изменения в понятие аргументации, и в этом ключе цели СМА значительно изменяются.

Понятие "аргументация" в СМА значительно отличается от "аргументации" в прагматодialeктике. В

концепции голландских исследователей аргументация - часть критической дискуссии, направленной на разрешение противоречий. Существует и другое определение: "Аргументация – это вербальная, социальная и рациональная деятельность, направленная на убеждение (convincing) разумного критика в приемлемости некоторой точки зрения с помощью выдвижения совокупности высказываний, оправдывающих или опровергающих высказывание, выражающее точку зрения" [4, 1]. В СМА, как уже говорилось выше, аргументация понимается как умственные действия субъекта убеждения, производимые на основе созданного им представления об адресате и направленные на выработку набора аргументов, предъявления которых адресату призвано изменить его систему убеждений. Таким образом, можно говорить о том, что прагматическая теория понимает аргументацию как вербально выраженную, а СМА понимает аргументацию как умственную деятельность. Возникает интересный вопрос: что если субъект породил набор аргументов, но по неким причинам не предъявил, не вербализировал его? С позиций прагматической теории в данном случае аргументации не было, но СМА утверждает, что аргументация имела место быть.

Также, по-разному понимается термин аргументация, понятия "точка зрения" и "убеждение" также сильно различаются. Причины этого в том, что прагматическая теория использует принцип экстернализации как метатеоретический принцип. Он означает, что позиции сторон рассматриваются не как психологическое состояние, а как вербально выраженное мнение в тексте (произнесенное или написанное). Не случайно голландские исследователи применяют термин говорящий или пишущий, когда речь идет об агентах аргументации. Этот принцип не может быть применен к системной модели с учетом когнитивного

подхода, так как в этом случае анализ дискурса с необходимостью предполагает ментальное состояние его участников. Другими словами, если аргументация является умственным действием субъекта, то анализ аргументации должен учитывать организацию психики субъекта убеждения.

Данные особенности системной модели аргументации приводят к тому, что используя эту модель, можно реконструировать онтологии субъекта аргументации. Обоснованность исходных высказываний в модели аргументации достигается за счет истинности этих высказываний в модели мира автора и их приемлемости на основе принимаемых автором опор аргументации (ценностей, интересов, психологических установок). "Модель мира тогда оказывается представлением субъекта о некотором фрагменте мира, на который направлено внимание данного субъекта. Модель мира — это выделяемое субъектом в предметной области множество представлений (например, знаковых) объектов и их свойства и отношения" [1, 136]. Онтология субъекта аргументации отвечает на несколько вопросов: что такое объект? Каковы базисные объекты? Каковы базисные признаки объектов и др.

Прагмадиалектическая концепция аргументации не интересуется вопросами, касающимися построения онтологий участников критической дискуссии. Это следствие метатеоретического принципа экстернализации. Позиция говорящего или пишущего не рассматривается как психологическое состояние. Также прагмадиалектика не использует когнитивные средства анализа аргументации. Данный подход сочетает диалогические (теория речевых актов), логические и риторические средства анализа. Другими словами, прагмадиалектика отвлекается от всякого психологизма в подходе к аргументации. Следовательно, для такого подхода не важно, каким образом обосновывают-

ся исходные высказывания субъекта и адресата аргументации, прагматодialeктика концентрирует внимание на тех речевых актах, выполнение которых может привести к разрешению противоречий между участниками дискуссии.

Все это не говорит о том, что прагматодialeктический подход является несостоятельным. На наш взгляд, также можно говорить о том, что рассматриваемые концепции направлены на различные потребности отдельных индивидов и групп. Так, основной целью критической дискуссии является преодоление разногласий. Для достижения этой цели стороны должны соблюдать определенные правила, представляющие собой стандарты разумности. Таким образом, можно утверждать, что такой подход ориентирован на согласование интересов и выработку этих рациональных стандартов. В системной модели, наоборот, речь идет об изменении убеждений одной стороны другой стороной. Системная модель концентрирует внимание на убеждении и удовлетворяет запрос на формирование эффективных способов убеждения.

С нашей точки зрения, значительные различия прагматодialeктики и системной модели не делает эти концепции противоречащими. Хотя эти подходы по-разному интерпретируют понятие аргументации, их вполне можно сочетать. Совместное применение прагматодialeктики с включенной в нее концепцией стратегического маневрирования и системной модели с когнитивным подходом может значительно увеличить потенциал обеих теорий. При этом также можно избежать недостатков, присутствующих в данных концепциях. К примеру, для ответа на вопрос, каким образом протагонист порождает набор аргументов, можно использовать когнитивный подход. А для анализа дискурса с позиций разумности можно использовать средства, разработанные в прагматодialeктике.

В заключение хотелось бы отметить, что одной из важнейших задач в системной модели аргументации является задача исследования того, каким образом субъект аргументации порождает набор аргументов. Прагматика не дает ответа на данный вопрос, это как мы уже говорили, следствие принципа экстернализации. В СМА исследуется, каким образом субъект порождает набор аргументов, а именно, субъект порождает набор аргументов на основании представления об адресате аргументации. Представление об адресате, в свою очередь, строится на основании опор убеждения и онтологий. "Поскольку речь идет о формировании представления субъекта об адресате убеждения, то в это представление должны быть включены компоненты, которые, по мнению субъекта, влияют на принятие адресатом нужных убеждений. К таким компонентам относятся представления адресата о предметной области убеждения, служащие основанием приемлемости фактических суждений, и ценностные представления адресата, служащие основанием его оценочных суждений" [2, 21-22]. Ценностные представления адресата - это опоры убеждения, к которым относятся ценности, интересы и психологические установки. Именно опоры убеждения характеризуют адресата с точки зрения того, что для него приемлемо, а что нет. Онтологии или модели мира являются основанием принятия адресатом фактических суждений и общих принципов. Можно видеть, что именно вопрос о порождении субъектом набора аргументов ведет к разработке понятия онтология в аргументации. И системная модель аргументации уделяет данному вопросу существенное внимание.

Список литературы

1. Брюшинкин В.Н. Системная модель аргументации для фрагмента философского текста // Модели

- рассуждений – 1: Логика и аргументация: Сб. науч. ст. / Под общ. ред. В. Н. Брюшинкина. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2007. С. 126-143.
2. *Брюшинкин В.Н.* Когнитивный подход к аргументации//Модели рассуждений - 3: когнитивный подход: сб. науч. ст. / Под общ. Ред. В.Н. Брюшинкина. Калининград: Изд-во РГУ им. Канта. 2010. С. 9-28.
 3. Важнейшие концепции теории аргументации / Пер.с англ. В.Ю Голубева, С.А. Чахоян, К.В. Гудковой; науч. ред. А.И. Мигунов. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2006. 296 с.
 4. *Eemeren F.H. van, Grootendorst, R.* A systematic theory of argumentation: The pragma-dialectical approach. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. 226 pages.
 5. *Eemeren F.H. van, Houtlosser P.* The Development of the Pragma-dialectical Approach to Argumentation // *Argumentation*, 2003, vol. 17, № 4. P. 387-403.

Об авторе

Савченко Артем Андреевич - аспирант кафедры философии Балтийского федерального университета имени. И. Канта.

About author

Artem Savchenko, postgraduate student, Department of Philosophy, Immanuel Kant Baltic Federal University.