

А. П. Овчарук

МИЛИТАРИЗАЦИЯ БАЛТИЙСКОГО РЕГИОНА БЛОКОМ НАТО И РИСКИ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

ИМЭМО им. Е. М. Примакова РАН, Москва, Россия

Поступила в редакцию 25.04.2024 г.

Принята к публикации 01.10.2024 г.

doi: 10.5922/vestnikhum-2024-4-8

Для цитирования: Овчарук А. П. Милитаризация Балтийского региона блоком НАТО и риски безопасности России // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2024. №4. С. 89 – 102. doi: 10.5922/vestnikhum-2024-4-8.

Исследована динамика развития отношений стран Балтийского региона, а также влияние на них НАТО и США в условиях формирующегося полицентричного миропорядка. Определены основные риски и угрозы российской региональной безопасности в настоящее время, предложены меры по их локализации и нейтрализации. Спрогнозировано развитие международной обстановки в Балтийском море на среднесрочную перспективу, дана оценка возможным последствиям военной эскалации альянса в регионе для безопасности Калининградской области – стратегически важного субъекта Российской Федерации. На основании результатов данного эмпирического исследования сделан вывод, что государства Балтийского региона – члены НАТО в последнее время изменили свои подходы к обеспечению безопасности на Балтике. В условиях ухудшения для них военно-политических позиций в украинском кризисе они стали форсировать расширение альянса, укреплять его инфраструктуру, проводить активную милитаристскую и провокационную политику, готовиться к вооруженному конфликту с Россией, в том числе с возможным применением ядерного оружия. Это негативно отражается на всей европейской безопасности и существенно ухудшает положение Калининградской области, окруженной враждебными странами. В ходе исследования использовались разные современные методики политической науки с целью выявления признаков наиболее важных рисков, способных нанести России ощутимый политический и экономический ущерб в Балтийском регионе. Для качественного беспристрастного научного анализа происходящих в регионе тенденций, вызовов и угроз безопасности России возникает необходимость в совершенствовании индикативной системы оценки их уровня опасности, определения пороговых значений и направлений развития ситуации в жизненно важных системах, что позволило бы принимать наиболее правильные управленческие решения. В отечественной науке балтийской тематике посвящено немало работ, но в последние годы отмечается заметное снижение публикаций, особенно фундаментальных исследований. Зарубежное научное сообщество рассматривает данную проблему тенденциозно и односторонне, а поэтому не дает объективных и выверенных оценок обстановки. Актуальность темы обусловлена рос-



сийскими стратегическими интересами в Балтийском регионе, непредсказуемостью и быстрой динамикой развития военно-политической ситуации, которая требует постоянного научного осмысления.

Ключевые слова: Балтийский регион, Калининградская область, риски и угрозы безопасности России, НАТО, США

Введение

Балтийский регион, к которому в научной литературе относят Россию, Германию, Данию, Латвию, Литву, Польшу, Финляндию, Швецию и Эстонию, в последние десятилетия сохранял спокойную обстановку и успешно развивался во всех направлениях с перспективой стать международной платформой для сотрудничества, способного благодаря геоэкономическому положению всех региональных государств значительно улучшить их жизненный уровень. Однако с расширением ЕС и НАТО за счет балтийских стран, а также под влиянием США [24, р. 45–46] ситуация начала стремительно меняться в худшую сторону и стала «достаточно сложной» [12, с. 4]. Страны Балтийского региона в современных военно-политических отношениях «приобретают особое значение для НАТО, поскольку они обеспечивают альянсу потенциальный контроль над Балтийским морем и делают проблематичным для России свободный доступ к Калининграду» [1, с. 28].

По оценке заместителя министра иностранных дел России А. В. Грушко, «из транспортного перекрестка регион Балтики превращается в транспортный тупик» и здесь создаются «предпосылки к военному противостоянию» [16]. Сегодня регион сталкивается со все большим числом вызовов и угроз, исходящих в первую очередь со стороны стран Балтии и Польши, которые провоцируют войну против России и в любой момент могут создать критическую ситуацию для Калининградской области, что требует особого внимания и принятия российским руководством упреждающих мер.

Стратегия НАТО в отношении Балтийского региона за последнее десятилетие изменилась, особенно после февраля 2022 г., когда началась масштабная трансформация европейской системы безопасности. Основные тенденции создания новых военных угроз здесь, как отмечают военные специалисты, уже наметились. Заметным становится рост в них доли морской составляющей, укрепляются авиабазы США, приоритет отдается применению на море высокоточного оружия, воздушных, надводных и подводных БПЛА и др. [3]. Свою активность в регионе натовцы объясняют необходимостью «сдерживания» России, поскольку она усиливает свой военный потенциал в Калининградской области, способный поразить военные объекты альянса и территории балтийских стран.

В настоящее время США и НАТО рассматривают регион в качестве одной из приоритетных зон своего военного влияния и постоянного присутствия, пытаются выдвинуть оттуда Россию, где она имеет стратегические интересы во всех областях — политике, экономике, торговле, энергетике, безопасности. В этих целях они активно осуществляют милитаризацию региона, создавая риски безопасности российским субъ-



ектам — Санкт-Петербургу, Калининградской и Ленинградской областям. Региональные страны не хотят принять аксиому, согласно которой без России решить масштабные проблемы и обеспечить безопасность в Балтийском море невозможно. Осложнившиеся отношения между Россией и объединенным Западом стали серьезной преградой на пути к сотрудничеству, и их восстановление потребует многих лет. Поэтому необходим постоянный мониторинг развития военно-политических и экономических процессов в регионе.

Эксперты считают, что существуют реальные риски превращения Балтики из «моря мира» в прошлом в зону военно-политической напряженности и экономического упадка, прекращения приграничного сотрудничества, дальнейшего разрушения системы международных связей в торговле, экологической и социальной сферах. При явном росте военно-политической напряженности Балтика — это «очень хрупкий и уязвимый регион», поскольку здесь не только размещена критически важная инфраструктура России, стран ЕС и НАТО, но и пересекаются общие интересы международного и межрегионального сотрудничества [8].

Все нынешние действия НАТО в Балтийском море, его проливах и заливах направлены на оказание на Россию политического и психологического давления, запирание торгового судоходства и кораблей российского Балтийского флота, закрытие воздушного пространства над морем, ограничение стратегической деятельности на севере Европы в целом, а в случае военного конфликта — блокирование Калининградской области с моря и на суше. Безответственные политики зарубежных стран своими заявлениями и действиями создают риск ограниченного ядерного конфликта в регионе. Натовские стратеги все еще верят, что в современных условиях ведения войны с применением новых видов вооружений, игнорируя нормы международного права, можно добиться своих агрессивных целей. С этим мнением не согласны западные ученые, которые считают, что в случае возникновения в Балтийском регионе военного конфликта мобилизационная способность России может не позволить НАТО своевременно и эффективно отреагировать на него обычными военными средствами [19].

Согласно Морской доктрине Российской Федерации защита российских национальных интересов в Балтийском море является приоритетной. В доктрине определены основные риски и угрозы безопасности в регионе: высокая концентрация оружия, расширение альянса за счет стран Балтики, их стремление ограничить доступ России к логистическим маршрутам, изменить международные нормы морского права и др. Серьезные риски создают санкционная и ограничительная политика европейских стран, а также значительная еще зависимость внешней торговли России от морской логистики и трубопроводов в Балтийском море. Складывающаяся в регионе обстановка свидетельствует о том, что эти и другие риски уже стали вызовами, которые ведут к ухудшению международных отношений, а в дальнейшем и к угрозам нанесения серьезного ущерба российским национальным интересам.



США и НАТО – главная угроза безопасности Балтийского региона

Анализ обстановки в регионе Балтийского моря показывает, что даже в самые сложные периоды Холодной войны она была «стабильной, а концентрация войск и вооружений значительно ниже», чем сейчас, и только с началом украинского кризиса (с 2014 г.) «произошла заметная активизация военно-морских флотов и военно-воздушных сил», инициируемая США и НАТО [17, с. 15]. Последняя стратегия национальной безопасности США от 12 октября 2022 г. по-своему определяет мировой порядок, направленный не на «строительство будущего», а на «возвращение в прошлое» во главе с несменяемым американским лидером, продолжающим политику «сдерживания» России [7, с. 36–37]. При этом западные аналитики считают нападение России на членов НАТО в среднесрочной перспективе «крайне маловероятным», но в последнее время премьер Польши Д. Туск, министр обороны Великобритании Г. Шэппс и другие официальные лица заявляют, что мир находится «в предвоенном» состоянии и необходимо готовиться к войне с русскими. Эту риторику западных политиков и военных необходимо рассматривать как попытку оправдать милитаризацию Балтийского региона и морально подготовить свои страны к войне.

Российская Федерация не дает поводов для подобных выводов руководства стран НАТО. Как замечает эксперт Д. Данилов, Россия «более гибко подходит к определению рисков и угроз», рассматривая расширение инфраструктуры альянса на восток в качестве «военной опасности», тогда как она сама в натовских документах определена в качестве «прямой военной угрозы» [13]. Данная установка пугает всех балтийских членов НАТО, и они всерьез готовятся к мнимому нападению на них России. Практика показывает, что наибольшую угрозу в регионе представляет сам блок во главе с США, которые проводят экспансионистскую политику расширения альянса и реализации американских планов, игнорируя законные российские интересы на Балтике и дестабилизируя здесь военно-политическую и экономическую обстановку. По оценкам западных экспертов, при такой эскалации конфликта «из-за геостратегической взаимозависимости в равной степени может пострадать весь регион от Арктики и Северной Атлантики до Балтийского моря» [21, S. 4].

О подготовке НАТО к возможной войне с Россией в Балтийском регионе заявляют отдельные российские политические наблюдатели, ссылаясь на ряд «очевидных факторов» [14], в частности на расширение блока к российским границам за счет Швеции и Финляндии с целью создания дополнительной напряженности у России и на стремление превратить Балтику во внутреннее море альянса, проведение им вблизи российских границ постоянных военных маневров с участием региональных членов НАТО. Например, в ходе проведенных в 2023 г. военно-морских маневров *Northern Coasts* («Северное побережье»), *Freezing Winds* («Ледяные ветры») силами НАТО были отработаны совместные операции против России по боевому применению высокоточного оружия на Балтике, блокированию Балтийского флота и недопущению переброски российских военных резервов из Белоруссии в Калининградскую область, защите подводной инфраструктуры и противоминной борьбе.



Кроме того, были осуществлены диверсии в Балтийском море — в 2022 г. на обеих нитках газопровода «Северный поток», в 2023 г. на газопровode *Balticconnector*, также были повреждены российский телекоммуникационный кабель «Балтика», проложенный в экономической зоне Финляндии между Санкт-Петербургом и Калининградом, и телекоммуникационный подводный кабель между Швецией и Эстонией. Данные объекты напрямую затрагивают стратегические интересы России и безопасность ее подводной критической инфраструктуры в Балтийском море. Все это означает, что альянс готовится не к обороне, а к нападению, и своими действиями провоцирует Россию на ответные меры, чтобы создать условия для возможного применения *casus belli*.

Проявляемый в последнее время особый интерес НАТО к российским островам на Балтике Большой Тютерс, Мощный, Гогланд и к военному «освоению» территории Финляндии, ее побережью, Финскому заливу, Аландским островам дополнительно свидетельствует о том, что альянс готовится контролировать всю надводную и подводную обстановку Балтийского моря. Более того, натовские генералы уже требуют формирования «военного Шенгена» для альянса, который создал бы свободное передвижение военных и вооружений по территориям всех его членов. Они также прямо заявляют о необходимости использования финских Аландских островов, эстонского острова Сааремаа, шведского Гогланда и датского Борнхольма для контроля НАТО за Балтикой и более эффективного сдерживания России [20], что создает новые риски для ее национальной безопасности.

В Европе не осталось международных институтов, способных повлиять на сохранение безопасности в регионе, создать условия для многостороннего диалога. США и НАТО нейтрализовали работу таких важных региональных институтов, как Комиссия по защите морской среды района Балтийского моря (ХЕЛКОМ), Союз государств Балтийского моря (СГБМ), из которого Россия исключена, и др. В среднесрочной перспективе сохранится риск безопасности в регионе, связанный с политикой НАТО после завершения украинского кризиса. Уровень его опасности будет зависеть от степени антироссийской военно-политической конфронтации альянса, наращивания им своего потенциала, совершенствования транспортной инфраструктуры для поставок вооружений и военнослужащих, продолжения милитаризации Балтийского региона, а также от способности блока все же занять конструктивную позицию по вопросам европейской безопасности в целом. Пока на этот вопрос нет однозначного ответа, но его необходимо учитывать в дальнейшей внешнеполитической деятельности России и применять эффективную тактику в отношении Североатлантического альянса.

Военный потенциал американских сателлитов в Балтийском море

Анализ политики восьми стран Балтийского региона показывает, что серьезные военно-политические угрозы безопасности России исходят практически от всех них. Их инфраструктура, присутствие натовских военнослужащих и вооружений сегодня представляют собой единый



плацдарм НАТО для наблюдения, возможного нападения и ведения войны с Россией на Балтийском театре военных действий. Политическое руководство данных стран продолжает развивать воинствующую антироссийскую риторику, активно сотрудничает с американцами по многим военным направлениям. В соответствии с указаниями США и НАТО страны региона быстрыми темпами перевооружают свои армии, увеличивая военные расходы, общая сумма которых превысила 170 млрд долл. США [4, с. 40–41].

Вместе с тем увеличение военных расходов европейскими странами нисколько не укрепляет их обороноспособность, так как эти средства уходят и будут уходить на укрепление ВПК США, который сохранит за собой монополию военной промышленности НАТО. Именно в этих целях американцам нужна милитаризация Европы, требуется надуманный образ «общего врага». Страны региона не учитывают свои финансовые возможности для такой милитаризации. По российским экспертным оценкам [10, с. 24–25], в 2025 г. в региональных странах начнется экономический спад, вызванный различными факторами риска, в том числе антироссийскими санкциями и энергозависимостью, что может снизить их военные амбиции.

Сравнительная оценка военных потенциалов стран Балтийского региона показывает, что все они, за исключением Польши, имеют слабые армии, которые самостоятельно не в состоянии вести ни оборонительную, ни наступательную войну. Поэтому США способствуют вооружению своего ведущего европейского сателлита – Польши, которая должна стать региональным хабом поставок в Европу американского сжиженного природного газа и вооружений, препятствовать возможному развитию российско-европейских связей и блокировать Россию в Балтийском море [6, с. 38–39]. Под предлогом экзистенциальной угрозы России для всех стран Балтийского региона Польша активно модернизирует и трансформирует свои вооруженные силы, ускоренными темпами наращивает военный потенциал бронетехники, артиллерии, сухопутных, военно-воздушных и морских сил, покупая современные вооружения за рубежом в рекордных и превышающих потребности объемах.

Амбициозные планы Польши довести расходы на оборону до 5 % и создать боеспособную 300-тысячную армию пока представляются трудновыполнимыми, поскольку это потребует колоссальных финансовых и экономических средств на ее содержание и подготовку, которых нет и не предвидится, если не рассчитывать на помощь Запада. Такая армия явно нужна не для обороны самой Польши, а, скорее, для наступательных действий. Кроме того, поляки пытаются убедить руководство НАТО и США разместить у себя ядерное оружие якобы для «сдерживания Москвы», что вписывается в западную концепцию ограниченного ядерного конфликта, в котором частично допускается применение ядерного оружия малой мощности [9]. В связи с этим российские эксперты не исключают размещения в Польше и на Балтике американского тактического ядерного оружия, гиперзвуковых и баллистических ракет, сокращающих подлетное время к территории России. Такое размещение создает серьезные риски военного конфликта и даже ядерной



войны в регионе [4]. Несомненно, реализация этих целей имела бы для Польши последствия ядерного возмездия. В любом случае такой прогнозируемый сценарий должен учитываться в российском стратегическом планировании для принятия всех необходимых мер, чтобы исключить его реализацию.

Активно вооружается и Германия, особое внимание уделяя укреплению военно-воздушных сил. В частности, она дополнительно намерена приобрести 70 самолетов *Eurofighter*, 35 F-35A и 60 тяжелых транспортных вертолетов CH-47F *Chinook* [22]. В случае военного кризиса она станет центром для переброски войск на территории восточных союзников по НАТО [19], в том числе в Балтийский регион. Дания поддерживает компактные, но эффективные силы, делая приоритетными участие в более крупных операциях альянса и выполнение всех взятых на себя обязательств перед НАТО, чтобы сохранить свой статус основного союзника.

В странах Балтии активно модернизируется постсоветская инфраструктура: аэропорты, морские порты, железнодорожные сообщения, которые планируется использовать для доставки военнослужащих и военных грузов. В краткосрочной перспективе альянс намерен дополнительно усилить свой военный контингент и увеличить поставки вооружений в Латвию, где базируется его передовая группа. Совершенствуется противовоздушная оборона средней дальности, логистическая система, береговая оборона, кибербезопасность. Литва приняла на вооружение от НАТО два самолета AWACS, которые уже ведут разведку передвижения российских войск на границе. К 2025 г. в стране будут постоянно дислоцироваться около 5 тыс. военнослужащих бундесвера. Состоящие на вооружении Эстонии поставленные НАТО РСЗО HIMARS и оперативно-тактические ракеты ATACMS позволяют полностью контролировать акваторию Балтийского моря.

Швеция активизировала работу по укреплению своих вооруженных сил, усилила противовоздушную оборону американской системой *Patriot*, ориентировала свою оборонную промышленность на экспорт и способна обеспечить собственную армию необходимым современным оборудованием для подводных лодок и военных самолетов. Вступление в блок Финляндии и Швеции, по мнению западных экспертов, «фундаментально» повлияло на систему безопасности на Балтике [23, р. 2]. Северная Европа становится более интегрированным пространством, а Балтийское море, за исключением Финского залива и Калининградской области, будет полностью контролироваться альянсом [22].

Несомненно, ускоренная милитаризация НАТО своего балтийского плацдарма [18], дальнейшее наращивание военно-технических возможностей будут только усиливать напряженность в регионе и создавать серьезную угрозу военно-политического и экономического конфликта на северных рубежах России [15], в результате которого Калининградская область и Финский залив могут стать новыми горячими точками в регионе. Чтобы не допустить этого, необходимо на федеральном уровне задействовать все имеющиеся возможности, принять меры дипломати-



ческого, военно-политического и экономического характера по обеспечению безопасности Балтийского региона и снижению уровня его милитаризации странами НАТО.

Безопасность Калининградской области в фокусе милитаризации Балтики

Вследствие трансформации международных отношений Калининградская область в последние десятилетия превратилась из периферийного субъекта Российской Федерации в стратегически важный политический, военный и внешнеэкономический регион. Руководители балтийских стран серьезно озабочены созданием в Калининградской области мощной военно-морской «крепости», которая «играет огромную роль в проецировании силы России» [16] и представляет «смертельную» угрозу их безопасности. Этот фактор они активно используют в своих нарративах о необходимости дальнейшего расширения присутствия на Балтике вооруженных сил НАТО и США.

96

Если еще не так давно Калининградская область рассматривалась балтийскими государствами в качестве российского субъекта с благоприятными условиями для развития взаимовыгодного и долгосрочного экономического сотрудничества, то в настоящее время — как военно-стратегический опорный пункт России против них. Такое не соответствующее действительности убеждение у них сложилось не в результате отношений между населяющими регион народами, а в связи с проводимой руководством этих стран антироссийской политикой. В результате этого Калининградская область вместо выгодного регионального проекта экономической интеграции в Балтийском регионе вновь начинает приобретать геостратегическое военное значение, становится зоной с «очень высоким» уровнем геополитических и геоэкономических рисков, вызванных прежде всего ее «особенным экономико-географическим положением» и формой экономического развития региона в последние 30 лет: «чрезмерная открытость и зависимость от мировой экономики и экспортно-импортных операций» [11, с. 34].

Экономика Калининградской области сегодня испытывает трудности на многих направлениях. В первую очередь это касается топливно-энергетического комплекса, в котором сохраняется еще высокая зависимость от транспортировки энергоресурсов через западноевропейские страны, отсутствуют необходимые генерирующие мощности, низкий уровень капиталовложений и др. Немало проблем в промышленности, которая почти полностью зависит от ввоза сырья и материалов, поступающих из России, что сказывается на стоимости товаров из-за нестабильной транзитной политики соседних стран, которая в последнее время особенно ужесточилась. Требуется серьезного совершенствования транспортная инфраструктура с учетом того, что порты бассейна Балтийского моря являются участниками международных торговых транспортных коридоров с оборотом более 1 млн т груза в год [5, с. 131].

Одним из важных факторов риска для безопасности области сегодня является ее удаленность и отделенность от основной части Российской Федерации международными морскими водами, а по суше — странами



ЕС и НАТО. Эти вызовы требуют принятия конкретных мер и ответов, поскольку их игнорирование для Калининградской области «было бы непредусмотрительным как с точки зрения обеспечения ее жизнедеятельности и комплексного развития, так и национальной безопасности России в целом» [2, с. 3]. В этом направлении уже многое делается. Правительство России приняло стратегические планы развития Калининградской области и Калининграда на долгосрочную перспективу. Эти планы ориентированы на достижение политических и экономических интересов на внутрироссийском, региональном и международном уровне. Стратегией предусмотрено развитие Калининграда как «оазиса креативного предпринимательства», базирующегося на новых информационных технологиях, информационно-образовательных и туристических кластерах, кинопродукции, издательском деле, рекламном производстве и др.

В области сформировалось устойчивое экономическое положение, которое не уступает другим европейским странам региона. По словам бывшего губернатора Калининградской области А.А. Алиханова, делается все необходимое, чтобы сохранить морской транзит и увеличить приток рабочей силы в нее для реализации новых крупных социально-экономических проектов. В нынешних условиях санкций и военно-политических угроз область показывает уверенный экономический рост в отсутствие прежнего сотрудничества с региональными странами, у которых, напротив, наблюдается спад макроэкономических показателей. Решаются вопросы устойчивой системы безопасности, прежде всего в экономической и транспортной сфере, перестраиваются другие отрасли экономики для замещения производства санкционных товаров, растут инвестиции [16]. Благодаря незамерзающим портам Балтийского моря, в настоящее время Калининградская область успешно осуществляет внешнюю торговлю. Здесь дислоцируется Балтийский флот, имеющий стратегическое значение для обеспечения обороноспособности России и области. Флот осуществляет контроль воздушного и морского пространства, способен защитить российские интересы на Балтике.

Российский субъект зависит от транзитной экспортной внешнеэкономической деятельности, что пытаются использовать во враждебных целях соседние страны Балтийского региона. Они преследуют цель блокировать область, в том числе путем военного устрашения. Риски такой блокады высоки, и официальные заявления прибалтийских политиков об изоляции Калининградской области являются согласно международному праву актом войны и военной агрессии против России. Если гипотетически эта цель Запада будет осуществлена, то Калининградская область с населением более 1 млн чел. может оказаться отрезанной от России со всеми вытекающими из этого последствиями. Опасным остается блокирование сухопутных границ и логистики на погранпереходах с Литвой, что также может привести к серьезным негативным последствиям для области.

Вместе с тем, по оценкам российских военных специалистов, Калининградская область имеет военное превосходство над соседями. Располагая выходом в Балтийское море, она способна ограничивать многие операции натовских сил, защищаться и наносить ракетные удары по



военным объектам недружественных стран Балтийского региона, что остается главным сдерживающим фактором в милитаристских планах НАТО в настоящее время.

Заключение

Комплексный анализ складывающейся политической, военной, экономической обстановки в Балтийском регионе свидетельствует о том, что НАТО в среднесрочной перспективе не откажется от различных форм давления на Россию с целью ее дискредитации и снижения эффективной морской деятельности. Вместе с тем Североатлантический альянс пока не готов к прямой полномасштабной конфронтации с Россией в данном регионе. Сдерживающими факторами являются ядерное оружие, геостратегическое положение Российской Федерации, наличие Балтийского флота, торговля, поставки энергоресурсов и др.

НАТО усилит свое противостояние с Россией путем дальнейшей милитаризации региона, что будет определять характер поведения альянса в будущем. Он не откажется от мероприятий по блокированию деятельности России на Балтике и провокаций с целью проверки ее готовности к вооруженному конфликту. США, со своей стороны, продолжат политику, направленную на достижение превосходства американских военно-морских сил на Балтике и повышение боеспособности региональных стран на море.

Правительства всех стран Балтики будут расширять свое военное участие в мероприятиях альянса, перевооружать национальные военно-морские и военно-воздушные силы, усиливать наблюдение и контроль за обстановкой, опираясь на американский промышленный потенциал и натовское военное присутствие в регионе. Они продолжают практику торгово-экономической и логистической блокады Калининградской области во всевозможных формах, будут совершать новые враждебные акции в отношении российской собственности, находящейся в международных территориальных водах Балтийского моря. Все это будет создавать серьезную угрозу безопасности России в целом и Калининградской области в частности, которая в результате военной экспансии альянса не по собственной воле оказалась в окружении неприятеля и является «заложником» дальнейших отношений между Россией, ЕС и НАТО [12, с. 19].

Лидирующую роль в Балтийском регионе будет стремиться играть Польша. Используя членство в НАТО и ЕС, а также поддержку США, она продолжит увеличивать численный состав и перевооружение армии современными видами западного оружия, повышать боеспособность, ориентированную на возможное участие в войне с Россией. В результате такой политики Польша может обрести одну из сильнейших армий Европы, что осложнит военно-стратегическую обстановку в регионе.

Расширение инфраструктуры блока за счет Финляндии и Швеции позволит ему укрепить военно-технический потенциал, логистику и тем самым ограничить возможности России в Балтийском море, а также создать условия для блокады Финского залива. В регионе продолжится регулярное проведение альянсом военно-морских учений, в ходе кото-



рых будут отрабатываться боевые задачи нанесения ядерных ударов по России как реальному противнику. Милитаризация Балтийского моря сохранит значительные риски военных столкновений, способных выйти из-под контроля и привести к серьезному локальному кризису. В данных обстоятельствах создается опасность превращения Балтийского региона в один из основных театров военных действий НАТО против России с возможным ограниченным применением ядерного оружия.

США и их сателлиты по НАТО продолжат политику отказа от каких-либо конструктивных диалогов и контактов с Россией. Оснований для утверждений, что в краткосрочной перспективе отношения между Россией и НАТО будут восстанавливаться, пока нет. Санкционная политика Запада со временем смягчится, но не прекратится. Ухудшение военно-политической обстановки в Балтийском регионе будет оказывать негативное воздействие на развитие торгово-экономических связей между Россией и прибрежными странами. Трансграничная энергетическая логистика в Балтийском море в условиях жесткой конкуренции за лидерство в вопросе доступа к ресурсам сохранит риск высокого уровня опасности и потребует международного реформирования.

В складывающейся обстановке недооценка рисков агрессивной политики США и НАТО на Балтике имела бы для России опасные военно-политические и экономические последствия. Велением времени на среднесрочную перспективу становится необходимость ускоренными темпами укреплять российский морской и военный потенциал в регионе, способный противостоять и иметь техническое военное превосходство перед противником, чтобы не допустить возникновения регионального военного конфликта, а тем более полномасштабной войны.

Список литературы

1. *Арбатова Н.К.* Страны Балтии и стратегическая автономия Европейского союза // *Мировая экономика и международные отношения.* 2023. Т. 67, №8. С. 26–36.
2. *Ворожеина Я.А.* Внешняя политика Республики Польша в отношении Калининградской области Российской Федерации : дис. ... канд. полит. наук. Калининград, 2018.
3. *Евменов Н.А., Пучнин В.В., Ещенко Я.В.* Основные тенденции изменения характера и содержания военных угроз Российской Федерации с океанских и морских направлений // *Военная мысль.* 2023. №5. С. 21–24.
4. *Европейские исследования и современные международные отношения : аналитический обзор выступлений участников конференции «Европейские исследования: политика, экономика, безопасность» 26 апреля 2023 г. в рамках Форума «Россия, Европа, мир» / Институт Европы РАН ; отв. ред. Ал.А. Громько.* М., 2023.
5. *Ефимова Е.Г., Воловой В., Врблевская С.А.* Морские порты Восточной Балтики и транзитная политика Российской Федерации: конкуренция или сотрудничество? // *Балтийский регион.* 2021. Т. 13, №3. С. 125–148. doi: 10.5922/2079-8555-2021-3-7.
6. *Зверев Ю., Межевич Н.* Вызовы региональной безопасности: балтийский вектор // *Международная жизнь.* 2021. №1. С. 28–43.



7. Иванов И. Перестройка международной системы: состояние и перспективы // Международные отношения: грани настоящего и будущего / под ред. И. С. Иванова, И. Н. Тимофеева, Е. О. Карпинской, Е. А. Солодухиной, С. М. Гавриловой ; Российский совет по международным делам. М., 2023. С. 5—126.

8. *Интервью* директора ИМЭМО им. Е. М. Примакова РАН Ф. Г. Войтоловского. URL: https://t.me/imemo_ran/1387 (дата обращения: 02.03.2024).

9. Климов В. А. Системы ПРО и концепция ограниченной ядерной войны // *Мировая экономика и международные отношения*. 2022. Т. 66, № 8. С. 16—24. doi: 10.20542/0131-2227-2022-66-8-16-24.

10. Ланко Д. А. Возможности экономического взаимодействия России с государствами Балтийского региона: рабочая тетрадь № 78 / под ред. Е. О. Карпинской, Н. С. Вяхиревой, М. С. Лазовича, С. М. Гавриловой ; Российский совет по международным делам. М., 2023.

11. Лачининский С. С. Геоэкономические риски регионов Российской Балтики в условиях обостряющейся геополитической обстановки // *Балтийский регион*. 2022. Т. 14, № 2. С. 23—37. doi: 10.5922/2079-8555-2022-2-2.

12. Маркушина Н. Ю. Меняющиеся контуры безопасности и баланс сил в Балтийском регионе: значение для России: рабочая тетрадь № 76 / под ред. Е. О. Карпинской, Н. С. Вяхиревой, М. С. Лазовича, С. М. Гавриловой ; Российский совет по международным делам (РСМД). М., 2023.

13. *Материалы «круглого стола»* на тему «Вопросы безопасности в Балтийском регионе» // *Россия сегодня*. 22.11.2023. URL: <https://pressria.ru/20231122/955844373.html> (дата обращения: 14.03.2024).

14. НАТО готовится к противостоянию с Россией в Балтийском море. О предстоящих учениях в Балтийском море и коварных планах НАТО в отношении России. 2023. 8 сент. URL: <https://overclockers.ru/blog/vokrugsveta/show/107749/nato-gotovitsya-k-protivostoyaniyu-s-rossiej-v-baltijskom-more?ysclid=loo8u7phto504998500> (дата обращения: 16.12.2023).

15. Овчарук А. П. НАТО превращает Балтийское море в регион нестабильности. 2022. URL: <https://www.imemo.ru/news/events/text/nato-turns-the-baltic-sea-into-a-region-of-instability> (дата обращения: 28.03.2024).

16. *Примаковские чтения*. Сессия 7. Балтика: опасные воды? [2023]. URL: <https://www.imemo.ru/files/File/ru/PrimakovReadings/2023/Session7.pdf> (дата обращения: 02.03.2024).

17. Худoley К. К. Регион Балтийского моря в условиях обострения международной обстановки // *Балтийский регион*. 2016. Т. 8, № 1. С. 7—25.

18. Цедилина Е. Балтийский плацдарм НАТО // *Россия и новые государства Евразии*. 2017. № 4 (37). С. 61—76.

19. Brauß H., Rácz A. Russia's strategic interests and actions in the Baltic Region / The German Council on Foreign Relations Report. 2001. № 1. URL: https://dgap.org/sites/default/files/article_pdfs/210107_Report-2021-1-EN.pdf (дата обращения: 02.03.2024).

20. Coffey L. NATO needs a new strategy for the Baltic Sea / Hudson Institute. 2022. URL: <https://www.hudson.org/international-organizations/nato-needs-new-strategy-baltic-sea> (дата обращения: 01.09.2024).

21. Swistek G., Pau M. Einleitung Geopolitik im Ostseeraum Die «Zeitenwende» im Kontext von kritischer maritimer Infrastruktur, Eskalationsgefahren und deutschem Führungswillen / SWP-Aktuell 2023/A 06, 30.01.2023. doi: 10.18449/2023A06.



22. *The Military Balance 2023* / The International Institute for Strategic Studies. L., 2023.

23. *Van Wijnngaarden J.* Sea change: the rapid evolution of Baltic security after Russia's invasion of Ukraine : Preliminary draft report / NATO Parliamentary Assembly Defence and Security Committee (DSC). 2023. 16 April. URL: <https://www.nato-pa.int/document/2023-baltic-security-report-van-wijnngaarden-019-dsctc> (дата обращения: 01.09.2024).

24. *Zigba R.* Where does NATO's enlargement lead to? // *Transatlantic Policy Quarterly*. 2023. Vol. 22, №1. P. 39–51. <https://doi.org/10.58867/IBIS9578/ECLI2582>.

Об авторе

Александр Петрович Овчарук — канд. экон. наук, ст. науч. сотр., Группа оценки рисков Центра изучения стратегического планирования, ИМЭМО им. Е. М. Примакова РАН, Москва, Россия.

E-mail: oapetrovich@imemo.ru

101

A. P. Ovcharuk

NATO MILITARISATION OF THE BALTIC REGION AND RISKS SECURITY OF RUSSIA

Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations
of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Received 25 April 2024

Accepted 1 October 2024

doi: 10.5922/vestnikhum-2024-4-8

To cite this article: Ovcharuk A. P., 2024, NATO militarisation of the Baltic region and risks security of Russia, *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*, №4. P. 89–102. doi: 10.5922/vestnikhum-2024-4-8.

The article examines the dynamics of the development of relations between the countries of the Baltic region, the influence of NATO and the United States on them in the conditions of the emerging polycentric world order. The main risks and threats to Russian regional security at the present time are identified, and measures to localize and neutralize them are proposed. The development of the international situation in the Baltic Sea in the medium term is predicted, and the possible consequences of the military escalation of the alliance in the region for the security of the Kaliningrad Region, a strategically important subject of the Russian Federation, are assessed. Based on the results of this empirical study, it is concluded that NATO member states in the Baltic region have recently changed their approaches to ensuring security in the Baltic. As their military and political positions deteriorated in the Ukrainian crisis, they began to force the expansion of the alliance, strengthen its infrastructure, pursue an active militaristic and provocative policy, and prepare for an armed conflict with Russia, including the possible use of nuclear weapons. This has a negative impact on the entire European security and significantly worsens the situation of the Kaliningrad region, surrounded by hostile countries. In the course of the study, various modern methods of political science were used to identify signs of the most



important risks that could cause significant political and economic damage to Russia in the Baltic region. For a qualitative, unbiased scientific analysis of the trends, challenges and threats to Russia's security taking place in the region, there is a need to improve the indicative system for assessing their level of danger, determining thresholds and directions for the development of the situation in vital systems, which would make it possible to make the most correct management decisions. There are many works devoted to the Baltic theme in Russian science, but in recent years there has been a noticeable decrease in publications, especially fundamental research. The foreign scientific community views this problem tendentiously and one-sidedly, and therefore does not provide objective and verified assessments of the situation. The relevance of the topic is caused by the presence of Russian strategic interests in the Baltic region, the unpredictability and rapid dynamics of the military-political situation here, which requires constant scientific coverage.

Keywords: Baltic region, Kaliningrad region, risks and threats to Russian security, NATO, USA.

The author

Dr Alexander P. Ovcharuk, Senior Researcher, Risk Assessment Group of the Center for the Study of Strategic Planning, Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: oapetrovich@imemo.ru