

Т. М. Ланская

**НЕРАВНОМЕРНОЕ РАЗВИТИЕ
АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Рассматриваются актуальные вопросы обеспечения экономической безопасности Калининградской области. Представлены основные показатели экономического развития, оказывающие влияние на современное состояние экономической безопасности эксклавного региона.

37

The author considers topical issues of ensuring the economic security of the Kaliningrad region. The main indicators of economic development that affect the current state of economic security of the exclave region are identified and analyzed.

Ключевые слова: экономическая безопасность, Калининградская область, развитие территории, управление.

Key words: economic security, Kaliningrad region, development of the territory, management.

Глобальные кризисные явления, которые мы наблюдаем в мировой экономике, обуславливают актуальность проблемы обеспечения экономической безопасности национальной экономики РФ. Существует два принципиальных аспекта этой проблемы – отраслевой и региональный. Предметом данного исследования выступает региональный. В РФ существует высокая степень дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития и бюджетной устойчивости. В 2017 г. из 85 субъектов федерации только 13 не получатели дотаций на выравнивание бюджета.

В этот перечень входят Республика Татарстан, Калужская, Ленинградская, Московская, Самарская, Сахалинская, Свердловская, Тюменская области, Москва, Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ. Как видно, сюда входят два крупнейших города РФ, а также сырьевые или промышленно развитые регионы. Регионы-доноры составляют 16 % от общей численности субъектов РФ. В 2017 г. этот список покинула Ярославская область [1].

Подобная ситуация с небольшими изменениями сохраняется на протяжении последнего десятилетия. С точки зрения экономической безопасности развитие этой тенденции формирует угрозы социальной напряженности, сепаратистских тенденций, депопуляции населения на



определенных территориях, утраты квалифицированных трудовых ресурсов и культурных ценностей, постепенное опустение территорий, а также долгосрочную угрозу – заселение этих территорий другими народами.

В настоящее время государство проводит политику, направленную на преодоление указанной негативной тенденции, однако на уровне конкретных регионов возникают значительные трудности с пространственным планированием и созданием равных условий для развития административно-территориальных образований (АТО). Безусловно, проблема дифференциации регионов и АТО внутри регионов обусловлена совокупностью различных уникальных условий – географическим положением, климатом, природными ресурсами, численностью населения, инфраструктурой, нормативно-правовой базой и т.д. Тем не менее это не снимает с региональных и муниципальных систем управления ответственности за обеспечение равных условий жизни и хозяйствования, требуя долгосрочного взвешенного, стратегически выверенного подхода к развитию всей территории, а не отдельных наиболее конкурентоспособных и благополучных АТО.

Калининградская область относится к самой обширной группе регионов – «получатели дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ». Далее следуют регионы, дотации которых в течение последних двух лет превысили 10 % объема собственных доходов, не превысили 20 % и превысили 40 %. К последней группе относятся такие регионы, как Республика Алтай, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Крым, Республика Тыва, Республика Чечня, Камчатский край, город федерального значения Севастополь.

Таким образом, Калининградская область находится не в самом худшем положении, однако с точки зрения экономической безопасности подобная ситуация классифицируется как предкризисная, стремящаяся к кризисной (учитывая эксклавное положение региона). Выявление и нейтрализация угроз и кризисных ситуаций на уровне региона может существенно снизить степень риска возникновения глобальных угроз национальной безопасности.

В науке под экономической безопасностью региона принято считать совокупность текущего состояния, условия и факторов, отражающих стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, определенной независимости и интеграции с экономикой страны.

Под региональной кризисной ситуацией понимаются отрицательные изменения в воспроизводственных экономических процессах, социальной сфере и экологии региона, угрожающие качеству жизни населения, политической стабильности общества и жизнеспособности хозяйства региона и страны. Кризисная ситуация в регионе может быть вызвана как одним, так и несколькими факторами, каждый из которых может и не достигать пороговых значений [5, с. 125].



Оценивая текущее состояние дел в экономике Калининградской области, можно констатировать ряд угроз, обусловленных международной политической ситуацией, правовым регулированием эксклавного региона, экономической политикой, особенностями внутривнутри-странового разделения труда, а также процессом депопуляции на его территории. Однако в данной статье внимание будет сосредоточено на одной угрозе – неравномерное развитие АТО Калининградской области.

В рамках исследований экономической безопасности региона проведен сравнительный анализ развития его административно-территориальных образований по социально-демографическим, производственно-хозяйственным и финансово-бюджетным показателям, которые традиционно применяются для оценки экономической безопасности регионов. В качестве нормальных, пороговых, кризисных и критических значений показателей применялись параметры, предложенные отечественными исследователями В.К. Сенчаговым и С.Ю. Глазьевым. Кроме того, были сформированы сравнительные параметры на основе среднестатистических общероссийских значений, средних значений по регионам СЗФО и среднерегionalных значений.

Полученные результаты свидетельствуют о крайне неравномерном развитии городов и районов области, 45% из которых с точки зрения экономической безопасности находятся в кризисной и критической ситуации. Изложим основные результаты.

Калининградская область состоит из 15 муниципальных районов, 6 городских округов, а также поселка городского типа Янтарный, которые были разделены на категории по уровням обеспечения экономической безопасности.

Внутри каждой категории есть диапазон значений показателей, который позволяет дать более конкретную характеристику специфики уровня обеспечения экономической безопасности конкретного АТО.

По совокупности показателей наиболее кризисная ситуация в 2016 г. сложилась в Краснознаменском, Неманском и Нестеровском районах.

Например, в Неманском районе произошел спад по всем основным демографическим показателям (табл. 1). За последние 3 года здесь естественная убыль населения возросла в 2,6 раза, при этом миграционный отток увеличился в 3,7 раза.

Таблица 1

Демографические показатели Неманского АТО

Показатель, чел.	Год		
	2013	2014	2015
Средняя численность постоянного населения	19953	19792	19459
Число родившихся	299	297	256
Число умерших	341	359	367
Естественный прирост (+), убыль (-)	- 42	- 62	- 111
Миграционный прирост (+), отток (-)	- 95	- 123	- 352



Количество занятого в экономике населения в Неманском районе за 3 года сократилась на 25 % (рис. 1).

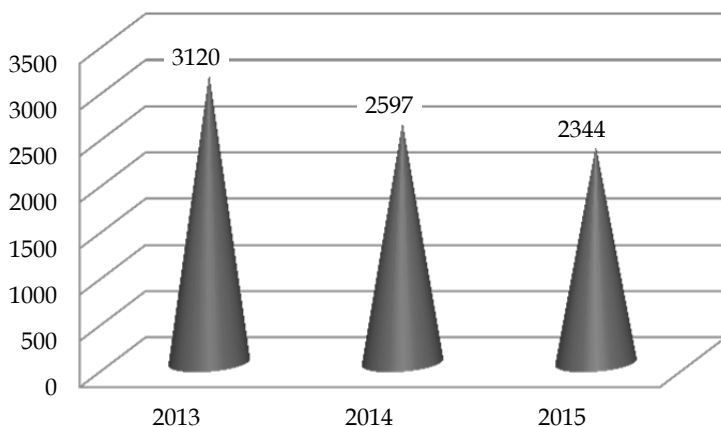


Рис. 1. Среднесписочная численность работников организаций в Неманском районе, чел.

Следует, однако, отметить, что в 2006 г. в Неманском районе был зафиксирован высокий миграционный приток — 16 человек на 1000 жителей. Таким образом, данный район занимал второе место в области (после Гурьевска) по миграционной привлекательности. Утрата миграционной привлекательности территории является ярким свидетельством ухудшения состояния экономической безопасности АТО.

Сопоставляя полученные в 2016 г. данные с цифрами аналогичных исследований 2006 г., нужно отметить положительные тенденции развития города Советска и Озёрского района, которые в тот период были классифицированы как территории, находящиеся в критическом состоянии.

Проведенное исследование выявило много неожиданных фактов, которые идут в разрез с общим состоянием АТО. Например, Янтарный городской округ (ГО), находящийся в непростой экономической ситуации, имеет самый высокий уровень средних зарплат в области — 40341 руб. (рис. 2). Второе место занимает Светловский городской округ — 38060 руб., и на третьем месте Калининград — 34142 руб. Самый низкий уровень этого показателя отмечен в 2016 г. в Гвардейском муниципальном районе (МР) — 21823 руб. Заработная плата в районах области в среднем на 35 % ниже, чем в городских округах. Таким образом, дифференциация заработной платы по АТО Калининградской области достигает 200 %.

Привлекательность тех или иных АТО Калининградской области определяется, в первую очередь, доступностью жилья и социально-экономическими условиями жизнедеятельности. Структура обеспеченности жильем АТО в течение последних 10 лет заметно менялась.

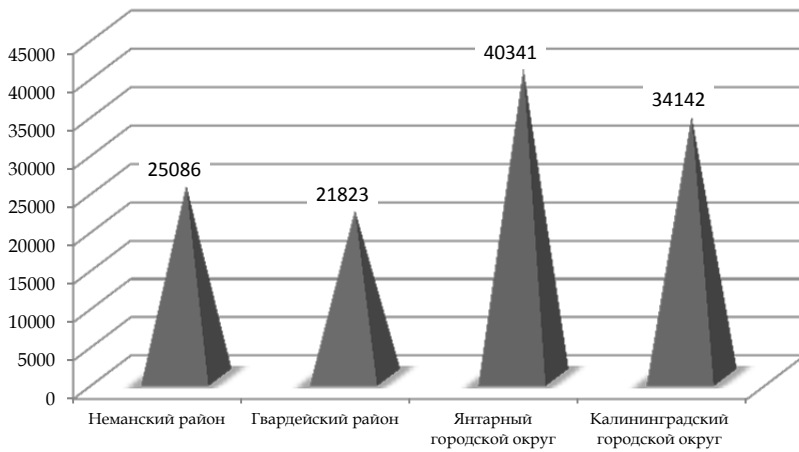


Рис. 2. Среднемесячная заработная плата работников организаций, (без субъектов малого предпринимательства) в 2016 г., руб.

В 2006 г. по обеспеченности жильем лидировал Гурьевский район, где развернулось активное строительство. Так, можно отметить, что население Гурьевского района пополняется преимущественно за счет людей с доходами выше среднего. Большой процент в данном миграционном потоке занимают переселенцы из г. Калининграда, которых привлекает возможность строительства собственного жилья в относительно экологически благополучной и менее дорогой зоне, расположенной рядом с областным центром. Гурьевск продолжает развиваться — здесь в среднем приходится по 38 м² на человека (табл. 2), однако в настоящее время по данному показателю на первое место вышел Светлогорский район — 40 м²/чел. Следует отметить, что большой удельный вес нового жилья оказывается малодоступным для местного населения из-за высокой стоимости. Основными приобретателями выступают жители Москвы и Санкт-Петербурга. Почетное третье место занимает Зеленоградский район (35 м²/чел.), где жилье приобретают как жители области, так и переселенцы из других регионов России.

В районы, удаленные от Калининграда, переезжают в основном граждане с невысоким уровнем доходов, привлекаемые более низкой стоимостью жилья.

Дифференциация АТО по этому показателю составляет 200 %.

Таблица 2

Общая площадь жилых помещений в 2016 г., тыс. м² [4]

АТО	Численность населения, чел.	Площадь жилых помещений	
		тыс. м ²	м ² /чел.
Калининград	459 540	12726	27,7
Гвардейский район	29 126	641	22,0
Гурьевский ГО	61 858	2 349	38,0
Гусевский район	37 450	783	21,0



АТО	Численность населения, чел.	Площадь жилых помещений	
		тыс. м ²	м ² /чел.
Мамоновский ГО	8 284	182	22,0
Озёрский район	14 269	333	23,0
Пионерский ГО	11 395	349	30,6
Светловский ГО	28 918	656	22,7
Советский ГО	40 984	990	24,2
Янтарный ГО	5 569	171	30,0
Багратионовский район	33 117	676	20,4
Балтийский район	36 560	703	19,2
Зеленоградский район	34 725	1 206	34,7
Неманский район	19 306	470	24,3
Нестеровский район	15 551	354	22,7
Полесский район	18 560	417	22,5
Светлогорский район	16 500	668	40,5

Анализ криминогенной обстановки за ряд лет показал, что наибольшее число правонарушений в расчете на 10000 человек совершается в Краснознаменском и Славском районах. Дифференциация АТО по данному показателю составляет в среднем 150 %.

Совокупный анализ уровня качества жизни населения АТО Калининградской области позволяет говорить о том, что наиболее благоприятные условия для жизнедеятельности человека созданы в Калининграде и других городах области, особенно стоит отметить Гурьевск, Зеленоградск, Светлогорск. Из районов области можно выделить Гурьевский и Багратионовский.

Оценка состояния экономической безопасности с точки зрения финансово-бюджетной составляющей также свидетельствует о существенных различиях. Наиболее устойчивое положение — в Калининграде и Светловском городском округе. По данному критерию их состояние оценивается как нормальное. В Светлогорске и Зеленоградске последние два года также имеется тенденция к сохранению профицита бюджета, однако их состояние пока классифицируется как пороговое. Из районов области можно отметить Черняховский и Гусевский как наименее уязвимые с точки зрения вероятности реализации угроз в финансово-бюджетной сфере. Наихудшее положение дел отмечается в Ладушкинском ГО, Янтарном, Полесском и Краснознаменском районах.

Есть и в других АТО свои особенности развития, которые формируют потенциальные угрозы в финансово-бюджетной сфере. Например, Неманский район: приостановка и возможное закрытие проекта «Балтийская АЭС» окажут существенное негативное влияние на финансово-бюджетные и социально-экономические показатели. «В Калининградской области не нужна электроэнергия в таком объеме, поскольку регион очень маленький, промышленности практически нет. И сегодня "тепловики" закрыли эту потребность региона в электроэнергии», — сказал замдиректора концерна С. Антипов [3].



Разница состояния экономической безопасности АТО Калининградской области по финансово-бюджетному критерию оценивается в 400 %.

Анализ состояния по критерию экономического развития, который включает в себя такие индикаторы, как количество произведенной продукции, товаров и услуг, индекс деловой активности, объем инвестиций и другие, показывает дифференциацию между АТО в 450 %.

В таблице 3 представлена итоговая информация о степени дифференциации состояния экономической безопасности АТО Калининградской области и ее динамика за последние 10 лет.

Таблица 3

Дифференциация АТО по показателям экономической безопасности

Критерий	Значение отклонения, %	
	2006	2016
Демографический	82,3	200
Социальный	150	200
Экономический	60,8	450
Финансово-бюджетный	90,4	400
Итого среднее отклонение по совокупности критериев	96	340

Представленные данные свидетельствуют, что в среднем дифференциация между АТО в 2016 г. составляла 3,4 раза, и за последние 10 лет она возросла в 3,5 раза. Таким образом, состояние экономической безопасности Калининградской области по критерию «равномерность развития АТО» перешла из пороговой зоны в кризисную (пороговое значение показателя – 1,5, или 150 %). Можно констатировать, что тенденция неравномерного развития АТО Калининградской области, которая в 2006 г. рассматривалась как потенциальная угроза, реализовалась. В результате в регионе все больше АТО перестают быть привлекательными для жизни. Население перемещается в областной центр и близлежащие города – Гурьевск, Светлогорск, Зеленоградск. Миграционный поток в восточные районы Калининградской области практически остановлен. Происходит одичание территорий, особенно в сельской местности.

Безусловно, государство финансирует строительство инфраструктурных объектов в рамках реализации «Федеральной целевой программы развития Калининградской области на период до 2020 года» [2], но, к сожалению, при отсутствии градообразующих производств ни физкультурно-оздоровительные комплексы, ни реконструированные системы водоснабжения, ни развитие туризма не являются достаточными условиями для сохранения и профессионального развития экономически активного населения в удаленных от Калининграда районах области.

В ходе исследования была проведена оценка состояния экономической безопасности отдельных АТО. В рамках статьи не представляется



возможным продемонстрировать все индикаторы, используемые для оценки состояния экономической безопасности АТО, поэтому в соответствии с методологией экономической безопасности приводим итоговый результат проведенного исследования.

Состояние экономической безопасности АТО Калининградской области

Нормальное: Калининградский ГО, Светловский ГО, Светлогорский МР, Зеленоградский МР, Гурьевский МР.

Предкризисное: Балтийский МР, Пионерский ГО, Янтарный ГО, Мамоновский ГО, Багратионовский МР, Правдинский МР, Озёрский МР.

Кризисное: Советский ГО, Гусевский МР, Черняховский МР, Полесский МР, Гвардейский МР.

Критическое: Ладушкинский ГО, Славский, Неманский, Краснознаменский, Нестеровский районы.

Обращает на себя внимание факт почти пропорционального разделения статусов состояния экономической безопасности АТО в Калининградской области (рис. 3). Наибольшее количество АТО находится в предкризисном состоянии (пороговая зона).

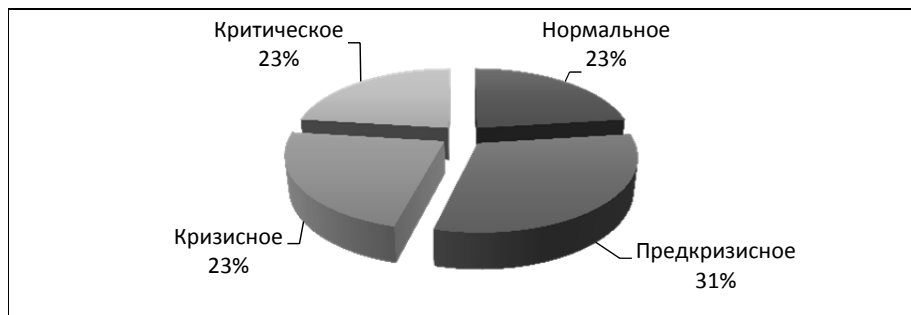


Рис. 3. Удельный вес статусов состояний экономической безопасности АТО Калининградской области

Следует отметить, что изменение условий приграничного сотрудничества с Польшей оказало негативное влияние на состояние Мамоновского ГО и Багратионовского МР. Представляется важным принять меры, которые позволили бы АТО, находящиеся в предкризисном состоянии, не только удержаться от сползания в критическое, но и вернуть их в группу нормы. В первую очередь речь идет о Мамоновском ГО, Багратионовской МР, Балтийском МР.

При пространственном планировании развития региона необходимо обратить внимание на природно-климатические и геополитические особенности расположения АТО. С точки зрения экономической безопасности в лучшем положении находятся АТО, расположенные рядом с Калининградом или имеющие приморское положение (за ис-



ключением Ладушкинского ГО). Интересная ситуация у приграничных АТО: граничащие с Польской Республикой Мамоновский ГО, Багратионовский, Правдинский, Озёрский муниципальные районы находятся в значительно лучшем положении (пороговая зона), чем АТО, расположенные на границе с Литвой (Славский, Неманский, Краснознаменский, Нестеровский районы), – они находятся в критическом состоянии. Исключение составляет Советский ГО.

Для повышения уровня экономической безопасности Калининградской области необходимо гармонично развивать все АТО, учитывая их сырьевые, природно-климатические, геополитические, инфраструктурные возможности и специфические угрозы.

Список литературы

1. *Об утверждении* перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями пункта 5 статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации : приказ Минфина России от 9 ноября 2016 г. №481 [Электронный ресурс]. Доступ из прав.-правовой системы «Гарант».
2. *Федеральная целевая программа развития Калининградской области* от 7 декабря 2001 г. №866 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. *Интервью* с замдиректора концерна «Росэнергоатом» Станиславом Антиповым // Сайт «Seogan». URL: www.seogan.ru (дата обращения: 12.04.2017).
4. *Калининградская область в цифрах* : краткий статистический сборник. Калининград, 2016.
5. *Сенчагов В. К.* Экономическая безопасность России. М., 2012.

Об авторе

Татьяна Михайловна Ланская – канд. экон. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: coach@t-lanskaya.com

The author

Dr. Tatyana M. Lanskaya, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: coach@t-lanskaya.com