

Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество. 1914–1918 : в 4 т. — М. : Политическая энциклопедия, 2014. — Т. 1 : Эволюция взглядов. — 636 с. ; Т. 2 : Консерваторы: великие разочарования и великие уроки. — 652 с. ; Т. 3 : Либеральный взгляд на войну: через катастрофу к возрождению. — 543 с. ; Т. 4 : Демократия страны «нарушенного равновесия». — 591 с.

От камня, брошенного в воду,
Далеко ширятся круги.
Народ передает народу
Проклятый лозунг: «Мы враги!»

В. Брюсов

Вынесенная в эпитафию фраза В. Брюсова в 1914 г. ставит ряд вопросов, актуальных и через сто лет после начала «Великой войны», как тогда часто называли Первую мировую. Почему это могло произойти? кто виноват? почему войну не удалось предотвратить? Перечень вопросов можно продолжить. Ответов множество, от конспирологических до теологических. И вполне закономерно обращение потомков к драматическим событиям столетней давности. Особенно много публикаций увидело свет накануне и в год столетия Первой мировой. Это вполне понятно — настало время осмысления тех далеких событий, повлиявших, тем не менее, на формирование современного мира и завершивших, по словам Эрика Хобсбаума, «долгий девятнадцатый век». Ученые анализируют состояние общества накануне и в годы войны, отношение правящих элит и различных общественно-политических сил к войне.

Группа специалистов-историков под руководством А. П. Ненарокова в рамках осуществления проекта РГНФ завершила действительно гигантский по своему замыслу труд — четырехтомник «Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество. 1914–1918». Сразу бросается в глаза очень важное обстоятельство: не отказываясь от многих не потерявших своего значения наработок отечественной историографии советского периода, авторский коллектив не разрывает ткань исторического процесса событиями революции 1917 г., а включает проблему власти и общества в более широкий контекст всей войны, из которой во многом эта революция и вышла.

В рамках заявленной темы особое внимание уделяется социально-политическим силам российского общества — консерваторам, либералам и демократам. Впечатляет спектр вопросов, которые обсуждались представителями этих направлений общественной мысли: цели, характер войны, сами военные действия, милитаризация государственной жизни, социально-экономическое развитие, оборончество и пораженчество, отношение к общечеловеческим культурным ценностям, проблемы послевоенных судеб России, Европы и мира. Их обсуждение с достаточной полнотой отражено в содержании рецензируемого четырехтомника.



Авторский коллектив привлек широкий спектр источников, особенно архивных. Впервые столь масштабно осуществлена публикация давно уже ставших библиографической редкостью газетных и журнальных статей, тематических сборников 1914–1918 гг. Авторскому коллективу удалось избежать соблазна переноса современных ценностей на эпоху Первой мировой, они смогли «заставить заговорить» современников и участников событий Первой мировой войны (т. 1, с. 43). События характеризуются через призму их восприятия представителями различных общественно-политических сил в диахронии, что позволяет читателю увидеть динамику их взглядов. По нашему мнению, наиболее интересные материалы содержатся в отражающей позиции представителей власти первом томе, где представлены неудачные попытки царя Николая II предотвратить роковой ход событий в переписке с кайзером Германии Вильгельмом II, мнения военных деятелей и дипломатов, многие из которых уже тогда понимали войну как явление тотальное, захватывающее все стороны жизни общества (письма русского посла в Лондоне А. К. Бенкендорфа брату Павлу Константиновичу). Документы помогают глубже понять внутривнутриполитические проблемы. Любопытны фактические данные о состоянии военного снабжения, эволюции настроений населения, первоначально в патриотическом подъеме поддержавших власть, тогда как позже лейтмотивом рассуждений станет фраза одного из депутатов Государственной думы священника Рудича, произнесенная 14 февраля 1917 г.: «Неужели нам придется переживать революцию?» (т. 1, с. 453).

Точка зрения консерваторов показана во втором томе без стереотипов, в динамике. Многие их размышления перекликаются с известной предвоенной запиской П. Н. Дурново (февраль 1914 г.). В этом томе также публикуются многочисленные материалы представителей консервативного направления, как известных, так и забытых сегодня — Д. И. Иловайского, князя А. Н. Лобанова-Ростовского, С. В. Левашова, С. А. Кельцева, П. Ф. Булацеля. Правые сильны в критике своих оппонентов, осторожны в отношении к перспективам затяжной войны для России со всеми ее последствиями и к внутривнутриполитическим противоречиям. Так, 1 ноября 1916 г. С. В. Левашов в Государственной думе предупреждает: «В условиях борьбы за власть невозможны ни плодотворная работа, ни объединение. Мы еще раз призываем прекратить эту пагубную борьбу или по крайней мере отложить ее до конца войны» (т. 2, с. 437). Но, к сожалению, консерваторы не смогли предложить единой программы действий общества, не «достучались до власти».

Их политические соперники — либералы, чьи тексты содержатся в третьем томе, связывали с начавшейся войной перспективы дальнейшей модернизации России в сторону западного буржуазно-демократического пути. Ими активно разрабатывались такие проблемы, как природа мировой войны, международные отношения и цели России в войне, пути развития экономики, науки и культуры. Хорошо иллюстрирует важнейшее направление рассуждений многих либеральных деяте-



лей цвета российской науки и культуры мысль Н. А. Бердяева о «мировом возрождении России» в борьбе с германским милитаризмом. Документы третьего тома также раскрывают все большее расхождение с властью, переход либералов от «священного единения» к конфронтации, что, к сожалению, в дальнейшем толкнуло страну в числе других причин к катастрофе 1917 г.

Анализ состояния общественно-политической мысли был бы неполным без включения в рецензируемый многотомник материалов, связанных с представителями демократического спектра общественных сил России. Помимо леворадикального крыла революционеров впервые масштабно представлены в лице своих видных деятелей другие группы и течения российской социал-демократии — социалисты-революционеры, народные социалисты, анархисты, анархо-синдикалисты, а также национальные и религиозные организации России. Многие авторы публиковались в разных изданиях и ранее, но ряд имен фактически впервые представлен в четвертом томе. Примечательна мысль А. Н. Потрессова, который, видя в войне рубеж двух эпох, отмечал в 1915 г.: «В настоящее время еще трудно подсчитать все возможные последствия европейской катастрофы. Одни уже отчетливо наметились, но другие скрыты в тумане грядущего. Ясно только одно: одним из крупнейших последствий катастрофы окажется, вне всякого сомнения, ее действие на демократию, на современную демократию, которая ставит себе мировые задачи» (т. 4, с. 112). Материалы тома убедительно свидетельствуют о спорах внутри российской социал-демократии — от Г. В. Плеханова до П. Б. Аксельрода, В. И. Ленина, Ю. О. Мартова, Л. Д. Троцкого и других — по проблемам природы и характера войны, патриотизма, национального и интернационального, будущего исторического пути России. Кстати, включение в том яркой публицистики А. В. Луначарского дополнило бы этот разнообразный спектр мнений.

Конечно, в рамках небольшой по объему рецензии трудно остановиться на всех аспектах четырехтомника. Но можно констатировать: авторским коллективом проделана колоссальная по объему работа по отбору и систематизации материала, как архивного, так и содержащегося в труднодоступных источниках, опубликованных ранее и позже фактически исключенных из научного обращения. Издание снабжено великолепными комментариями по персоналиям, а также хронологией событий войны, в контексте которых осуществлялись идейно-теоретические и общественно-политические поиски и действия.

Изучение документов серийного сборника позволяет сделать ряд выводов. Представители различных идейно-политических сил пытались осмыслить проблемы международного развития, внутренней и внешней политики страны, состояние социально-экономической жизни, связывая их с воздействием войны. В мировой войне, изменившей облик России, Европы и мира, они видели источник и начало принципиально новой эпохи мировой истории. К сожалению, власть и общество не смогли тогда прийти к согласию в решении острейших проблем



России, понять аргументы и действия друг друга, что в конечном итоге привело страну к крушению. Таков важнейший урок для потомков: в разногласии мнений и действий всегда необходимо искать взаимоприемлемые компромиссы.

Материалы четырехтомника могут быть полезны для тех, кто или интересуется, или профессионально занимается историей (студентов, аспирантов, научных работников), в деле осмысления многогранной проблемы «Власть и общество» с учетом исторического опыта поколений. Знакомство с материалами четырехтомника заставляет еще раз вспомнить о правоте Б. Спинозы, призывавшего исследователей «не смеяться, не плакать, а размышлять».

*Т. А. Мальцева, учитель истории МАОУ
«Лицей № 49 города Калининграда»,*

*А. Д. Чумаков,
доц. кафедры истории БФУ им. И. Канта*