

О. Н. Большев

ОПЫТ ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКОГО АНАЛИЗА  
ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СУБЪЕКТОВ РФ  
ПО УРОВНЮ И ДИНАМИКЕ РАЗВИТИЯ  
РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ

Исследуются уровень и динамика развития розничной торговли в разрезе субъектов РФ. Отмечается, что соответствующие показатели значительно дифференцированы. На дифференциацию влияют как уровень доходов населения, так и иные факторы, поскольку отсутствует функциональная связь между душевыми доходами и объемом душевой розничной торговли. Еще менее тесные связи обнаруживаются между динамикой показателей. С помощью методов экономико-статистического и картографического анализа выявляются региональные особенности уровня и динамики розничного товарооборота в субъектах РФ в 2000 – 2016 гг. Результаты исследования представлены в картографическом и табличном виде и могут быть использованы в обосновании региональной политики Российской Федерации в сфере содействия развитию розничной торговли, органами власти субъектов РФ для изучения опыта более успешных в данной отрасли регионов, а также сетевыми структурами розничной торговли при определении географических направлений их экспансии.

*The level and dynamics of development of retail trade in the context of the subjects of the Russian Federation are highly differentiated. Differentiation is influenced both by the income level of the population and by other factors, since there is no functional dependence between per capita income and the volume of per capita retail trade. Even weaker is the connection between the dynamics of these indicators. The article reveals regional features of the level and dynamics of retail turnover in the context of subjects of the Russian Federation in 2000 – 2016 through the methods of economic statistical and cartographic analysis. The results of the study are presented in graphs and tables. They can be used to justify the regional policy of the Federation in promoting retail trade development. The authorities of the subjects of the Russian Federation can study the experience of more advanced regions, while network retailers can determine geographical vectors of their expansion.*

**Ключевые слова:** розничная торговля, субъекты РФ, региональные различия, душевые доходы, душевой товарооборот, динамика товарооборота.

**Key words:** retail trade, RF subjects, regional differences, per capita income, per capita turnover, commodity turnover dynamics.

Географические исследования розничной торговли в нашей стране имеют довольно длительную историю, развиваясь и в качестве собственно географии торговли [6; 13; 14; 18 и др.], и в рамках географии сферы обслуживания [2; 10; 16 и др.]. Однако теоретический и методический инструментарий исследований разработан все еще недостаточно. К тому же исследования советского периода не могли предусмотреть тех изменений, которые произошли в российской торговле с начала 1990-х гг.



С этого периода «торговую» проблематику активно разрабатывают экономисты [17; 19; 20 и др.]. Но работы по изучению территориальных особенностей розничной торговли не слишком многочисленны [1; 7–9; 11; 15; 20 и др.]. Большое значение справедливо придается публикациям зарубежных авторов [3; 12; 24; 25 и др.]. Заслуживают внимания своей прикладной направленностью, прежде всего, обзоры, которые готовят Аналитический центр при Правительстве РФ [7 и др.], РБК (РосБизнесКонсалтинг) [21 и др.], исследовательское агентство *M.A. Research* [22 и др.], Институт «Центр развития» Высшей школы экономики [5 и др.].

В данной статье продолжается начатый ранее [4] анализ территориальной дифференциации розничной торговли в разрезе субъектов Российской Федерации. Мы попытаемся выявить наличие (или отсутствие) закономерных связей между региональными различиями уровня доходов населения и душевыми показателями розничного товарооборота, а также территориальные различия этих показателей в период их роста в 2000–2014 гг. и падения в 2015–2016 гг. (рис. 1).

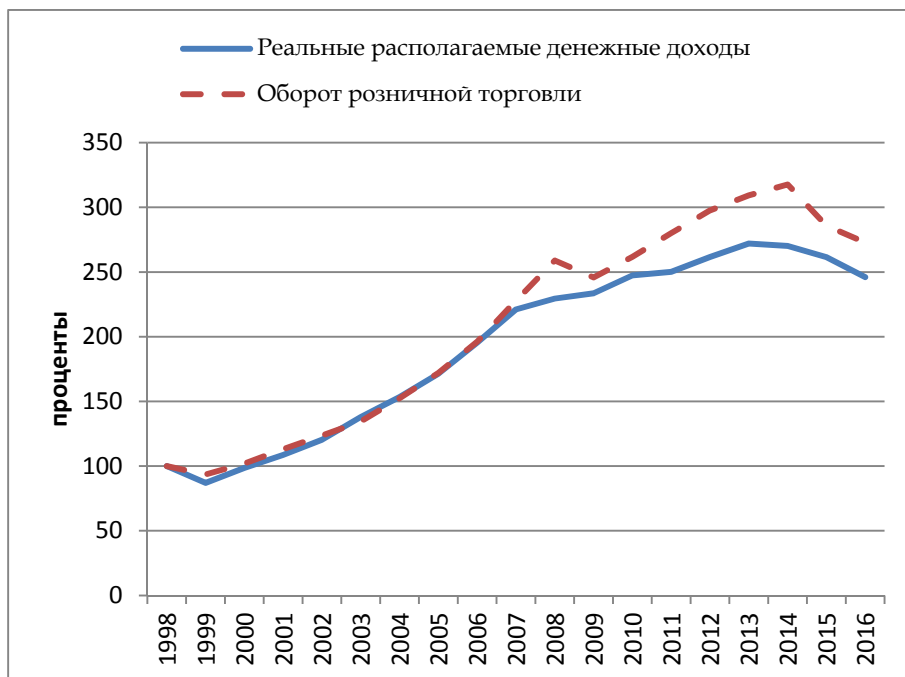


Рис. 1. Динамика реальных располагаемых денежных доходов населения и оборота розничной торговли (1998–2016 гг.), в процентах к 1998 г.

Составлено автором на основе данных: [23].

Отметим, что кажущаяся неспециалистам функциональной связь между уровнем душевых доходов населения и товарооборотом розничной торговли на душу населения в действительности носит вероятностный характер. Соответствующие расчеты по данным 2006 г. сделал

Аналитический центр при Правительстве РФ (хотя тенденция к положительной связи этих показателей в динамике прослеживается) [7]. Выполненные нами расчеты привели к похожим результатам.

Рассчитанный нами коэффициент корреляции (по Спирмену) между душевыми денежными доходами и розничным товарооборотом на душу населения в 2016 г. составил 0,728. На рисунке 2 отражено распределение субъектов РФ по уровню душевых денежных доходов и объему розничного товарооборота на душу населения в 2016 г.

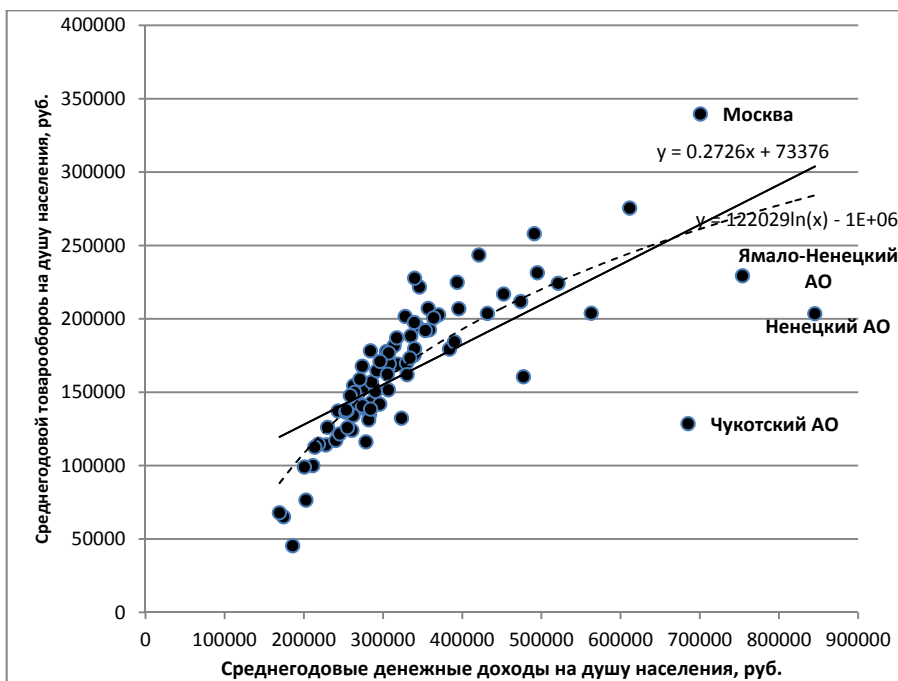


Рис. 2. Распределение субъектов РФ по уровню душевых денежных доходов и объему розничного товарооборота на душу населения в 2016 г.

Составлено автором на основе данных: [23].

Линейная и логарифмическая линии трендов также показывают наличие определенной зависимости представленных на рисунке 2 показателей. Наибольшие отклонения характерны для Москвы и таких добывающих северных автономных округов, как Ямало-Ненецкий, Ненецкий и Чукотский. В Москве душевой товарооборот выше, а в автономных округах ниже, чем это следует из линий трендов. В первом случае речь идет о наличии большого количества приезжих покупателей. Во втором — о сравнительно узком товарном ассортименте, с одной стороны, и временном характере проживания «на северах» значительной части населения северных регионов (и сравнительно меньших финансовых затрат на покупки товаров длительного пользования при достаточно высоком уровне доходов) — с другой.

Коэффициент корреляции между индексами душевых денежных доходов населения и душевого розничного товарооборота в разрезе субъектов РФ за 2016 г. оказался значительно меньше и составил 0,459.

Низким (и отрицательным) является и коэффициент корреляции между оборотом розничной торговли на душу населения в 2010 г. и его динамикой. В 2010—2014 гг. по субъектам РФ он составил -0,371. Между этими же показателями соответственно 2014 г. и 2014—2016 гг. коэффициент корреляции оказался еще меньше: -0,212.

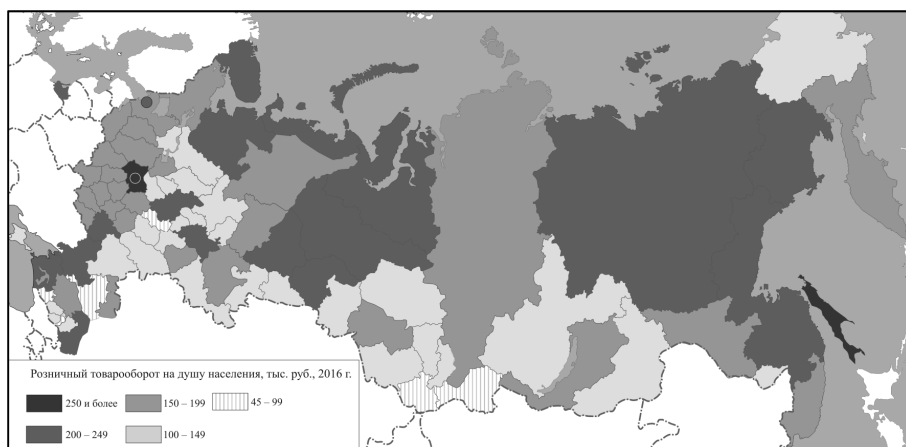


Рис. 3. Розничный товарооборот на душу населения (тыс. руб.) в 2016 г.

Составлено автором на основе данных: [23].

На рисунке 3 отображены территориальные различия розничного товарооборота на душу населения. В группу с наиболее высокими показателями вошли Москва (339,5 тыс. руб.), Сахалинская (275,4 тыс. руб.) и Московская (258 тыс. руб.) области. Но по душевым доходам они уступают Ямало-Ненецкому АО (753,9 тыс. руб.). Москва находится на втором месте (700,8 тыс. руб.), на третьем — Чукотский АО (685,2 тыс. руб.). Сахалинская область занимает четвертое место (611,5 тыс. руб.).

В среднем по стране душевые денежные доходы в 2016 г. были 1,92 раза выше душевого товарооборота. В Москве они выше средних по РФ в 2,06 раза, в Московской области — в 1,90 раза, на Сахалине — в 2,38 раза, на Чукотке — в 5,33 раза.

Высоки душевые доходы населения в северных и восточных добывающих регионах, а также в ряде субъектов РФ с развитыми обрабатывающей промышленностью и сферой услуг (Санкт-Петербург, Татарстан, Нижегородская и Свердловская области и др.). Повышенными показателями характеризуются регионы, расположенные на западе страны, в том числе вдоль границы. При этом среди находящихся на южной границе субъектов РФ, наоборот, преобладают менее развитые регионы, с меньшими душевыми доходами.

Достигнутый уровень товарооборота и его динамика в разрезе субъектов РФ имеют очень низкий коэффициент корреляции. Коэффициент линейной корреляции динамики 2010–2014 гг. с уровнем душевого товарооборота 2010 г. составил только  $-0,371$ . Динамика в 2014–2016 гг. по отношению к уровню 2014 г. характеризуется еще меньшим коэффициентом корреляции:  $-0,212$ . Отсутствие существенной связи отражают и рисунки 4 и 5 (хотя линии тренда свидетельствуют о тенденции к отрицательной зависимости между рассматриваемыми показателями).

Сопоставив показатели динамики розничного товарооборота за 2010–2014 гг. (в период его роста) и 2014–2016 гг. (в период снижения), можно установить, что даже корреляционная связь между ними не прослеживается (рис. 6).

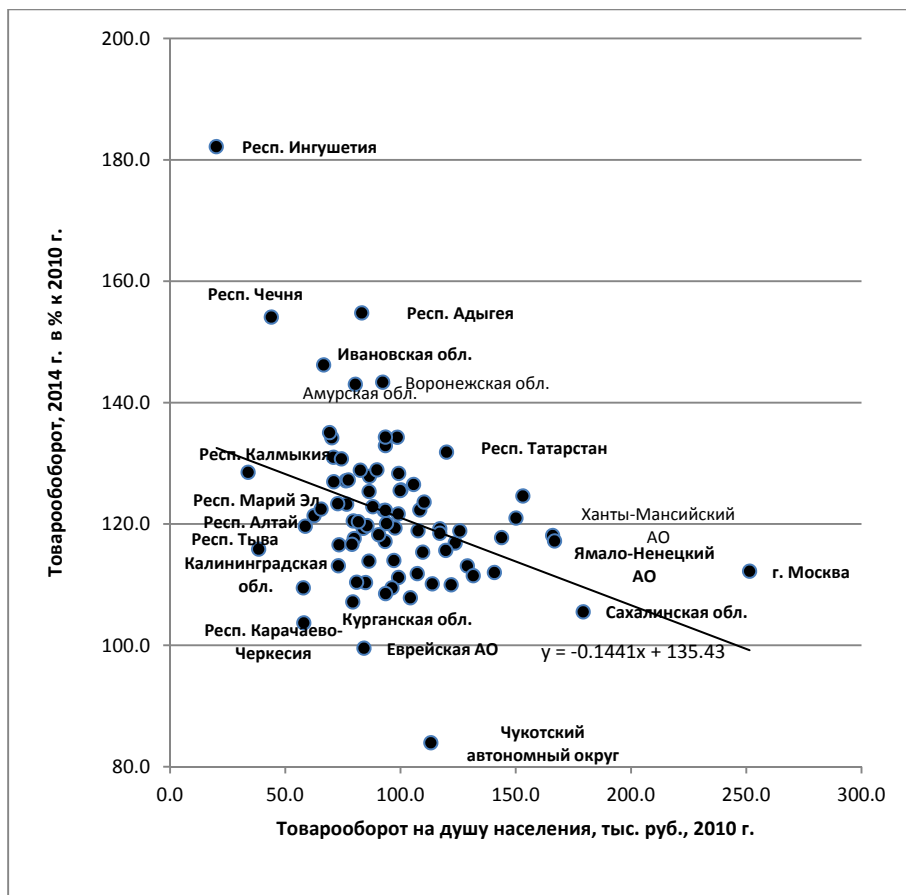


Рис. 4. Распределение субъектов РФ по уровню душевого товарооборота в 2010 г. и его изменению к 2014 г.

Составлено автором на основе данных: [23].

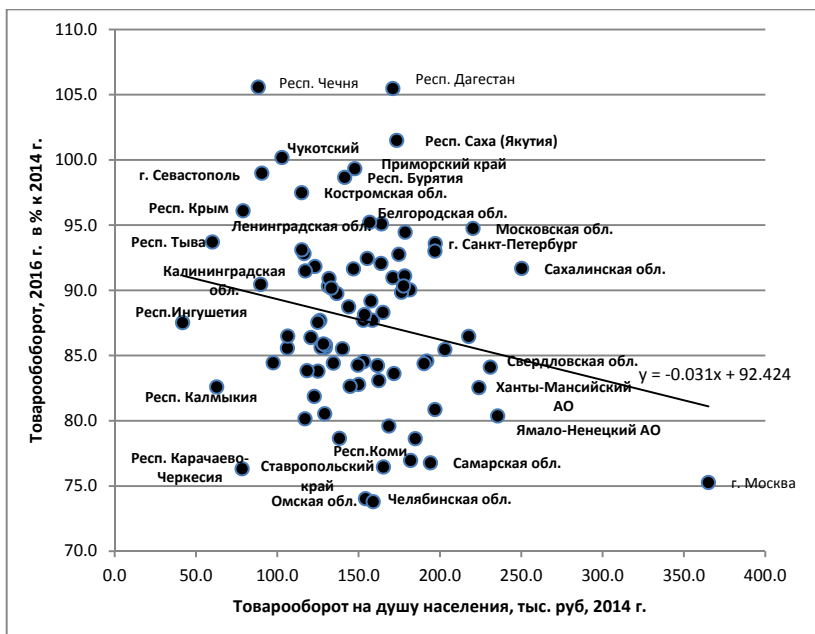


Рис. 5. Распределение субъектов РФ по уровню душевого товарооборота в 2014 г. и его изменению к 2016 г.

Составлено автором на основе данных: [23].

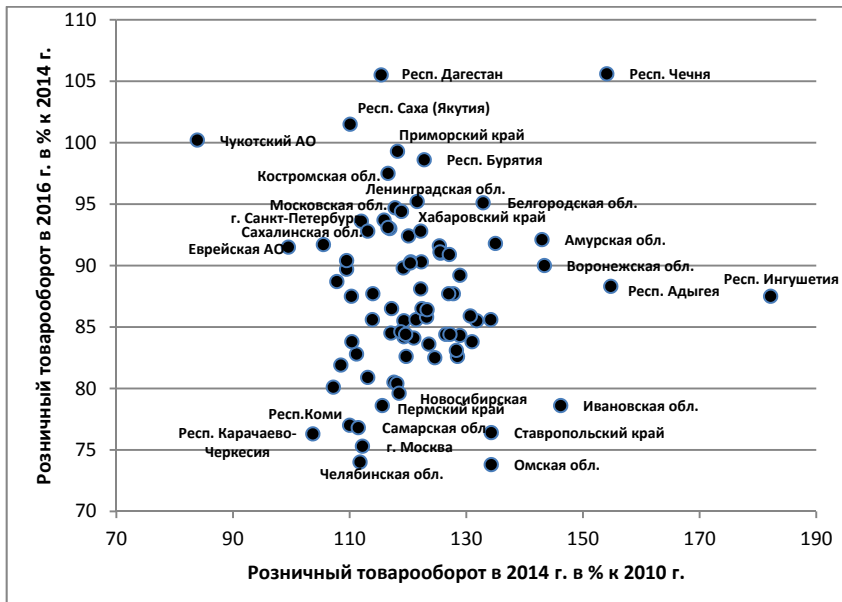


Рис. 6. Распределение субъектов РФ по показателям динамики розничного товарооборота в 2010–2014 и 2014–2016 гг.

Составлено автором на основе данных: [23].



В географической привязке разное поведение субъектов РФ в плане динамики розничного товарооборота отражают рисунки 7 и 8.

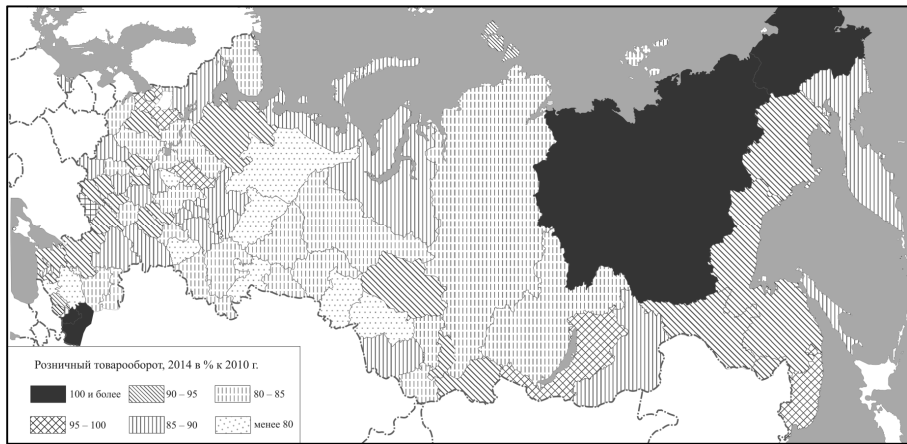


Рис. 7. Распределение субъектов РФ по уровню душевого товарооборота в 2014 г. и его изменению к 2016 г.

Составлено автором на основе данных: [23].

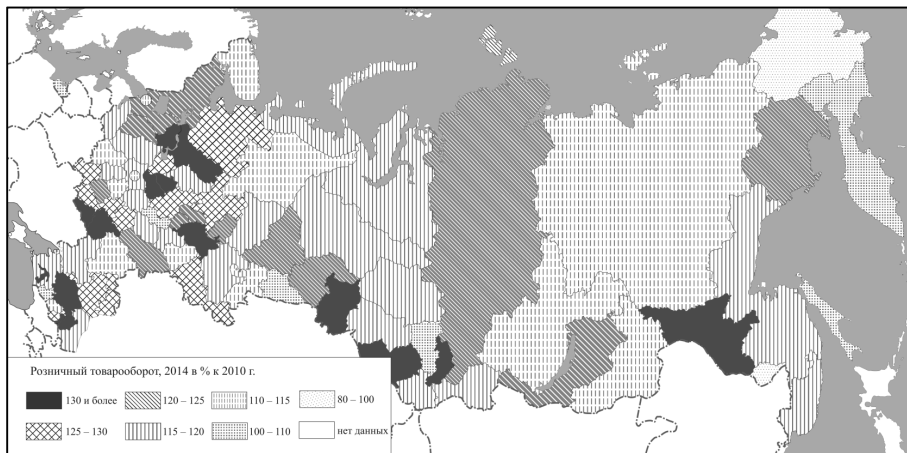


Рис. 8. Распределение субъектов РФ по показателям динамики розничного товарооборота в 2010 – 2014 и 2014 – 2016 гг.

Составлено автором на основе данных: [23]

Распределение субъектов РФ по душевому розничному товарообороту в 2014 г. и динамике розничного товарооборота в 2014 – 2016 гг. отражают также данные следующей таблицы.

**Распределение субъектов РФ по душевому товаробороту и динамике розничного товароборота**

Розничный товароборот на душу населения, тыс. руб., 2014 г.		Розничный товароборот в 2016 г. в % к 2014 г.		
250,0 и более	Менее 80,0	От 80,0 до 89,9	От 90,0 до 99,9	100,0 и более
От 200,0 до 249,9	Москва	—	Сахалинская обл. Московская обл.	— —
От 150,0 до 199,9	Республика Коми; край: Ставропольский, Пермский; области: Самарская, Челябинская, Новосибирская, Омская	Республика Татарстан; области: Свердловская; АО: Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий	Санкт-Петербург; края: Краснодарский, Хабаровский; области: Белгородская, Воронежская, Липецкая, Тульская, Архангельская, Мурманская, Астраханская, Нижегородская	Республики: Дагестан, Саха (Якутия)
От 100,0 до 149,9	Ивановская обл.	Марий Эл, Удмуртская, Чувашская; края: Алтайский, Забайкальский, Камчатский; области: Владимирская, Ярославская, Вологодская, Калининградская, Пензенская, Саратовская, Ульяновская, Курганская, Иркутская, Кемеровская	Республики: Кабардино-Балкарская, Северная Осетия — Алания, Бурятия, Хакасия; Приморский край; области: Костромская, Курская, Орловская, Пензенская, Томская; Еврейская АО	Чукотский АО
Менее 100	Республики: Карачаево-Черкесская, Мордовия	Республики: Калмыкия, Ингушетия, Алтай	Республики: Крым, Тыва; Севастополь	Чеченская Республика





Анализ приведенного выше графического, картографического и табличного материала позволяет сделать следующие выводы.

1. Уровень душевого розничного товарооборота сильно дифференцирован в разрезе субъектов РФ (рис. 3). Самыми невысокими показателями характеризуется большинство регионов, прилегающих к южной границе страны (в особенности национальные республики, за исключением Дагестана), многие субъекты Поволжья и даже отдельные регионы Центра и Северо-Запада (Ивановская, Владимирская, Костромская, Вологодская области). Наиболее высоким уровнем отличаются, во-первых, регионы — экономические лидеры: Москва и Московская область, Санкт-Петербург, Татарстан, Нижегородская, Свердловская, Тюменская, Воронежская, Ростовская области, Краснодарский край, Республика Дагестан. Во-вторых, такие добывающие регионы, как Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Сахалинская и Магаданская области. Повышен уровень душевого товарооборота во всех субъектах, расположенных на западе страны, вдоль ее западной границы (за исключением Республики Крым и Севастополя).

2. Прямая функциональная связь между уровнем душевых доходов и душевым товарооборотом в разрезе субъектов РФ отсутствует, что свидетельствует о важной роли иных факторов, включая специфику организации розничной торговли. Так, в большинстве регионов с более низкими показателями намного слабее развиты ее сетевые формы.

3. Корреляционная связь между уровнем и динамикой душевого товарооборота по регионам незначительна, однако показательно, что коэффициент корреляции отрицательный (колеблется в пределах  $-0,2$  —  $-0,3$ ). На этом основании можно осторожно предположить, что начинается выравнивание уровня развития розничной торговли между субъектами РФ.

4. Розничная торговля в региональном разрезе различается по степени ее устойчивости, реагирования на рост или падение потребительского спроса. При этом разные регионы неодинаково себя ведут в условиях экономического роста и спада (рис. 7 и 8, табл.). При общем снижении розничного товарооборота в России в 2014—2016 гг. в ряде субъектов (Республика Саха (Якутия), Дагестан, Чеченская Республика и Чукотский АО) наблюдался его рост. Сильно различаются темпы спада даже в регионах с близкими показателями душевого товарооборота.

5. Требуется более активные региональные исследования специфики развития розничной торговли с охватом всех субъектов РФ, поскольку в каждом из них имеются как общие, так и специфические проблемы. В близких по своим географическим и социально-экономическим показателям, но различающихся по уровню и динамике развития розничной торговли субъектах РФ (например, Новгородской и Псковской областях, большинстве республик Северного Кавказа, Республике Саха (Якутия) и Красноярском крае и т.д.) особенно целесообразно провести сравнительную оценку.

6. Все более возрастает актуальность разработки теории и методики географии торговли, проведения на их основе прикладных исследова-



ний. Опыт передовых регионов целесообразно более активно использовать там, где уровень развития и организации розничной торговли особенно недостаточен.

### Список литературы

1. Аксёнов К.Э. Изменения в размещении розничной торговли и услуг при переходе к рыночной экономике (на примере Санкт-Петербурга, 1988–1996 гг.) // Известия РГО. 2001. Т. 133, вып. 2. С. 58–71.

2. Алексеев А.И., Ковалев С.А., Ткаченко А.А. География сферы обслуживания : учеб. пособ. Калинин, 1988.

3. Берман Б., Эванс Дж.Р. Розничная торговля: стратегический подход / пер. с англ. 8-е изд. М., 2003.

4. Большев О.Н. О территориальных различиях сетевой организации розничной торговли в Российской Федерации // Вестник Балтийского университета им. И. Канга. 2013. Вып. 9. С. 166–175.

5. Бутов А.М. Рынок розничной торговли продуктами питания. М., 2016. URL: <https://dcenter.hse.ru/.../Рынок%20розничной%20торговли%20продуктами%20питания%202016.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

6. Владимирова Л.З. Географические закономерности и проблемы торгового обслуживания населения в сельских местностях Сибири : автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М., 1973.

7. Григорьев Л., Голяшов А., Лобанова А., Павлюшина В. Потребительский спрос: региональные различия // Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. 2017. №26. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/13597.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

8. Григорьева М.А. Территориальное развитие розничной торговли. Иркутск, 2006.

9. Григорьева М.А. Торговое обслуживание населения Байкальского региона // География и природные ресурсы. 2014. №3. С. 141–147.

10. Ковалев С.А., Покишиевский В.В. География сферы обслуживания как особая экономико-географическая дисциплина // География СССР. Т. 11: Итоги науки и техники. География сферы обслуживания. М., 1974. С. 8–36.

11. Кузнецова О.В. Сетевая торговля: межрегиональные различия и роль иностранных компаний в их формировании // Региональные исследования. 2015. №4. С. 13–23.

12. Леви М., Бартон А. Основы розничной торговли. М., 1999.

13. Никольский И.В. Вопросы изучения географии внутренней торговли СССР // Вестник МГУ. Сер. 5. География. 1973. №2. С. 24–29.

14. Никольский И.В. Региональные различия в розничной торговле // География и природные ресурсы. 1981. №2. С. 24–29.

15. Носкова Е.В. Оценка факторов, влияющих на развитие розничной торговли Дальневосточного федерального округа // Региональная экономика и управление. 2017. №3 (51). URL: <http://eee-region.ru/article/5102/> (дата обращения: 07.10.2017).

16. Покишиевский В.В. География обслуживания, ее проблемы, содержание и место среди экономико-географических дисциплин // Вопросы географии. М., 1972. Сб. 91. С. 6–26.

17. Попова И.Н. Развитие сетевого продовольственного ритейла России : монография. М., 2013.



18. Поросенкова Н.И., Поросенков Ю.В. География торговых центров Воронежской области // Проблемы развития материально-технической базы розничной торговли в селе. Новосибирск, 1969. Ч. 1. С. 137–145.

19. Радаев В.В. Кому принадлежит власть на потребительских рынках: отношения розничных сетей и поставщиков в современной России. М., 2011.

20. Влияние трансграничной торговли на розничные рынки России // Аналитика ЛЭСИ / отв. ред. сер. В.В. Радаев. М., 2013. Вып. 14.

21. Розничные торговые сети по продаже продуктов питания и сопутствующих товаров (FMCG) : аналитический обзор РБК. М., 2011.

22. Российский FMCG-ритейл в 2015–2016 гг. и прогноз на 2017–2019 гг. : аналитический обзор / Исследовательское агентство М.А. Research. М., 2016.

23. Федеральная служба государственной статистики : [официальный сайт]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 01.10.2017).

24. Coe N. The internationalization/globalization in retailing, towards an economic-geographical research agenda // Environment and Planning A. 2007. №36. P. 1571–1594.

25. Krugman P. Geography and Trade. MIT Press, 1993.

#### **Об авторе**

Олег Николаевич Большев — канд. экон. наук, директор Центра региональных исследований, Россия.

E-mail: obolychev@vester.ru

#### **The author**

Dr Oleg Bolychev, Director of the Centre for Regions Studies, Kaliningrad, Russia.

E-mail: obolychev@vester.ru