



О. А. Цирут

**ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА СОВЕРШЕНИЕ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

112

Исследуются некоторые вопросы, связанные с принятием 7 декабря 2011 г. федерального закона №420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Отмечается, что эффективность применения норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений, во многом предопределяется качеством формулировок соответствующих статей УК РФ.

This article explores some of the issues associated with the adoption of the Federal Law №420-FZ of December 7, 2011 'On the Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation'. It is noted that the effectiveness of rules pertaining to the exemption from criminal liability for tax offenses largely depends on the phrasing of the relevant articles of the Criminal Code.

Ключевые слова: налоговые преступления, причинение ущерба бюджетной системе РФ, деятельное раскаяние.

Key words: tax crimes, damage to the budget system of the Russian Federation, active repentance.

В настоящее время в научных кругах активно обсуждается тема гуманизации уголовного законодательства в области налоговых преступлений. Одной из подобных новелл стало принятие ст. 76.1 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности». В соответствии с ней за некоторые налоговые преступления можно избежать уголовной ответственности путем возмещения ущерба государству. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ст. 198, 199 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный в результате преступления бюджетной системе РФ, возмещен в полном объеме. В целом представляется правильным, что законодатель акцентирует внимание на данном основании освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления, так как погашение задолженности в определенных законом случаях декриминализирует общественную опасность содеянного. Однако в УК РФ уже продолжительное время существуют подобные нормы. В частности, в Особенной части УК РФ уже есть примечания к ст. 198, 199 УК РФ, регламентирующие данный вопрос.



Надо отметить, что при анализе ст. 76.1 УК РФ и указанных примечаний, выявляются некоторые противоречия между рассматриваемыми нормами Уголовного кодекса, и одно из них — несоответствие условий освобождения, содержащихся в общей и специальных нормах. Так, ч. 1 ст. 76.1 УК РФ говорит о необходимости со стороны виновного возместить ущерб бюджетной системе страны. С нашей точки зрения, в этом случае лицу необходимо возместить всю сумму неуплаченных налогов. По мнению Е.С. Казакова, здесь речь идет об уплате той суммы, которую суд определил в качестве ущерба бюджетной системе страны. И лицу необходимо подтвердить тот факт, что оно ранее не совершало подобного нарушения [1]. Примечания к ст. 198, 199 УК РФ указывают на совокупность иных условий освобождения — уплату виновным соответствующей суммы недоимки по налогу (сбору), пеней, а также суммы штрафа. В связи с этим В.В. Гладких замечает, что в совершенно аналогичных ситуациях в одном случае (ч. 1 ст. 76.1 УК РФ) для освобождения от уголовной ответственности достаточно возместить причиненный ущерб, а в другом (примечания к ст. 198, 199 УК РФ) необходимо полностью уплатить сумму недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ [2]. Безусловно, ч. 1 ст. 76.1 Общей части УК РФ по смыслу аналогична примечаниям к ст. 198 и 199 Особенной части УК РФ. При этом, на наш взгляд, между ними наблюдаются явные противоречия, которые необходимо устранить путем использования единой терминологии, так как от этого напрямую зависит эффективность применения данных уголовно-правовых норм, иначе единообразная судебная и следственная практика может не сложиться.

Помимо указанных примечаний, в УК РФ уже есть ст. 75, которая предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести, добровольно явившихся с повинной, способствовавших раскрытию и расследованию преступления, возместивших ущерб или иным образом загладивших вред, причиненный в результате преступления. До принятия ст. 76.1 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» применительно к налоговым преступлениям действовала общая норма ст. 75 УК РФ о деятельном раскаянии. Правда, ее применение вызывало некоторые разногласия. Среди юристов, существовали различные мнения о том, должны ли присутствовать в действиях налогового уклониста все основания, указанные в ст. 75 УК РФ, которая предусматривает не только способствование раскрытию преступления и возмещение причиненного ущерба, но и добровольную явку с повинной. Одного только способствования без добровольной явки лица для признания наличия деятельного раскаяния, конечно, недостаточно. Так считал П.С. Яни [3, с. 46]. В. Сверчков также утверждал, что только сумма всех перечисленных условий может образовывать необходимую предпосылку для освобожде-



ния от уголовной ответственности за налоговые преступления. Отсутствие хотя бы одного из них говорит о том, что оснований для освобождения от уголовной ответственности нет, но имеют место отдельные обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность [4, с. 53].

С нашей точки зрения, в реальной действительности выполнение всех перечисленных в ст. 75 УК РФ требований к поведению обвиняемого не всегда возможно. Это согласуется с мнением А. Савкина о том, что на практике могут иметь место случаи деятельного раскаяния при отсутствии отдельных его признаков [5, с. 37]. А.Г. Калугин по этому поводу утверждал, что в большинстве случаев в ходе предварительного следствия освобождение от уголовной ответственности наступает в связи с деятельным раскаянием, когда лицо оказало содействие в раскрытии преступления либо возместило вред. Крайне редко уголовные дела прекращаются при полном наборе признаков, указанных в ст. 75 УК РФ [6, с. 22].

Неоднозначно складывалась и калининградская судебная практика по данному вопросу. В качестве примера можно привести определение Московского районного суда Калининградской области, в соответствии с которым П. был освобожден от уголовной ответственности по ст. 199, ч. 1, а уголовное дело в отношении него было прекращено. Основанием для этого послужили следующие обстоятельства: П. совершил преступление впервые, вину в содеянном признал полностью, раскаялся, явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, по месту жительства и работы характеризовался с положительной стороны, причиненный ущерб возместил [7]. В приведенном примере обвиняемым соблюдены все условия деятельного раскаяния, указанные в ст. 75 УК РФ, о чем свидетельствуют его действия. Совокупность всех выполненных им условий стала основанием для освобождения его от уголовной ответственности. Однако, по нашему мнению, возмещение ущерба от налогового преступления, то есть перечисление налогоплательщиком в бюджет неуплаченных налогов, является главным основанием для прекращения уголовных дел данной категории. Так, органом предварительного следствия УФСНП РФ по Калининградской области в июле 2000 г. было прекращено уголовное дело №26094 по факту уклонения от уплаты налогов в период с 01.01.1999 г. по 30.04.2000 г. руководителя ОАО «КРК Запрыба». Следствием было установлено, что в его действиях содержались признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов с организации, совершенное в крупном размере). Однако в ходе следствия причиненный ущерб был полностью возмещен, и с учетом того, что директор ОАО «Запрыба» ранее не был судим, преступление совершил впервые, в содеянном раскаялся, способствовал раскрытию преступления, на основании п. 2 примечания к ст. 198 УК РФ уголовное дело в отношении него было прекращено [8].

Надо признать, что с введением в УК РФ ст. 76.1 «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере эконо-



мической деятельности» лицо, претендующее на освобождение от уголовной ответственности и заплатившее указанные суммы, безусловно, не обязано добровольно являться с повинной и способствовать раскрытию и расследованию преступления.

С нашей точки зрения, ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, а также примечания к ст. 198 и 199 УК РФ имеют большое значение для гуманизации налогового законодательства и укрепления экономической безопасности государства. Однако эффективность применения указанных норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности, во многом предопределяется качеством формулировки соответствующих статей УК РФ. В настоящий момент как минимум Пленум Верховного суда РФ должен разъяснить понятие «ущерб, причиненный бюджетной системе РФ» путем внесения дополнений в действующее постановление № 64 от 28.12.2006 г. «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» либо подготовки проекта нового постановления, которое разрешит возникающие проблемные вопросы.

Список литературы

1. Казаков Е. С. Комментарий к федеральному закону от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и федеральному закону от 06.12.2011 № 407-ФЗ «О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Акты и комментарии для бухгалтера. 2012. № 1.
2. Гладких В. И. Парадоксы современного законодательства: критические заметки на полях Уголовного кодекса // Российский следователь. 2012. № 11.
3. Яни П. Специальный случай освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления // Российская юстиция. 2000. № 1.
4. Сверчков В. В. Актуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Государство и право. 1999. № 12.
5. Савкин А. Распространить норму о деятельном раскаянии на лиц, совершивших преступления средней тяжести // Российская юстиция. 2002. № 5.
6. Калугин А. Г. Деятельное раскаяние в российском уголовном и уголовно-процессуальном праве : монография. Красноярск, 2001.
7. Архив суда Московского района г. Калининграда. Уголовное дело № 1-614/2001 г.
8. Материалы Управления ФСНП по Калининградской области. 2000 г.

Об авторе

Ольга Александровна Цирит — канд. юр. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: olga-39@list.ru

About the author

Dr Olga Tsirit, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: olga-39@list.ru