

УДК 001(891)

И. О. Дементьев

124

Рец. на кн.: Колоницкий Б. И., Сафронова Ю. А. Как написать диссертацию? Путеводитель для студентов и аспирантов гуманитарных специальностей : учебное пособие. СПб. : Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2024. – 172 с.; ил.

Балтийский федеральный университет им. И. Канта,

Калининград, Россия

Поступила в редакцию 01.12.2024 г.

Принята к публикации 31.12.2024 г.

doi: 10.5922/vestnikhum-2024-4-11

Для цитирования: *Дементьев И. О.* Рец. на кн.: Колоницкий Б. И., Сафронова Ю. А. Как написать диссертацию? Путеводитель для студентов и аспирантов гуманитарных специальностей : учебное пособие. СПб. : Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2024. – 172 с.; ил. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2024. №4. С. 124–130. doi: 10.5922/vestnikhum-2024-4-11.

В серии «Учебники Европейского университета» увидела свет новая книга – учебное пособие для студентов и аспирантов, посвященное практике написания диссертаций по гуманитарным наукам [2] (далее цитируется с указанием номера страницы в скобках). Тираж издания составляет 1000 экземпляров, и нет сомнения, что оно быстро разоидется и потребует допечатки: адресатов у путеводителя найдется немало, а, например, в столичном книжном магазине «Фаланстер» он занял первое место в списке самых популярных книг («топ продаж») за 2024 г.¹

С теми или иными проблемами при подготовке письменных работ сталкиваются все, кто учится, и поэтому большой популярностью пользуются как пособия, доступно написанные профессионалами высшей пробы (пожалуй, самое знаменитое и выдержавшее множество переизданий руководство принадлежит Умберто Эко [5]), так и видеолекции

¹ URL: https://t.me/falanster_books/33905 (дата обращения: 31.12.2024).



(например, лекция А.Л. Зорина¹). Гуманитариям, причем не только историкам, улыбается фортуна: теперь в этом ряду появилось еще одно крайне полезное пособие.

Хотя у путеводителя два автора, это не диалог, как можно было бы подумать (хотя и диалог тоже был бы интересен!), а два самостоятельных текста. Впрочем, между ними много переключек, временами авторы высказывают разные позиции по поводу одних и тех же вопросов (они называют свои разногласия «цветущим разнообразием», с. 9), а порой соглашаются. Словом, такой формат следует признать вполне удачным.

Первая часть «Как написать диссертацию? Советы молодым историкам» принадлежит перу известного историка, доктора исторических наук Б.И. Колоницкого. Автор обсуждает два важнейших вопроса: как выбрать тему и как написать диссертацию. Первый вопрос побуждает его поделиться мнением по поводу актуальности и новизны исследовательских тем, осуществимости научного проекта, апробации работы. Второй раздел, который касается техники подготовки текста, охватывает разнообразные сюжеты: обзор источников и историографии, методология, цель и задачи, структура работы и т.п. Здесь же Б.И. Колоницкий рассматривает практические вопросы: как собирать и обрабатывать материал, в каком порядке писать части работы, в чем заключаются особенности научного стиля.

«Практика академического письма» — так называется вторая часть книги, написанная кандидатом исторических наук Ю.А. Сафроновой. Здесь — множество практических советов по злободневным вопросам: оформление титульного листа и оглавления, содержание введения (постановка проблемы, актуальность, объект и предмет, целеполагание, хронологические и территориальные рамки, обзоры источников и литературы, методология, обоснование структуры, апробация работы) и заключения, принципы создания списка источников и литературы, оформление приложений, а также рекомендации по поводу стиля. Крайне интересны приводимые автором примеры формулировок из защищенных и готовящихся к защите учебных работ. В приложении публикуется программа разработанного Б.И. Колоницким курса «Мастерская историка», который ведется в Европейском университете в Санкт-Петербурге.

¹ Андрей Зорин. Как написать диссертацию. URL: <https://www.msses.ru/media/video/andrey-zorin-kak-napisat-dissertatsiyu/> (дата обращения: 01.12.2024). Правда, в тексте этой лекции, содержащей множество полезных рекомендаций, есть существенная неточность. Лектор говорит: «Ницше из великих философов, вероятно, был самым безумным. Но если вы посмотрите его докторскую диссертацию, то вы увидите, что это 2000 страниц об источниках Диогена Лаэртция — скучная добросовестная работа, тщательнейшее изучение древнегреческих источников. Сначала сделай такую работу, а потом становись Ницше — сколь угодно безумным, изобретай новые парадигмы, меняй историю человечества, но сначала отработай по обязательной программе». Совет вполне мудрый, если не учитывать того факта, что у Ницше вовсе не было никакой докторской диссертации.



Все эти материалы окажутся полезными не только для тех, кто готовится писать диссертацию, но и для университетских преподавателей, которые по всей стране сталкиваются со схожими проблемами: студенты и аспиранты повсюду путают объект и предмет исследования, колеблются в выборе между «я» и «мы» в авторском тексте¹, мучаются вопросом, с какого шага начинается дорога в тысячу ли...

Книга имеет четкую структуру, читатель легко ориентируется в ней по содержанию и найдет полезные для себя советы. Пособие написано ясным языком, временами авторы играют с интертекстуальностью. Так, Б. И. Колоницкий сообщает о том, что авторы порой бессознательно применяют методологию — «они не понимают, что говорят прозой» (с. 46); Ю. А. Сафронова напоминает, что «за “внезапно смертным” человеком не уследишь» (с. 158). Аллюзии на тексты Мольера, Булгакова и других классиков сделаны в расчете на читателя, обладающего минимально приемлемой гуманитарной культурой, но в то же время они демонстрируют образцы «игрового» стиля, который допустим (может быть, даже желателен!) в серьезных научных текстах. Ницше вещал: «“Веселая наука” — это означает сатурналии духа, который терпеливо противостоял ужасно долгому гнету — терпеливо, строго, хладнокровно, не сгибаясь, но и не питая иллюзий, — и который теперь сразу прохватывается надеждой, надеждой на здоровье, *опьянением* выздоровления» [4, с. 492]. Б. И. Колоницкий и Ю. А. Сафронова приглашают на сатурналии духа тех читателей, которые получают удовольствие от самого процесса исследования, а не только прозябают под гнетом серьезных академических задач.

Нет возможности воспроизвести здесь все ценные советы, которые вырастают из богатого исследовательского и преподавательского опыта авторов², уделяющих внимание и общим, и частным вопросам. Как делать аналитический обзор историографии вместо дублирующего ссылки перечисления фамилий и названий? Как сделать название работы точным и отражающим исследовательскую проблему? Всегда ли нужно описывать общественную актуальность исследования? Как правильно читать научные работы советского времени? Как структурировать обзор источников? Как бороться с «обаянием источника»? Как избегать «глухих ссылок»? Каким должно быть соотношение авторского текста и цитат? Как относиться к похвалам и замечаниям? Как учитывать традиции институции, в которой предстоит защита? Многие вопросы, которые были насущными для любого, кто делал первые шаги в серьезной науке, получают ответы, выстраданные авторами на протяжении их жизненного и профессионального пути.

¹ Развернутое рассуждение по этому вопросу, с которым я всецело согласен, можно найти на с. 146–149.

² Очень важна мысль Ю. А. Сафроновой: «Я уверена, что постоянная проверка и исправление студенческих работ помогли мне более внимательно относиться к логике построения собственных текстов и четкости их аргументов» (с. 75). Отсюда следует предложение к читателям редактировать чужие тексты — это тоже хорошая школа!



Крайне полезны рекомендации по стратегиям описания объекта и предмета, составления обзоров, методологического самоопределения. Эти сюжеты, как правило, вызывают затруднения у многих (не только начинающих) исследователей. Вдумчивый читатель, без сомнения, оценит предложенные авторами алгоритмы хронометрирования работы над текстом и приемы распознавания «ритуальных указаний» на теории.

Замечательно, что авторы нашли баланс между практическими рекомендациями и рефлексией над сложными вопросами, которые зачастую не имеют однозначного решения. Правда, некоторые советы могут показаться неожиданными. Так, например, Б. И. Колоницкий внезапно предлагает иногда вместо *историографического обзора* делать *обзор исследований*, «ведь вы можете опираться не только на труды историков» (с. 20). Замечу, впрочем, что, во-первых, точнее было бы сформулировать «... опираться на труды не только историков», а во-вторых, может смутить следующее: несколькими страницами далее автор дает рекомендации только по составлению *историографического обзора* как «важнейшего элемента исследовательского проекта», а затем и диссертации (с. 37–41). Как в таком случае поступать тем, кто в работе по истории и в самом деле тяготеет к междисциплинарности?

Кое-где авторский способ излагать мысли производит впечатление скороговорки. Так, пункт¹ 10 второго раздела первой части называется «Порядок написания фрагментов диссертации. Композиция и объем диссертации». Он занимает чуть больше страницы (с. 62–64), и в нем действительно даются полезные советы по поводу порядка написания фрагментов работы, но вот о композиции и объеме умалчивается. Вместо того рекомендации по объему включены в пункт 11 «Жанры академического письма и стиль диссертации» (с. 66), но в этом пункте, занимающем чуть больше двух страниц, почти ничего нет о жанрах и стиле! Там речь идет о разнице между диссертацией и монографией (вот и все жанры), а также о распространенных ошибках при цитировании источников. Названия этих пунктов не вполне отвечают содержанию.

В некоторых случаях вызывает сомнения способ цитирования, применяемый в пособии. Так, формула «Декабристы разбудили Герцена» сопровождается ссылкой (с. 111) не на каноническое полное собрание сочинений В. И. Ленина [3], которое хорошо доступно и в бумажном, и в электронном виде, а на публикацию статьи «Памяти Герцена» на сайте <https://www.marxists.org/>, где текст распознан с ошибками (даже само это предложение выглядит там так: «Декабристы разбудил? Герцена»²). Для чего приучать начинающих исследователей к использованию сом-

¹ Структура пособия такова: оно делится на две части; в каждой части есть обозначаемые римскими цифрами разделы следующего уровня (в первой – два, во второй – семь); некоторые разделы распадаются на отмеченные арабскими цифрами подразделы (от 3 до 12; для удобства я называю их пунктами, в тексте к ним отсылают при помощи буквы «п.»). Подобная композиция вызывает затруднения у самих авторов. Так, на с. 102 дана ссылка на «п. 5 первой части», но на деле это п. 5 второго раздела первой части.

² URL: https://www.marxists.org/russkij/lenin/works/in_mem_h.htm (дата обращения: 01.12.2024).



нительных ресурсов и умножению рисков ошибиться?¹ Впрочем, сама Ю. А. Сафронова несколькими страницами позже задается вопросом, «каким публикациям источников можно доверять, а какие лучше перепроверить, ознакомившись с оригиналом» (с. 119). И ее совет однозначен: предпочитать классические и авторитетные издания, а в иных случаях пытаться даже получить доступ к рукописям. Рекомендации использовать публикации на первом предложенном интернет-поисковом сайте, к счастью, нет.

Живо написанное, это пособие, конечно, будет с легкостью читаться теми, кто учится собственную мысль излагать ясно, точно и, когда уместно, с юмором². Тем более обидны огрехи редактуры и корректуры, которые заметны в этом издании и крайне нежелательны именно в учебной литературе. Прежде всего это систематическое написание слова «асимметричный» в форме «ассимметричный» (с. 39, 115, 117; на с. 38 в нарочито искаженной форме «ашшиметрично»); «хронологические рамки» превращаются в «хорологические...» (с. 108), появляется «кончено» вместо «конечно» (с. 112), «с нетерпением предвкушать» (с. 86), «в дельнейшем» (с. 88) и т. п. В ссылке (с. 32) ошибочно написана фамилия историка *Manila* (на самом деле — *Manela*), на с. 168 Михаил Дмитриевич Долбилов получил инициалы М.М., а издательство «Весь мир» на соседней странице превратилось в *Весь ми*» (sic!). Задание на с. 41 гласит: «Выберите 2–3 образцовых, по вашему мнению, исторических монографий», а на с. 42 написано: «Многие магистранты и аспиранты *столкнутся* с вызовами...» (курсив везде мой). Строгое требование к авторам будущих диссертаций внимательно следить за соблюдением стандартов оформления ссылок нарушается в самом пособии (например, на с. 108 библиографическое описание в одной сноске дано с указанием издательства,

¹ Не менее странным выглядит цитирование романа Г. Г. Маркеса по... отзыву одного из читателей сайта *livelib.ru* (с. 157). Ю. А. Сафронова называет первую фразу романа «Сто лет одиночества» «самой известной цитатой», однако в этом отзыве (<https://www.livelib.ru/review/3382207-sto-let-odinochestva-gabriel-garsia-markes>) она представлена в одном переводе («Пройдет много лет, и полковник Аурелиано Буэндиа, *стоя у стены в ожидании расстрела*, вспомнит тот далекий вечер, когда отец взял его с собой посмотреть на лед», пер. Н. Бутыриной, В. Столбова; курсив здесь и ниже мой), а в тексте романа, размещенном на том же сайте (<https://www.livelib.ru/book/49467/readpart-sto-let-odinochestva-gabriel-garsia-markes>), — в другом («Много лет спустя, *перед самым расстрелом*, полковник Аурелиано Буэндиа припомнит тот далекий день, когда отец повел его поглядеть на лед», пер. М. Былинкиной). Любопытно, что в обоих переводах допущена вольность: выделенные курсивом слова в оригинале буквально означают «перед расстрельным взводом» (см. об этом: [1, с. 34]). В пособии, кстати, не помешали бы советы по поводу целесообразности обращения к оригиналам переводных текстов (как художественных, так и научных).

² Блестящий образчик самоиронии — рассказ Б. И. Колоницкого о трагикомичной судьбе его книги «Трагическая эротика»: «...порой в книжных магазинах работу выставляли совершенно не на тех полках... До части читателей книга не дошла, а некоторые покупали ее и читали не благодаря названию, а вопреки ему» (с. 30).



а в соседней — без оног¹). Есть и другие погрешности. В пособии отмечается, что «долгое перечисления (sic!) таких огрехов вряд ли поднимет настроение...» (с. 54), однако авторы призывают читателей конструктивно относиться к критике. Более того, «непреренно следует выходить из комфортной среды, лучше получить как можно бóльшую критику на ранних этапах работы...» (с. 66). Есть все основания полагать, что это пособие будет востребовано и будущими поколениями молодых исследователей, и я буду рад, если при его переиздании авторы учтут высказанные выше соображения.

Список литературы

129

1. Дукe Энао Х.П. «Сто лет одиночества» в русских переводах // Вестник МГЛУ. 2015. Вып. 27 (738). С. 32–39.
2. Колоницкий Б.И., Сафронова Ю.А. Как написать диссертацию? Путеводитель для студентов и аспирантов гуманитарных специальностей : учеб. пособие. СПб., 2024.
3. Ленин В.И. Памяти Герцена // Полн. собр. соч. Изд. 5-е. М., 1973. Т. 21. С. 255–262.
4. Ницше Ф. Веселая наука / пер. К. А. Свасьяна // Соч. : в 2 т. М., 1990. Т. 1. С. 491–719.
5. Эко У. Как написать дипломную работу. Гуманитарные науки / пер. Е. Костюкович. М., 2003.

Об авторе

Илья Олегович Дементьев — канд. ист. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия.

E-mail: IDementev@kantiana.ru

I. O. Dementev

Rev.: Kolonitsky B. I., Safronova Yu. A. How to write a thesis? A guide for undergraduate and postgraduate students in the humanities : manual. Saint Petersburg : The Publishing House of the European University at Saint Petersburg, 2024. 172 p.

Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia

Received 1 December 2024

Accepted 31 December 2024

doi: 10.5922/vestnikhum-2024-4-11

¹ Причем в этой сноске место издания книги П. Холквиста обозначено как «Harvard, 2002», словно Гарвард — это название города или издательства, хотя это ни то ни другое. Корректное описание: *Holquist P. Making War, Forging Revolution: Russia's Continuum of Crisis, 1914–1921. Cambridge, Mass. : Harvard University Press, 2002.* В пособии, кстати, уместен был бы совет, как корректно описывать зарубежные публикации, ориентируясь на официальные сайты издательств или каталоги библиотек.



To cite this article: Dementev I.O., 2024, Rev.: How to write a thesis? A guide for undergraduate and postgraduate students in the Humanities : manual. — Saint Petersburg : The Publishing House of the European University at Saint Petersburg, 2024. — 172 p., *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*, №4. P. 124–130. doi: 10.5922/vestnikhum-2024-4-11.

The author

Dr Ilya O. Dementev, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia.

E-mail: IDementev@kantiana.ru