



16. Будай С. Н. Право многодетной семьи на бесплатное получение земельного участка // Вестник Российской правовой академии. 2015. №1. С. 62–66.

17. Лесных А. В. Бесплатное предоставление многодетным семьям земельных участков для индивидуального жилищного строительства: порядок и особенности (на примере Орловской области) // Современное общество и право. 2014. №4 (17). С. 100–104.

18. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года : распоряжение Правительства РФ от 28.12.2009; 2094-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Ильин И. А. Поющее сердце. Книга тихих созерцаний. Минск, 2008.

20. Саленко А. В. Россия — социальное государство: критика чистого разума // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2011. №2. С. 10–19.

74

Об авторах

Александр Владимирович Саленко — канд. юр. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

Email: ASalenko@kantiana.ru

Татьяна Анатольевна Навагина — ст. преп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

Email: TNavagina@kantiana.ru

About the authors

Dr. Alexander Salenko, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

Email: ASalenko@kantiana.ru

Tatiana Navagina, Senior Lecturer, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

Email: TNavagina@kantiana.ru

УДК 341.95

А. В. Косс

ПАРАДОКСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В ЖАЛОБЕ ГРАЖДАНИНА К. В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПЕНСИОННЫХ ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩЕГО

Описаны правовые парадоксы применения законодательства о статусе военнослужащих в конкретном деле военного пенсионера К., отслужившего положенный законом срок, но не получившего право на пенсию. Отдельно описывается судьба жалобы пенсионера в Конституционный суд Российской Федерации и правовые позиции суда.



The author studies some specific legal paradoxes in the implementation of the legislation on status of militaries in the concrete case of the military pensioner K. who served relevant period but did not get the right to obtain pension. The application to The Constitutional Court of Russian Federation and some aspects of the judgment of the Court are analyzed.

Ключевые слова: Конституционный суд Российской Федерации, пенсионные права, права человека, права военнослужащих.

Key words: Constitutional Court of Russian Federation, pension rights, rights of retired militaries, human rights, military law.

В данной статье вниманию читателя предлагается рассмотреть редкий правоприменительный парадокс, когда требующая с точки зрения и права, и справедливости, да и самой очевидности, проблема не может быть разрешена имеющимися правовыми инструментами и, видимо, нуждается в дополнительном законодательном урегулировании. Действительно, парадоксом является сам факт, когда мужчина, имеющий установленную и доказанную выслугу более 20 лет, не получил заслуженной пенсии от государства. Подобные ситуации недопустимы, хотя нарушения прав при увольнении военнослужащих — довольно распространенная практика [15].

Сама фабула заключалась в том, что К. проходил срочную военную службу в период со 02.11.1974 по 09.11.1976 г. в Вооруженных силах СССР. В дальнейшем с 19.08.1978 г. он обучался в 342-й школе прапорщиков и после ее окончания до 14.06.1983 г. продолжил военную сверхсрочную службу до 23.03.1994 г.; 09.08.1994 г. К. был принят на военную службу по контракту в кадры внутренних войск МВД РФ. В связи с оргштатными мероприятиями был уволен из рядов МВД с датой исключения из списков части 29.06.1995 г. На день увольнения выслуга лет составила 19 лет 9 месяцев 21 день, в том числе в Вооруженных силах — 18 лет 11 месяцев 3 дня, в органах МВД — 10 месяцев 21 день.

В 2003–2004 гг. К. был призван на военные учебные сборы, в том числе с 22.07.2003 по 05.09.2003 г. и с 18.05.2004 по 17.06.2004 г., всего на 2 месяца 12 дней.

В соответствии с п. 1 Постановления Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» в выслугу лет для назначения пенсий уже после увольнения со службы офицерам, прапорщикам, мичманам, военнослужащим сверхсрочной службы и проходившим военную службу по контракту солдатам, матросам, сержантам и старшинам, лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы засчитывается время пребывания на военных сборах.



С учетом времени прохождения военных сборов общая выслуга лет составила 20 лет 5 дней, и в силу п. «а» ч. 1 ст. 13 закона РФ от 12.02.1993 г. № 4468-1 и ч. 1 ст. 39 Конституции РФ К. стал обладать правом на пенсию за выслугу лет.

К. подал соответствующее заявление в органы Министерства обороны, которые отказали ему в назначении пенсии, сославшись на то, что большую часть срока службы заявитель провел в органах МВД, а в Вооруженных силах, по сути, дослуживал сверхсрочно. Из органов МВД он получил ответ, из которого следовало, что, так как последним местом службы были части Вооруженных сил, именно армия отвечает за вопросы пенсионного обеспечения. Характерно, что оба министерства не отрицали ни срок выслуги К., ни умаляли каким-либо образом его права на пенсию. В период 2004–2005 гг. К. было отказано в его иске против Министерства обороны. В связи с этим К. обратился в Центральный районный суд г. Калининграда с иском к УВМД России по Калининградской области, требуя возложить на УВМД России по Калининградской области обязанности засчитать в стаж службы для назначения пенсии по выслуге лет периоды прохождения военных сборов всего 2 месяцев 12 дней. Суд 21.09.2012 г. отказал в удовлетворении исковых требований.

К. не согласился с данным решением и обжаловал его в Калининградский областной суд в апелляционном порядке. Калининградский областной суд вынес 12.12.2012 г. апелляционное определение об отказе в удовлетворении жалобы. Суд установил, что с 22 июля 2003 г. по 5 сентября 2003 г. и с 18 мая 2004 г. по 17 июня 2004 г. К. пребывал на военных учебных сборах, и это означает, что ему, не состоящему ни в каких правоотношениях с МВД РФ, должна спустя десять лет после увольнения из МВД РФ вновь исчисляться выслуга лет, в связи с чем у него возникнет право на пенсию. Таким образом, решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, жалоба — без удовлетворения.

Далее, 29.04.2013 г. судья Калининградского областного суда, рассмотрев кассационную жалобу К. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 21.09.2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 12.12.2012 г., определил: в передаче кассационной жалобы отказать [6].

Сама данная ситуация вступала в противоречие с принципом правовой определенности, необходимым для того, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано. Между тем в соответствии с позицией Конституционного суда РФ только такая правовая норма будет правомерной, которая может «обеспечить... возможность соотносить с [ней] свое поведение, предвидеть в разумной степени последствия» своих действий [7].

Конституционный суд РФ неоднократно отмечал, что отсутствие подобной предсказуемости представляет собой основу для «неограниченного усмотрения в правоприменительной практике» [8] и «неизбежно ведет к произволу» [9].



Европейский суд по правам человека, чьи правовые позиции «являются составной частью российской правовой системы» [10], в своих решениях также указывал, что «норма не может считаться "законом", если она не сформулирована с достаточной степенью точности» (Решение по делу «Санди таймс» от 26 апреля 1979 г., серия А, т. 30, с. 31, п. 49 [11], Олсон против Швеции от 24 марта 1988 г., п.61 «а» [12]).

В ст. 11 закона РФ от 12 февраля 1993 г. №4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» определено, что пенсионное обеспечение осуществляется в зависимости от *последнего места службы*: «Министерством обороны Российской Федерации — в отношении военнослужащих, уволенных из Объединенных Вооруженных Сил Содружества Независимых Государств, Вооруженных Сил Российской Федерации, железнодорожных войск и других воинских формирований Российской Федерации, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации; Министерством внутренних дел Российской Федерации — в отношении военнослужащих, уволенных из внутренних войск и военизированной пожарной охраны, лиц рядового и начальствующего состава, уволенных из органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, федеральных органов налоговой полиции, а также их семей» [13].

Однако отсутствие в существующих нормах закона определения последнего места службы и порядка учета для выслуги лет военных сборов породило основу неограниченного усмотрения в правоприменительной практике и противоречия судебной практике.

В Кассационном определении от 29 ноября 2006 г. по делу №33-3727/2006 Калининградский областной суд последним местом службы К. признал войсковую часть 6532 МВД РФ, откуда заявитель был уволен приказом командующего войсками Северо-Западного округа внутренних войск МВД РФ от 6 мая 1995 года №062-л/с с должности старшины 4-й роты 132-го полка Северо-Западного округа внутренних войск МВД РФ, являвшейся, по мнению Суда, последней штатной должностью. Суд также установил, что прохождение военных сборов не стало постоянным прохождением военной службы в составе Министерства обороны РФ и в связи с этим не может быть последним местом службы.

Решением Суда Центрального района г. Калининграда от 21 сентября 2012 г. по делу 2-2065/2012 и апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Областного суда от 12 декабря 2012 г. по делу 33-5331/2012 определено, что право на пенсию по выслуге лет возникло после прохождения военных сборов по линии Министерства обороны РФ и вопрос о пенсионном обеспечении с учетом прохождения военных сборов может быть рассмотрен пенсионными органами Министерства обороны РФ. Во время прохождения военных



сборов К. был поставлен на все виды обеспечения по должности командира дымового отделения войсковой части №72192 и в должности пекаря 998-го военного склада.

Так, суд указал, что для назначения пенсии по линии МВД могут учитываться только военные сборы, пройденные до службы в Министерстве внутренних дел, поскольку любые периоды службы после увольнения из одного министерства или ведомства, когда уволенные зачисляются, призываются на службу в другое министерство, могут учитываться только тем министерством, к которому эта служба относится.

78

Таким образом, решения судов были противоречивы в связи с неопределенностью законодательства, не определившего точно, что же является последним местом службы, а в результате возникшей правовой неопределенности; по данному случаю имеются судебные решения как по искам К. против Минобороны, так и по искам против МВД, исключающие реализацию пенсионных прав К., имеющему выслугу более 20 лет.

Согласно ст. 17 Конституции в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина [1]. Приобретенное в силу п. «а» ч. 1 ст. 13 закона РФ от 12.02.1993 г. №4468-1 и ч. 1 ст. 39 Конституции РФ К. право на социальное обеспечение, а именно право на пенсию по выслуге лет, должно уважаться и гарантироваться властями.

Но несоответствие существующей правовой ситуации общеправовому критерию определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы, вытекающему из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (Постановление Конституционного суда РФ от 25 апреля 1995 г. №3-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Н. Ситаловой» [14]), а также вызванная этим противоречивая судебная практика привели к нарушению конституционного права на социальное обеспечение (ч. 1 ст. 39 Конституции РФ) и положения о равенстве перед законом и судом (ст. 19 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, в результате возникшей правовой неопределенности К., имеющий специальный стаж 20 лет и 5 дней, в связи с неопределенностью правового статуса периода его нахождения на военных сборах был лишен права на пенсионное обеспечение, гарантированное ему действующим законодательством.

В сентябре 2013 г. по вышеуказанным основаниям К. направил в Конституционный суд Российской Федерации жалобу¹, в которой просил:

Признать положения ч. 1 п. а) и б) ст. 11; ч. 1 п. а) ст. 13; ч. 1 ст. 18 федерального закона от 12 февраля 1993 г. №4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждении-

¹ Жалоба в Конституционный суд была подготовлена с помощью студентов юридической клиники Юридического института БФУ им. И. Канта.



ях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»; абзацы 1, 2, 4 и 10 п. 1 Постановления Совета Министров – Правительства РФ от 22.09.1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации», противоречащими по содержанию ст. 17, ст. 19 и части 1 ст. 39 Конституции Российской Федерации.

Двадцать четвертого декабря 2013 г. было вынесено определение, согласно которому Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы в силу недопустимости. Суд мотивировал это тем, что «круг лиц, имеющих статус военнослужащих, приведен в статье 2 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", в абзаце 2 статьи 2 которого федеральный законодатель, действуя в пределах своих полномочий, установил, что в отношении граждан, призванных на военные сборы, статус военнослужащих возлагается в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим федеральным законом, то есть предоставил им иной, чем у военнослужащих статус, с учетом существенных различий в условиях прохождения военной службы и военных сборов. Такое правовое регулирование, как основанное на объективно существующих различиях в объеме и характере обязанностей, возлагаемых на соответствующие категории граждан, не может рассматриваться как нарушающее права лиц, призванных на военные сборы» [5]. Такой подход суда, к сожалению, поставил точку в этом деле.

Можно ли согласиться с таким решением, несмотря на невозможность его дальнейшего обжалования? Увы, автор настоящей статьи по-прежнему сомневается в правильности описанного подхода судебных органов. Возможно, лишь целенаправленное внесение изменений в закон и подзаконные акты, исключающее правовую неопределенность, и более четкий и внятный подход к определению статуса военнослужащего, исключающий нарушение его пенсионных прав, позволит урегулировать и данный случай, и подобные ему ситуации.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2, ст. 163.
3. Статистическая информация : раздел интернет-сайта Европейского суда по правам человека. URL: <http://www.echr.coe.int/ECHR/EN/Header/Reports+and+Statistics/Statistics/Statistical+data/> (дата обращения: 11.11.2015).



4. Косс А. В. Защита прав человека в Европейском Суде по правам человека: региональный аспект // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2012. Вып. 9. С. 54–62.

5. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кантэ Владимира Артуровича на нарушение его конституционных прав пунктами «а», «б» части первой статьи 11, пунктом «а» части первой статьи 13 и частью первой статьи 18 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», а также пунктом 1 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации «О порядке исчисления выслуги лет... : определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2013 г. №2065-О. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70475448/> (дата обращения: 11.11.2015).

6. *Определение* об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 29.04.2013 года, Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 12.12.2012 года, Решение Суда Центрального района г. Калининграда от 21.09.2012 года, Кассационное определение Калининградского областного суда от 29.11.2006: Дело №22-5331/2012 // Архив Центрального районного суда г. Калининграда. URL: <http://centralny.kln.sudrf.ru>. См. также решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13.09.2006 г. в архиве Ленинградского районного суда г. Калининграда. URL: <http://leningradsky.kln.sudrf.ru/>

7. *По делу* о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 48 и статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2005 г. №10-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. *По делу* о проверке конституционности части второй статьи 16 Закона города Москвы «Об основах платного землепользования в городе Москве» в связи с жалобой гражданки Т. В. Близинской [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2001 г. №16-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. *По делу* о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции» [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 г. №11-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. *По делу* о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А. А. Дорошка, А. Е. Кота и Е. Ю. Федотовой [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 г. №4-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. «*Санди таймс*» (The Sunday Times) против Соединенного Королевства : постановление Европейского суда по правам человека от 26.04.1979 г. // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. М., 2000. Т. 1. С. 198–230.



12. *Олссон (Olsson) против Швеции* : постановление Европейского суда по правам человека от 24.03.1988 г. // Там же. С. 549 – 567.

13. *О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей* [Электронный ресурс] : закон РФ от 12 февраля 1993 г. №44681 (ред. от 04.11.2014, с изм. от 01.12.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. *По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Н. Ситаловой* [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. №3-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. *Холчик В.В.* Судебная защита прав и свобод военнослужащих и законных интересов государства при увольнении военнослужащих с военной службы: теория и практика правового регулирования. М., 2012.

81

Об авторе

Александр Викторович Косс — канд. юрид. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

Email: avkoss@gmail.com

About the author

Dr Alexander Koss, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

Email: avkoss@gmail.com

УДК 347.9

Т. В. Ярошенко

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Рассмотрены вопросы реформирования гражданского судопроизводства в условиях унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Сформулированы некоторые предложения по совершенствованию гражданского судопроизводства.

The paper discusses the reform of civil procedure in the context of harmonization of civil procedural law and arbitration; some suggestions for the civil procedure's improvement are given.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, Концепция единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Key words: civil process arbitration process the concept of a unified civil procedural code of the Russian Federation.