

Л. Л. Емельянова, В. К. Ежова

ТИПОЛОГИЯ ГЕОДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В РЕГИОНАХ СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ

Статья посвящена оценке геодемографической обстановки на мезо-уровне методом комплексного анализа демографических, миграционных, социально-экономических процессов в субъектах Северо-Западного федерального округа России. Отобранные для оценки 30 показателей, отражающих в совокупности уровень демографического развития, качество и уровень жизни населения, позволили методом последовательного ранжирования как по средним значениям за период 2010–2016 гг., так и по динамике их изменений с использованием индексного метода произвести типологию субъектов СЗФО РФ по характеру геодемографической обстановки. Полученные результаты дали возможность предложить меры по улучшению демографической ситуации в регионах Северо-Запада России.

The article evaluates the geodemographic situation at the meso level through complex analysis of demographic, migration, socio-economic processes in the subjects of the North-West Federal District of Russia. The authors have selected 30 assessment indicators which reflect in aggregate the level of demographic development, the quality and standard of living of the population. It allowed to make the typology of subjects NWFED of the Russian Federation by the nature of the geodemographic situation according to sequential ranking, both for the average values for the period 2010–2016, and for the dynamics of their changes. The obtained results made it possible to propose measures to improve the demographic situation in the regions of the North-West of Russia.

Ключевые слова: геодемографическая обстановка, человеческие ресурсы, демографическая ситуация, миграция, показатели социально-экономического развития.

Keywords: geodemographic situation, human resources, demographic situation, migration, indicators of social and economic development.

Введение

Человеческие ресурсы — главный элемент развития территории в современном мире. На всех пространственных уровнях — от муниципального района, региона до государства в целом — вопрос соответствия количественных и качественных характеристик населения России запросам экономики и социума в условиях сокращающейся как минимум до 2024 г. трудоспособной части населения приобретает важное стратегическое значение. Выявление проблем в демографическом, расселенческом, социокультурном, экономическом развитии населения, поиск механизмов и возможностей их решения чрезвычайно актуальны для регионов Северо-Запада России, испытывающих дефицит



трудовых ресурсов, но отличающихся выгодным экономико-географическим положением, высоким потенциалом ресурсной базы и условиями для инновационного и технологического прорыва.

Вместе с тем демографическая ситуация в Северо-Западном федеральном округе, по оценкам ведущих демографов, характеризуется сложностью и напряженностью. Процессы экономического и социально-демографического развития в округе протекают неравномерно, с разной интенсивностью, и показатели воспроизводства населения варьируются между субъектами СЗФО в достаточно больших пределах. Индекс демографического неблагополучия, рассчитанный в работах Л.Л. Рыбаковского и Г.В. Осипова для регионов Северо-Запада РФ, имеет большой разброс значений: от 1,122 для Ненецкого автономного округа до 1,897 в Ленинградской области. У 7 регионов из 11 этот коэффициент превышает среднее значение по стране в целом [14].

Целью данной работы стала попытка типологизации субъектов СЗФО РФ по особенностям геодемографической обстановки с использованием методики последовательного ранжирования субъектов по различным категориям с дальнейшим их суммированием. На первом этапе исследования осуществлен отбор показателей по шести категориям геодемографической обстановки, далее произведены расчеты как средних значений общих и частных экономико-демографических, социально-демографических, расселенческих, этнодемографических и эколого-демографических показателей, так и их динамики в период с 2010 по 2016 г., раскрывающих в совокупности условия и факторы формирования определенного типа геодемографической обстановки.

Теоретическим основанием данного исследования стало понятие «геодемографическая ситуация (обстановка)», которое появилось на стыке исследований демографов и экономикогеографов в 1970–1980-е гг. в области геодемографии – направления научных исследований, сформировавшегося «в рамках отраслевых дисциплин социально-экономической географии» и занимающегося изучением геодемографической обстановки [11]. Первоначально оно было сформулировано демографом Д.И. Валентеем, определившим демографическую ситуацию как «состояние, в котором пребывает в данный момент население» [4, с. 23]. В свою очередь, экономикогеограф Н.Т. Агафонов предложил понятие «экономико-демографическая обстановка (ситуация)», которое рассматривается как «экономико-демографическое явление, представляющее собой совокупность отношений между демографическими и прочими социально-экономическими компонентами производства» [1, с. 26]. Несколько ранее понятия «демографическая ситуация» и «демографическая обстановка» использовали в своих работах как синонимы С.А. Ковалев и Н.Я. Ковальская [9]. В работах У.А. Хомры понятие «демографическая обстановка» понимается достаточно широко – как «совокупность отношений между демографическими, социально-экономическими и прочими факторами, обусловившими состояние населения в конкретном районе или населенном пункте» [20, с. 5]. Разграничение понятий «демографическая ситуация» и «демографическая обстановка» находим в работах Н.Т. Агафопова и А.Н. Голубева. С их



точки зрения, демографическая ситуация есть режим воспроизводства населения в конкретном районе или населенном пункте в течение определенного временного периода, обусловленный взаимодействием демографических, социально-экономических и прочих факторов, а демографическая обстановка — это совокупность отношений между демографическими, социально-экономическими и прочими факторами [1].

Широкое использование междисциплинарного и системного подходов в изучении географических аспектов демографического развития населения в работах А. А. Анохина, Н. Д. Савченко и Г. М. Федорова позволило поднять на новый уровень вопросы изучения воспроизводства населения и миграции применительно к регионам. Были установлены связи между воспроизводством населения и социально-экономическими, этнографическими, природно-биологическими и другими факторами [2].

Выдвинутая Н. Т. Агафоновым концепция региональной экономико-демографической обстановки была в последующем развита Г. М. Федоровым [16; 17; 19]. В соответствии с разработанной им концепцией геодемографическая обстановка — это «последовательность сменяющих друг друга геодемографических ситуаций, присущих конкретной территории и развивающихся под воздействием как внешних, так и внутренних, имманентных ей как системе, социально-экономических факторов» [16, с. 21]. Геодемографическую ситуацию Г. М. Федоров рассматривает как наполненное конкретным содержанием состояние геодемографической системы на данный момент, определяемое совокупностью внешних социально-экономических факторов [18].

Геодемографическая система определяется как выделенная на основе теоретического анализа модель связей демографических процессов с социально-экономическими факторами, отражающими структуру и динамику этих связей, разработанная для определенного территориального уровня; это терминологическая система, раскрывающая отношения между понятиями, их функции и субординацию. Особенности геодемографической обстановки зависят от пространственного саморазвития демографических процессов в общей системе социальных процессов и от непосредственного их взаимодействия с территориальными системами производства, расселения и др. Это объясняется тем, что геодемографическая обстановка — это определенная целостность, состоящая из связей, которые соединяют население с другими территориальными социально-экономическими системами [19].

Структура геодемографической обстановки подразделяется на функциональную и территориальную. Функциональную структуру можно раскрыть, выделив в составе геодемографической обстановки структурно-функциональные подсистемы, характеризующие различные стороны развития населения: демографическую, экономико-демографическую, расселенческо-демографическую, социально-демографическую, этнодемографическую и эколого-демографическую. С помощью данной классификации подсистем можно представить состав и взаимодействие изучаемых геодемографических связей, а так же наметить дальнейшие пути моделирования.



Демографическая подсистема обладает наиболее разработанной методикой исследования. Здесь и показатели оценки естественного, механического движения, и возрастно-половая структура населения, и определенная статистическая база анализа и прогноза изучаемых процессов и структур. Экономико-демографическая подсистема является одной из ведущих в практическом использовании результатов исследований населения, поскольку она связана с географией трудовых ресурсов. Расселенческо-демографическая подсистема имеет особое значение для создания генпланов городов и схем районной планировки, обосновывая закономерности динамики расселения и принципы его оптимизации. Социально-демографическая подсистема сложна для анализа вследствие подвижности социальных факторов, а также переменчивости и неоднозначности критериев их оценки. Этнодемографическая подсистема объясняет демографические различия, обусловленные этническими особенностями населения той или иной территории. Эколого-демографическая подсистема подразумевает влияние природных факторов, действующих в конкретных социально-экономических условиях, на демографические процессы [19].

Геодемографическая обстановка имеет территориальную таксономию. В ее иерархии выделяются следующие таксономические уровни: макроуровень, мезоуровень, микрорайонный уровень и локальный уровень. Макроуровень подразумевает качественные геодемографические различия, касающиеся особенностей воспроизводства населения и трудовых ресурсов. К территориальным системам макроуровня в России можно отнести экономические районы и федеральные округа. Для мезоуровня характерны менее усредненные связи, на нем есть возможность сочетания мер по регулированию населения, которые принимаются на федеральном уровне, с усилиями региональных органов. Территориальные системы мезоуровня в России – республики, края и области. Микрорайонный уровень характеризуется замыканием демографических и социальных связей, что ведет к формированию соответствующих территориальных общностей населения. К территориальным системам микроуровня в России относятся муниципальные образования.

На локальном уровне происходит изучение сельских и небольших городских поселений, предприятий с целью дальнейшей конкретизации геодемографических зависимостей и для совершенствования централизованных методов сбора и обработки информации о населении. К территориальным системам локального уровня в России можно отнести сельские населенные пункты и крупные предприятия [8].

Методика исследования и полученные результаты

Теоретическое обоснование выбранной методики позволило перейти к сбору эмпирического материала в соответствии с концепцией геодемографической обстановки. Результатом этой работы стали отобранные 30 показателей по шести категориям геодемографической обстановки, представленные в таблице 1.



**Показатели геодемографической обстановки,
используемые в данном исследовании**

| Категория | Показатели | |
|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Общие | Частные |
| Демографическая (воспроизводство населения) | <ol style="list-style-type: none"> 1. Динамика численности населения. 2. Общий коэффициент естественного прироста | <ol style="list-style-type: none"> 1. Общий коэффициент рождаемости. 2. Общий коэффициент смертности. 3. Суммарный коэффициент рождаемости. 4. Коэффициент младенческой смертности |
| Экономико-демографическая (трудовые ресурсы и их характеристика) | <ol style="list-style-type: none"> 1. ВРП на душу населения. 2. Инвестиции в основной капитал на душу населения. 3. Уровень безработицы. 4. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата. 5. Количество организаций на душу населения | <ol style="list-style-type: none"> 1. Коэффициент демографической нагрузки. 2. Количество занятых в здравоохранении из расчета на душу населения. 3. Количество занятых в образовании из расчета на душу населения. 4. Численность студентов, обучающихся по программам среднего звена, в расчете на 1000 населения |
| Расселенческо-демографическая и качество жизни | <ol style="list-style-type: none"> 1. Плотность населения 2. Доля городского населения | <ol style="list-style-type: none"> 1. Ожидаемая продолжительность жизни 2. Площадь жилых помещений, приходящаяся на 1 чел. |
| Социально-демографическая (демографическое и миграционное поведение) | <ol style="list-style-type: none"> 1. Смертность от внешних причин. 2. Доля работников организаций с начисленной заработной платой ниже величины прожиточного минимума | <ol style="list-style-type: none"> 1. Общий коэффициент миграционного прироста. 2. Общий коэффициент брачности. 3. Общий коэффициент разводимости. 4. Индекс разводимости |
| Этнодемографическая | <ol style="list-style-type: none"> 1. Индекс присутствия в регионах других национальностей по отношению к титульной нации. русских | <ol style="list-style-type: none"> 1. Число выбывших из регионов за пределы России. 2. Число прибывших в регионы из-за пределов России |
| Эколого-демографическая | <ol style="list-style-type: none"> 1. Затраты на охрану окружающей среды в расчете на душу населения | <ol style="list-style-type: none"> 1. Уровень заболеваемости населения |

Источник: составлено авторами на основе данных [19].



Все показатели разбиты на две группы – общие и частные. Большая часть показателей относительные, рассчитанные на душу населения или на 1000 чел., позволяющие проводить сравнение 11 регионов, входящих в состав СЗФО РФ. Шесть показателей демографической категории характеризуют динамику воспроизводства населения и процессы естественного движения. Среди них к числу самых надежных демографы относят суммарный коэффициент рождаемости. Социально-экономическую обусловленность демографического процесса через опосредованный анализ результата вложений в здравоохранение, перинатальную медицину демонстрирует коэффициент младенческой смертности. Общие показатели из категории экономико-демографических дают возможность оценить экономический потенциал регионов (ВРП на душу населения и объем инвестиций) и результат деятельности хозяйствующих субъектов, выраженный в объеме начисленной заработной платы и уровне безработицы. Частные показатели данной категории позволяют связать демографические и экономические показатели через коэффициент демографической нагрузки – концентрированный показатель возрастной структуры населения и степени экономического давления неработающего населения на трудоспособную его часть. Кроме того, показатели занятости в образовании и здравоохранении, а также подготовки специалистов среднего профессионального звена позволяют раскрыть потенциал регионов по развитию профессионально-квалификационной структуры населения. Расселенческо-демографическая категория отобранных показателей дает возможность судить о достигнутом уровне урбанизации территорий (доля городского населения) и степени их хозяйственной освоенности в целом (плотность населения). К показателям качества жизни в условиях достигнутых регионами расселенческих результатов отнесены ожидаемая продолжительность жизни и обеспеченность населения регионов жилыми помещениями. Показатели социально-демографической категории отражают социально и экономически обусловленные процессы демографического поведения – репродуктивного, самосохранительного, миграционного. Репродуктивное поведение характеризуют показатели уровня брачности и разводимости, самосохранительное – смертности от внешних причин, миграционное – общий коэффициент миграционного прироста. Экономическая обусловленность демографического поведения выражена также показателем доли работников, имеющих заработную плату ниже прожиточного минимума. Этнодемографическая категория, наиболее сложная с точки зрения определения показателей, представлена рассчитанными по итогам переписи населения 2010 г. индексами присутствия в регионах других национальностей по отношению к титульной нации русских, а также показателями внешнего миграционного движения по прибытиям и выбытиям. Существует также сложность в отборе эколого-демографических показателей. Экономические возможности регионов в деле охраны окружающей среды представлены показателем затрат их бюджетов на экологические программы, а степень воздействия окружающей среды, природных условий в целом на здоровье населения – показателем уровня заболе-



ваемости, который дает отчасти возможность увидеть в совокупности эколого- и социально обусловленные процессы в развитии населения исследуемых регионов.

Таким образом, произведенный отбор показателей, выполненный в соответствии с концепцией геодемографической обстановки, позволяет исследовать взаимосвязи демографических и социальных процессов посредством изучения обусловленности характера демографических процессов социально-экономическими факторами и обратного влияния демографических процессов на социальное и экономическое развитие территорий. Следует отметить, что в изучении этого взаимодействия в разные периоды учеными выделялись определенные приоритеты. Так, Б.Ц. Урланис отмечал, что «решающее, доминирующее значение в демографических процессах имеют именно социально-экономические факторы, от которых в значительной степени зависит поведение людей, находящихся в определенных социально-экономических условиях» [15, с. 175]. В настоящее время ученых все больше привлекает вопрос обратного влияния человеческих ресурсов на социально-экономический потенциал территорий, в первую очередь на экономику и конкретные производства. Так, оценивая двойственную экономическую природу населения как производителя и как потребителя материальных благ, А.Г. Вишнеvский рассматривает вопросы демоэкономического взаимодействия через анализ влияния численности населения, его структуры и темпов роста на темпы роста производства [6; 7].

Отобрав 30 показателей, характеризующих особенности протекания демографических, социально-экономических, расселенческих, этно- и эколого-демографических процессов за период с 2010 по 2016 г., далее мы произвели расчет средних показателей этих значений для 11 субъектов СЗФО и выполнили первый этап ранжирования по средним значениям. После этого путем расчета темпов прироста значений и среднего значения темпов прироста был осуществлен следующий этап ранжирования. И наконец, суммирование рангов первого и второго этапов дало окончательную картину ранжирования субъектов СЗФО РФ по складывающемуся характеру геодемографической обстановки. Результаты ранжирования представлены в таблице 2.

Таблица 2

Итоговое ранжирование субъектов СЗФО по характеру геодемографических процессов

| Регион СЗФО РФ | Суммарное ранжирование показателей по средним значениям | Суммарное ранжирование по динамике показателей 2010 – 2016 гг. | Общая сумма | Место (ранг) региона |
|-----------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------|----------------------|
| Республика Карелия | 189 | 165 | 354 | 10 |
| Республика Коми | 159 | 170 | 329 | 9 |
| Архангельская область | 169 | 147 | 316 | 8 |
| Ненецкий АО | 152 | 124 | 276 | 2 |

Окончание табл. 2

| Регион СЗФО РФ | Суммарное ранжирование показателей по средним значениям | Суммарное ранжирование по динамике показателей 2010–2016 гг. | Общая сумма | Место (ранг) региона |
|-------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------|----------------------|
| Вологодская область | 164 | 132 | 296 | 4 |
| Калининградская область | 169 | 124 | 293 | 3 |
| Ленинградская область | 175 | 136 | 311 | 7 |
| Мурманская область | 160 | 147 | 307 | 6 |
| Новгородская область | 185 | 117 | 302 | 5 |
| Псковская область | 218 | 146 | 364 | 11 |
| Санкт-Петербург | 114 | 130 | 244 | 1 |

Источник: составлено авторами на основе данных [12].

Комплексный анализ показателей демографического, экономического и социального развития и темпов их прироста в период с 2010 по 2016 г. позволил провести типологию субъектов СЗФО по типу сложившейся в округе геодемографической обстановки (рис. 1).

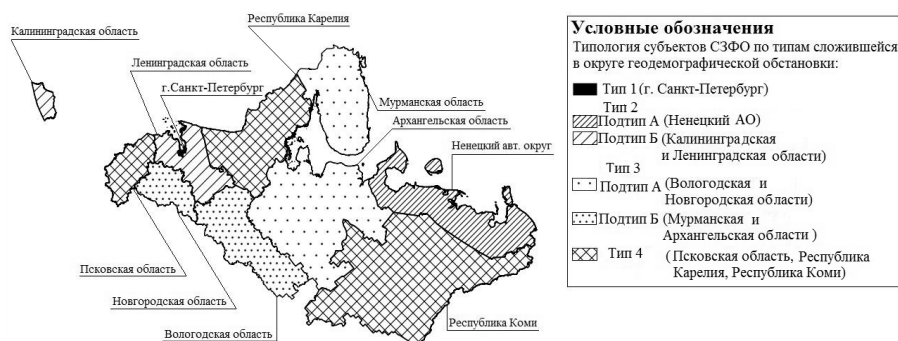


Рис. 1. Типология субъектов СЗФО по типу сложившейся в округе геодемографической обстановки

Источник: составлено авторами на основе данных [12].

Надо отметить, что определяющими для типологизации стали две группы параметров: значения показателей демографического развития — естественного и миграционного прироста, динамики численности населения, возрастной структуры населения, характера демографического поведения, демографической нагрузки, а также их динамика в совокупности с динамикой показателей социального и экономического развития. Тип обстановки варьирует от стабильной до негативно складывающейся, выделяются также подтипы.

Тип 1 — стабильная геодемографическая обстановка с положительным естественным и миграционным приростом при высоких значениях положительной динамики экономических и социальных показателей. К этому типу отнесен один субъект — Санкт-Петербург.



Тип 2 — стабильная геодемографическая обстановка как за счет естественного прироста, так и в большей степени внешнего миграционного, с положительной динамикой большинства экономических и социальных показателей, но негативными проявлениями самосохранительного поведения и возможным напряжением в этнодемографической сфере. В данном типе выделены 2 подтипа:

- **подтип А** — с молодым растущим населением, положительным естественным приростом, минимальной демографической нагрузкой и высокими значениями положительной динамики экономических и социальных показателей (Ненецкий АО);

- **подтип Б** — со стареющим населением, отрицательным естественным и положительным миграционным приростом, средними значениями положительной динамики экономических и социальных показателей (Калининградская и Ленинградская области).

Тип 3 — нестабильная геодемографическая обстановка за счет высоких значений отрицательного естественного прироста, миграционного оттока, частично компенсируемого внешней и внутренней миграцией, со средними значениями положительной динамики ряда экономических и социальных показателей, спокойным этнодемографическим развитием. Включает 2 подтипа:

- **подтип А** — со старым населением, отрицательным естественным и миграционным приростом, высокой демографической нагрузкой, высокими и средними значениями положительной динамики большинства экономических и социальных показателей (Вологодская и Новгородская области);

- **подтип Б** — со стареющим населением, отрицательным естественным и миграционным приростом, частично компенсируемым внешней миграцией, средней по региону демографической нагрузкой и средне-региональными значениями положительной динамики экономических и социальных показателей (Мурманская и Архангельская области).

Тип 4 — негативно складывающаяся геодемографическая обстановка с отрицательными или нулевыми значениями естественного прироста и высокими значениями миграционного оттока, низкими значениями динамики экономических и социальных показателей, проявлениями негативного самосохранительного поведения и возможным этнодемографическим напряжением. К данному типу отнесены Псковская область, Республика Карелия и Республика Коми.

Особенности проявления геодемографической обстановки в регионах Северо-Запада России и меры по ее улучшению

Проведенный анализ динамики геодемографических процессов в регионах СЗФО позволил выделить как общие для округа особенности геодемографических процессов, так и внутрирегиональные в соответствии с отмеченными типами геодемографической обстановки. К числу общих особенностей геодемографического развития Северо-Запада России относятся следующие:



- низкая плотность населения (ниже средней по России), за исключением Санкт-Петербурга и Калининградской области;
- более высокая, чем в среднем по России, доля городского населения;
- низкий по сравнению со среднероссийскими значениями уровень рождаемости (за исключением Ненецкого АО и Республики Коми) и высокий уровень смертности;
- низкий процент брачности и высокий процент разводимости (выше среднего по России);
- высокая демографическая нагрузка на население со стороны лиц нетрудоспособных возрастов;
- недостаточно высокий миграционный прирост населения, за исключением Ленинградской области, Санкт-Петербурга и Калининградской области.

При этом очевидны типовые различия геодемографической обстановки.

Тип 1 – Санкт-Петербург. Главная черта Санкт-Петербурга, оказывающая влияние на все геодемографические процессы, – это его столичное положение в регионе, дающее городу преимущества во всех аспектах социально-экономического развития. Растущий экономический потенциал создает условия для миграционного притока, за счет чего и растет численность населения Санкт-Петербурга. Вместе с тем демографический потенциал города крайне низкий, он имеет вместе с Ленинградской областью одно из самых низких в округе средних значений общего коэффициента рождаемости [24], которое обусловлено сложившимися нормами детности, с трудом поддающимися экономическому стимулированию, несмотря на то что в Санкт-Петербурге, как и в других субъектах СЗФО, действуют наряду с общегосударственной программой выплат материнского капитала программы региональные (рис. 2).

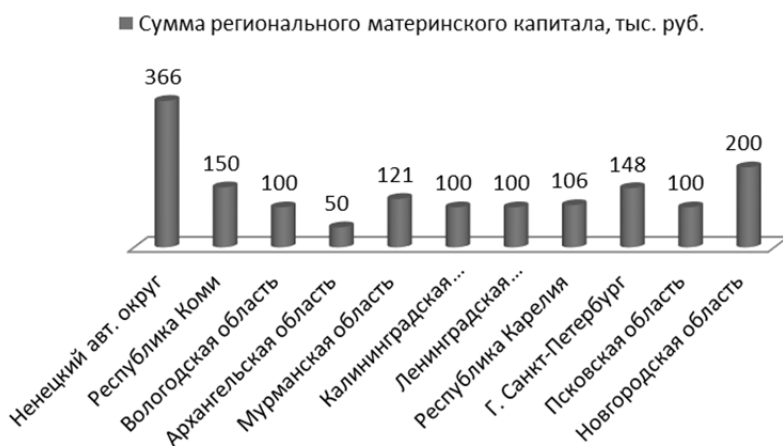


Рис. 2. Сумма регионального материнского капитала по СЗФО на 2016 г., тыс. руб.

Источник: составлено авторами на основе данных [13].



В Санкт-Петербурге крайне важно продолжить работу по усилению рождаемости, поддержке материнства и детства. Кроме того, с учетом высокого миграционного прироста необходим постоянный мониторинг миграционной ситуации с точки зрения региональной безопасности и предотвращения конфликтогенности.

Тип 2, подтип А – Ненецкий АО. Он стоит несколько особняком среди других регионов, расположен в Арктической зоне РФ, полностью относится к районам Крайнего Севера, имеет самые низкие значения численности [21] и плотности населения. Основная хозяйственная специализация – добыча нефти и природного газа – дает региону один из самых высоких показателей ВРП на душу населения в стране [5]. Регион является лидером по большинству демографических и экономико-демографических показателей, демонстрирует высокую их динамику. Вместе с тем в округе существуют проблемы негативного самосохранительного и репродуктивного поведения – высокий процент смертности от внешних причин [25], низкий уровень брачности [22]. Кроме того, многонациональный состав населения и проблемы обеспечения прав малочисленных народов Крайнего Севера могут вызывать этно-демографическое напряжение.

Тип 2, подтип Б – Калининградская и Ленинградская области. Регионы имеют существенные различия в географическом положении (у Ленинградской области – пристоличное, у Калининградской – анклавное), но демографические процессы схожи. Регионы еще не преодолели демографический спад и вместе с тем демонстрируют рост численности населения [21], обеспечиваемый самыми высокими значениями миграционного прироста [10] за счет внешней миграции, которая в том числе поддерживается реализацией в регионах Государственной программы оказания содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом. Результаты ее реализации за 2010 – 2016 гг. показаны в таблице 3.

Таблица 3

Численность участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, за 2010 – 2016 г.

| Участники | Численность, чел. | Численность, % |
|-------------------------|-------------------|----------------|
| Республика Карелия | 4069 | 7,1 |
| Архангельская область | 2911 | 5,1 |
| Ненецкий АО | 323 | 0,6 |
| Вологодская область | 1407 | 2,5 |
| Калининградская область | 29931 | 52,4 |
| Ленинградская область | 2063 | 3,6 |
| Мурманская область | 5440 | 9,5 |
| Новгородская область | 5539 | 9,7 |
| Псковская область | 5433 | 9,5 |
| <i>Всего по СЗФО</i> | 57116 | 100,0 |

Источник: составлено авторами на основе данных [12].



Учитывая высокий миграционный динамизм, крайне важно проводить в регионах регулярный мониторинг миграционной ситуации. Следует также отметить, что фиксируемые в Ленинградской области самые низкие по округу показатели рождаемости несколько занижены в связи с тем, что часть рождений у жительниц Ленинградской области регистрируется в Санкт-Петербурге. При этом в Ленинградской области суммарный коэффициент рождаемости в городских поселениях выше, а среднее число рожденных детей в реальных поколениях женщин в Ленинградской области заметно выше, чем в Санкт-Петербурге [3]. Оба региона имеют существенную положительную динамику экономических и социальных показателей за последние годы.

Тип 3, подтип А – Новгородская и Вологодская области. Регионы находятся в зоне влияния двух столиц – в большей степени Санкт-Петербурга, а юг Вологодской области – Москвы, в результате чего их покидает часть молодого мобильного населения и ускоренно идут процессы старения населения. В Новгородской области фиксируется самый высокий по округу показатель демографической нагрузки со стороны лиц нетрудоспособных возрастов. Данные субъекты малопривлекательны и для мигрантов, поскольку не отличаются достаточно развитыми инфраструктурой, социальной и экономической сферой. Чтобы остановить отток населения в другие регионы и, наоборот, привлечь население, регионы участвуют в Программе переселения соотечественников (см. табл. 3), кроме того, за последние годы ими много сделано для улучшения экономических показателей, особенно Новгородской областью.

Тип 3, подтип Б – Архангельская и Мурманская области. На характер геодемографической обстановки в регионах оказывает влияние в первую очередь географическое положение. Большая часть территорий относится к зоне Крайнего Севера, а Мурманская область почти вся лежит за Полярным кругом. Регионы имеют широкий выход к морям Северного Ледовитого океана. Для Мурманской области важной чертой является приграничное положение. Регионы обладают существенным экономическим потенциалом и нуждаются в дополнительных трудовых ресурсах. Вместе с тем демографические показатели характеризуются отрицательными значениями – негативным естественным приростом и значительными миграционными потерями. В регионах высокие показатели смертности от внешних причин. Действующая Государственная программа по переселению соотечественников, проживающих за рубежом, не имеет здесь значимых результатов (см. табл. 3). Для данных территорий требуется разработка отдельной миграционной политики по привлечению как внутренних, так и внешних мигрантов. Необходимо создавать инфраструктуру отдельных городов, рабочие места, улучшать социальные условия, осуществлять целевую подготовку специалистов для активно развивающихся здесь в последние годы инвестиционных проектов.

Тип 4 – Республика Карелия, Республика Коми, Псковская область. Регионы существенно различаются по географическому положению, однако в динамике демографических процессов у них много общего. Псковская область и южная часть Республики Карелия находятся в зоне действия агломерации Санкт-Петербурга, что негативным образом ска-



зывается на миграционной ситуации в регионах, вызывая быстрый эффект старения населения и снижение демографического потенциала территорий. Здесь фиксируются самые высокие показатели смертности [23], ниже среднего по округу показатели рождаемости [24]. Республика Коми имеет периферийное по отношению к центру округа положение, но при этом граничит с активно развивающимися Ненецким, Ямало-Ненецким и Ханты-Мансийским автономными округами, и в результате, несмотря на то что в последние годы в республике существенно возросли показатели рождаемости и естественного прироста, регион имеет самые низкие значения отрицательного миграционного прироста [10], который сводит на нет все демографические успехи. В республике также самые высокие значения смертности от внешних причин [25]. При этом регион располагает и ресурсным, и экономическим потенциалом (высокие значения ВРП и инвестиций на душу населения) для поддержания геодемографической обстановки, но динамика большинства экономических и социальных показателей за последние годы оставляет желать лучшего. Низкие значения динамики геодемографической обстановки с 2010 по 2016 г. характерны также для Республики Карелия и Псковской области. Для регионов данного типа необходима разработка комплексных демографических программ развития регионов, а для республик она должна проводиться с учетом многонациональности территорий, особенностей хозяйства и культуры коренных народов.

Таким образом, использованная методика позволила выявить на мезоуровне как общие для регионов черты геодемографической обстановки, так и существенные различия и отдельные специфичные черты и механизмы протекания комплекса процессов геодемографического развития на уровне регионов Северо-Запада России. На основе проведенного анализа осуществлена типологизация регионов как по средним значениям, так и по динамике основных геодемографических показателей. Выявленные особенности дали возможность предложить территориально адаптированные рекомендации по улучшению демографической ситуации в регионах Северо-Запада России.

Список литературы

1. Агафонов Н.Т., Голубев А.Н. Категории и факторы демографической обстановки (ситуации) // Народонаселение. Прикладная демография. М., 1973.
2. Анохин А.А., Савченко Н.Д., Федоров Г.М. Системный подход в географии населения // Проблемы территориальной организации экономики / под ред. С.Б. Лаврова. Л., 1979.
3. Архангельский В.Н. Рождаемость в регионах Северо-Западного федерального округа // Проблемы развития территории. 2016. №5. С. 38–56.
4. Валентей Д.И. К вопросу о системе наук и законов народонаселения // Изв. АН СССР. Сер. экон. науки. 1970. №6. С. 20–24.
5. Валовой региональный продукт на душу населения // ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/indicator/42928> (дата обращения: 31.08.2018).
6. Вишневский А.Г. Воспроизводство населения и общество: История, современность, взгляд в будущее. М., 1982.
7. Вишневский А.Г., Шукайло В.Ф. О взаимосвязи демографического и экономического роста // Народонаселение: население и экономика. М., 1973. С. 28–33.



8. *Демографические итоги* // Демоскоп Weekly. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0613/barom03.php> (дата обращения: 18.08.2018).
9. Ковалев С.А., Ковальская Н.Я. География населения СССР. М., 1980.
10. Коэффициент миграционного прироста // ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/indicator/43696> (дата обращения: 31.08.2018).
11. *Народонаселение. Энциклопедический словарь* / гл. ред. Г.Г. Меликьян. М., 1994.
12. *Показатели* // ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/indicators/> (дата обращения: 31.08.2018).
13. *Региональный материнский капитал* // Про материнский капитал. URL: <http://pro-materinskiy-kapital.ru/regionalniy/> (дата обращения: 31.08.2018).
14. Рыбаковский Л.Л., Осипов Г.В. Демографическое развитие России в XXI веке. М., 2009.
15. Урланис Б.Ц. Народонаселение: исследования, публицистика : сб. ст. М., 1976.
16. Федоров Г.М. Геодемографическая обстановка. Л., 1984.
17. Федоров Г.М. Геодемографическая типология / под ред. Н.Т. Агафонова. Л., 1985.
18. Федоров Г.М. Об актуальных направлениях геодемографических исследований в России // Балтийский регион. 2014. №2 (20). С. 7–28.
19. Федоров Г.М. Научные основы концепции геодемографической обстановки. Л., 1991.
20. Хомра У.А. Воспроизводство населения (территориально-организационный аспект). М., 1990.
21. Численность населения // ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/indicator/43701> (дата обращения: 31.08.2018).
22. Число браков в расчете на 1000 населения за год // ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31266> (дата обращения: 31.08.2018).
23. Число зарегистрированных умерших в расчете на 1000 населения // ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/indicator/33537> (дата обращения: 31.08.2018).
24. Число родившихся на 1000 населения за год // ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31269> (дата обращения: 31.08.2018).
25. Число умерших по основным классам и отдельным причинам смерти за год // ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31620> (дата обращения: 31.08.2018).

Об авторах

Лариса Леонидовна Емельянова – канд. геогр. наук, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: larissaemel@yandex.ru

Валерия Константиновна Ежова – студ., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: starwars_1995@inbox.ru

The authors

Dr Larisa L. Emelyanova, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: larissaemel@yandex.ru

Valeriya K. Ezhova, student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: starwars_1995@inbox.ru