

---

---

# РЕЦЕНЗИЯ

---

---

**Е. С. Арляпова**

---

## НОВЫЙ ЭТАП В РАЗВИТИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

---

**Современная политическая наука: Методология / отв. ред.  
О. В. Гаман-Голутвина, А. И. Никитин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. :  
Аспект Пресс, 2019. — 776 с.**

---

В настоящее время очевидно, что методологическая корректность является императивным условием успеха научного исследования (которое, собственно, и начинается с построения методологического дизайна), а современная политическая наука в целом развивается в системе различных методологических стратегий. Поэтому сегодня сложно представить, что, по свидетельству Н. Бека, К. Ашен вспоминал, что менее полувека назад, в 1970-х годах, «ни один политологический журнал не приветствовал методологические статьи, а многие отклоняли их сразу же» (цит. по: [2, с. 1]). На этапе формирования методологии как фундамента политологии в качестве самостоятельного направления на страницах профессиональной периодики нередко можно было встретить противопоставление ее другим, на тот момент устоявшимся «путям к политическому знанию». Авторы нередко ставили вопрос о мотивации, различиях, а также «образовательных, личностных, карьерных и политических последствиях» приверженности самой идеи собственной методологии политической науки. В начале 1990-х годов, характеризуя этапы становления субдисциплины, Г. Кинг приводил с десяток названий, которыми в разное время исследователи-политологи описывали «то, что сейчас мы называем политической методологией» [3, с. 1]: «политическая статистика» (1926), «политическая арифметика» (1971), «полиметрия», «политиметрия», «политометрия» (соответственно 1972, 1975, 1976 годы), «количественная политическая наука» (1973) и т. д. «Лоскутное одеяло» из наименований, по его мнению, давало четкое представление о рубежах развития направления, коих с 1906 по 1988 год он насчитал пять. Ключевую роль в разработке методологии политической науки за рубежом сыграло появление специализированного журнала «Политическая методология» (ныне «Политический анализ»), издание которого в значительной степени позволило определить предметное поле и теоретический каркас данного направления. Издание журнала, как правило, рассматривается, в качестве рубежной вехи в определении возраста дисциплины (которая и в начал века трактовалась как «молодая» [4, р. 423]), поскольку эта арена профессиональной коммуникации позволяет дать импульс дальнейшему развитию на новом уровне [2, р. 651].

Полагаю, что импульсом развития политической методологии в нашей стране определенно станет выход первого в России фундаментального (около 800 страниц) издания по методологии политической науки, опубликованного под редакцией известных специалистов президента Российской ассоциации политической науки, председателя ФУМО «Политические науки и регионоведение», заведующей кафедрой МГИМО профессором О. В. Гаман-Голутвиной (которая была инициатором

и руководителем проекта) и почетного президента РАПН профессора МГИМО А.И. Никитина. Примечательно, что данная книга подготовлена под эгидой МГИМО МИД России и Российской ассоциации политической науки, которые в течение последних лет издали серию фундаментальных работ, включая пятитомную серию «Российская политическая наука: Истоки и перспективы» под общей редакцией О. В. Гаман-Голутвиной.

Над проектом работал без преувеличения выдающийся коллектив авторов, представляющих ведущие отечественные политологические школы, прежде всего МГИМО МИД России, который в текущем году отмечает свой 75-летний юбилей. Среди авторов — академик РАН, ректор МГИМО МИД России А. В. Торкунов; академик РАН, член дирекции ИМЭМО РАН В. Г. Барановский; президент ИМЭМО РАН академик РАН А. А. Дынкин; директор Института проблем международной безопасности РАН, декан факультета мировой политики МГУ, академик РАН А. А. Кокошин; академик РАН Н. А. Симония; член-корреспондент РАН, заместитель директора ИМЭМО РАН И. С. Семенов; заведующие кафедрами политологического профиля профессора М. М. Лебедева, М. М. Мчедлова, Л. В. Сморгун, А. И. Соловьев, О. В. Гаман-Голутвина; М. В. Ильин; Е. Б. Шестопал; директора исследовательских центров МГИМО профессора А. И. Никитин и А. Д. Воскресенский; спецпредставитель Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в области информационной безопасности А. В. Крутских и другие известные политологи.

Тексты без малого почти сорока специалистов, каждый из которых обладает непререкаемым авторитетом в своей области, на страницах совместного фундаментального труда подтвердили справедливость утверждения о том, что методологи «носят сразу две шляпы» [7, р. 597]: с одной стороны, они фокусируются на решении задач в своей конкретной субдисциплине, а с другой — посвящают внимание анализу методов, способных эффективно решать задачи общетеоретического плана. Отраженная в постулате кардинальная смена видения методологии как профессии и как призвания (без противопоставления и вынужденного выбора) — результат практически полувековой эволюции направления и непрекращающихся усилий его приверженцев. В книге представлены все значимые для современного состояния политической науки подходы и парадигмы — от уже ставших классическими в рамках субдисциплины до тех, что еще находятся в стадии обсуждения своей идентичности, но уже не оказывают существенного влияния на развитие дисциплины. Однако даже те направления, которые в совокупности определяют мейнстрим в политологии сегодня, привносят «очень разный теоретико-аналитический багаж в политический анализ» [7, р. 7—11], а «иногда кажется, что они воюют» [9, р. 3] (вплоть до «перестройки» и «бунта» [19] во имя методологического плюрализма и против гегемонии рационального выбора и количественных методов в журнальных публикациях и подготовке выпускников [21; р. 293, 20, р. 73]), интеллектуальные битвы, как принято в профессиональной среде, носят исключительно дружеский характер, будучи пронизанными общим пониманием единой цели, заключенной в дальнейшем эффективном развитии данной области знания.

При этом интеллектуальные дискуссии, как и принято в профессиональной среде, носят исключительно дружеский характер, будучи пронизанными общим пониманием единой цели, заключенной в дальнейшем эффективном развитии данной области знания, что, в свою очередь, способно существенно повысить влияние политической науки на реальную политику. И в этом смысле политологи в полной мере отвечают на вызовы современной политики [8].

Выбором авторского состава обусловлена еще одна очевидная удача. Как отмечает инициатор и руководитель проекта О. В. Гаман-Голутвина, идея заключалась в

том, чтобы представить «широкую панораму классических и современных интеллектуальных политико-теоретических парадигм, выполняющих функцию методологических оснований политологических исследований» [1, с. 10]. И задуманный широкий охват состоялся — издание не только содержит анализ ключевых для политологии методологических подходов, но и отчетливо демонстрирует тренды развития современной отечественной политической науки в лице наиболее ярких ее представителей, включая устойчивое укоренение методологического плюрализма и многообразия в отрасли. Сегодня российскую политическую науку волнуют те же проблемы, что и большинство профессиональных сообществ политологов различных стран. Концептуальная архитектура и фокус нового издания это иллюстрируют. Воплощение замысла в очередной раз доказывает, что цель методологии остается неизменной — она состоит в поиске наиболее эффективной исследовательской стратегии, отвечающей как стадии исследовательского процесса и степени доступности данных, так и собственно исследовательскому вопросу.

Авторы излагают глубокое, в полном смысле «инсайдерское» представление о методологических задачах, составляющих «наибольшее сложности для политологов — не только начинающих, но также имеющих опыт» [1, с. 10]. Явственное понимание и стремление максимально способствовать решению этих сложных задач делает текст бесконечно интересным для последних и незаменимым для первых — на ранних и всех последующих этапах профессиональной карьеры. Здесь уместно отметить, что само инициирование проекта методологической направленности говорит в пользу представленного на страницах книги тезиса о специфике развития политологии в нашей стране, которое в первое десятилетие официальной истории дисциплины проходило под знаком «парадигмы освоения» (А. Д. Богатуров) — неизбежного с позиции признания необходимости дальнейшего вовлечения в мировую политическую науку этапа становления российских политологов, который в начале 2000-х годов определенно перешел в новую стадию — самостоятельного оригинального развития, а сегодня мы видим его результаты.

Более того, анализируемое издание имеет и образовательную направленность, что развивает важную традицию отечественной политологии [10, с. 7]. Вопрос последующей применимости результатов был профессионально реализован авторским коллективом. Представленный в фундаментальном труде обширнейший материал классифицирован таким образом, что позволяет рассматривать его в формате надежного основания для изучения значительного ряда политологических дисциплин, обеспечивает высокую востребованность и функциональность в качестве своеобразного компаса в движении по широкому спектру теоретико-концептуальных оснований изучения и интерпретации внутренней и международной политики.

Университеты приветствуют взаимодополняемый, синхронный характер исследовательской и преподавательской работы, поскольку «обе влекут за собой приобретение новых знаний и передачу их другим, хотя в несколько разных формах» [9, р. 32]. Все ведущие зарубежные политологические школы уделяют повышенное внимание методологическому аспекту в исследовательской и преподавательской деятельности, что отражено в содержательном наполнении читаемых студентам курсов и тематике публикаций [11 — 15]. Практически в каждом из числа значительных центров изучения политической науки за рубежом есть собственные, а иногда объединенные с факультетами других специальностей департаменты по методологии. Так, например, в основе создания такого (как раз объединенного) департамента в Лондонской школе экономики и политических наук оказался выявленный Советом по экономическим и социальным исследованиям «методологический пробел» в подготовке студентов-исследователей. Исследовательские навыки по каждой дисциплине входят в число установленных требований Школы. С учетом значитель-

ного дублирования навыков у разных факультетов и с целью усовершенствования образовательного процесса было решено создать отдельный департамент (факультет) методологии, занятия на котором доступны любому студенту-исследователю Школы, независимо от того, к какому «основному» факультету он/она относится. Это интересный опыт, который со временем может найти применение в российских центрах подготовки специалистов.

Есть еще одно потенциальное измерение прикладной востребованности рецензируемого издания. Известна истина о том, что нет ничего практичнее хорошей теории. В данном случае методологическая корректность политологического мышления может способствовать и корректности практического политического мышления и управления, качество которого на постсоветском пространстве все еще оставляет желать лучшего [17; 18].

В данном контексте выход российского фундаментального издания по методологии политической науки — это большой шаг не только в развитии отечественных политологических школ, но и такой же знаковый шаг, синхронный с движением мирового профессионального сообщества в развитии отрасли и генерировании новых идей. Авторы внесли значительный вклад в развитие эвристического потенциала дисциплины. В локальном смысле этот вклад означает интеллектуальную инвестицию в подготовку молодых российских политологов, которая, будем надеяться, окупится сторицей в ближайшем будущем.

## Список литературы

1. *Современная политическая наука: Методология* / отв. ред. О. В. Гаман-Голутвина, А. И. Никитин. 2-е изд., испр. и доп. М., 2019.
2. Beck N. Political Methodology: A Welcoming Discipline // *Journal of the American Statistical Association*. 2000. Vol. 95, № 450. P. 651—654.
3. King G. On Political Methodology // *Political Analysis*. 1991. Vol. 2. P. 1—30. URL: <https://gking.harvard.edu/files/gking/files/polmeth.pdf> (дата обращения: 21.06.2019).
4. Achen C. Toward a New Political Methodology: Microfoundations and ART // *Annual Review of Political Science*. 2002. Vol. 5. P. 423—450.
5. King G., Keohane R. O., Verba S. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton University Press, 1994. URL: <http://assets.press.princeton.edu/chapters/p5458.pdf> (дата обращения: 20.06.2019).
6. Roberts M. E. What is Political Methodology? // *PS: Political Science and Politics*. 2018. Vol. 51, № 3. P. 597—601. doi:10.1017/S1049096518000537.
7. Hay C. *Political Analysis: A Critical Introduction*. McMillan International Higher Education, 2002.
8. Гаман-Голутвина О. В. Политическая наука перед вызовами современной политики. К 60-летию САПН / РАПН // *Полис. Политические исследования*. 2016. № 1. С. 8—28. doi: <https://doi.org/10.17976/jpps/2016.01.02>.
9. King G., Keohane R. O., Verba S. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton University Press, 1994. URL: <http://assets.press.princeton.edu/chapters/p5458.pdf> (дата обращения: 20.06.2019).
10. *Сравнительная политология: учебник* / под ред. О. В. Гаман-Голутвиной. М., 2015.
11. Brady H. E., Collier D., Box-Steffensmeier J. M. Overview Of Political Methodology: Post-Behavioral Movements and Trends, 2011. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199604456.013.0048. URL: <https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199604456.001.0001/oxfordhb-9780199604456-e-048> (дата обращения: 23.06.2019).
12. Glynn A. N., Ichino N. Using Qualitative Information to Improve Causal Inference // *American Journal of Political Science*. 2015. Vol. 59, № 4. P. 1055—1071.
13. Hollyer J. R., Rosendorff P. B., Vreeland J. R. Measuring Transparency // *Political Analysis*. 2014. Vol. 22, № 4. P. 413—434.

14. Mahoney J., Thelen K. *Advances in Comparative-Historical Analysis*. Cambridge University Press, 2015.
15. Shames S.L., Wise T. Gender, Diversity, and Methods in Political Science: A Theory of Selection and Survival Biases // *PS: Political Science & Politics*. 2017. Vol. 50, № 3. P. 811—823.
16. Gaman-Golutvina O. Political Elites in the Commonwealth of Independent States: Recruitment and Rotation Tendencies // *Comparative Sociology*. 2007. Vol. 6, iss. 1—2. doi: <https://doi.org/10.1163/156913307X208140>.
17. Gaman-Golutvina O. The Changing Role of the State and State Bureaucracy in the Context of Public Administration Reforms: Russian and Foreign Experience // *Journal of Communist Studies and Transition Politics*. 2008. Vol. 24, iss. 1. P. 37—53. doi: [doi.org/10.1080/13523270701840449](https://doi.org/10.1080/13523270701840449).
18. *Perestroika! The Raucous Rebellion in Political Science* / Monroe K. R. (ed.). Yale University Press, 2005.
19. Miller A. H., Tien C., Peebler A. A. The American Political Science Review Hall of Fame: Assessments and Implications for an Evolving Discipline // *PS: Political Science & Politics*. 1996. Vol. 29, № 1. P. 73—83. doi: [10.2307/420198](https://doi.org/10.2307/420198).
20. Thies C. G., Hogan R. E. The State of Undergraduate Research Methods Training in Political Science // *PS: Political Science & Politics*. 2005. Vol. 38, № 2. P. 293—297. doi: [10.1017/S1049096505056519](https://doi.org/10.1017/S1049096505056519).

---

## References

1. Gaman-Golutvina, O. V., Nikitin, A. I. (Ex. ed.) 2019, *Sovremennaya politicheskaya nauka: Metodologiya* [Contemporary Political Science: Methodology], Moscow (in Russ.).
2. Beck, N. 2000, Political Methodology: A Welcoming Discipline, *Journal of the American Statistical Association*, Vol. 95, no. 450, p. 651—654.
3. King, G. 1991, On Political Methodology, *Political Analysis*, no. 2, p. 1—30, available at: <https://gking.harvard.edu/files/gking/files/polmeth.pdf> (accessed 21.06.2019).
4. Achen, C. 2002, Toward a New Political Methodology: Microfoundations and ART, *Annual Review of Political Science*, no. 5, p. 423—450.
5. King, G., Keohane, R. O., Verba, S. 1994, *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*, Princeton University Press, available at: <http://assets.press.princeton.edu/chapters/p5458.pdf> (accessed 20.06.2019).
6. Roberts, M. E. 2018, What is Political Methodology? *PS: Political Science and Politics*, Vol. 51, no. 3, p. 597—601. Doi: <https://doi.org/1017/S1049096518000537>.
7. Hay, C. 2002, *Political Analysis: A Critical Introduction*, McMillan International Higher Education.
8. Gaman-Golutvina, O. V. 2016, Political science facing the challenges of modern politics. to the 60th anniversary of RPSA / SPISA, *Polis. Political Studies*, no. 1, p. 8—28. Doi: <https://doi.org/10.17976/jpps/2016.01.02> (in Russ.).
9. King, G., Keohane, R. O., Verba, S. 1994, *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*, Princeton University Press, available at: <http://assets.press.princeton.edu/chapters/p5458.pdf> (accessed 20.06.2019).
10. Gaman-Golutvina, O. V. (ed.) 2015, *Sravnitel'naya politologiya* [Comparative Political Science], textbook, Moscow (in Russ.).
11. Brady, H. E., Collier, D., Box-Steffensmeier, J. M. 2011, *Overview Of Political Methodology: Post-Behavioral Movements and Trends*. Doi: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199604456.013.0048>, available at: <https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199604456.001.0001/oxfordhb-9780199604456-e-048> (accessed 23.06.2019).
12. Glynn, A. N., Ichino, N. 2015, Using Qualitative Information to Improve Causal Inference, *American Journal of Political Science*, Vol. 59, no. 4, p. 1055—1071.
13. Hollyer, J. R., Rosendorff, P. B., Vreeland, J. R. 2014, Measuring Transparency, *Political Analysis*, Vol. 22, no. 4, p. 413—434.
14. Mahoney, J., Thelen, K. 2015, *Advances in Comparative-Historical Analysis*, Cambridge University Press.

15. Shames, S. L., Wise, T. 2017, Gender, Diversity, and Methods in Political Science: A Theory of Selection and Survival Biases, *PS: Political Science & Politics*, Vol. 50, no. 3, p. 811—823.
16. Gaman-Golutvina, O. 2007, Political Elites in the Commonwealth of Independent States: Recruitment and Rotation Tendencies, *Comparative Sociology*, Vol. 6, no. 1—2. Doi: <https://doi.org/10.1163/156913307X208140>.
17. Gaman-Golutvina, O. 2008, The Changing Role of the State and State Bureaucracy in the Context of Public Administration Reforms: Russian and Foreign Experience, *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, Vol. 24, no. 1, p. 37—53. Doi: <https://doi.org/10.1080/13523270701840449>.
18. Monroe, K. R. (ed.) 2005, *Perestroika! The Raucous Rebellion in Political Science*, Yale University Press.
19. Miller, A. H., Tien, C., Peebler, A. A. 1996, The American Political Science Review Hall of Fame: Assessments and Implications for an Evolving Discipline, *PS: Political Science & Politics*, Vol. 29, no. 1, p. 73—83. Doi: <https://doi.org/10.2307/420198>.
20. Thies, C. G., Hogan, R. E. 2005, The State of Undergraduate Research Methods Training in Political Science, *PS: Political Science & Politics*, Vol. 38, no. 2, p. 293—297. Doi: <https://doi.org/10.1017/S1049096505056519>.

### **Об авторе**

---

**Елена Сергеевна Арляпова**, кандидат политических наук,  
МГИМО (У) МИД РФ, Россия.

====

### **The author**

---

**Dr Elena S. Arlyapova**, MGIMO-University, Russia.  
E-mail: [elena.s.arlyapova@gmail.com](mailto:elena.s.arlyapova@gmail.com)

—