

УДК 911.3

**АРХИТЕКТУРНЫЕ  
ЛАНДШАФТЫ  
КАЛИНИНГРАДА  
КАК ОБЪЕКТЫ  
ПРИТЯЖЕНИЯ  
ГОРОДСКОГО  
ТУРИЗМА**

**Е. Г. Кропинова\***  
**К. А. Кропинова\*\***



*Рассматриваются вопросы развития городского туризма как одного из факторов социально-экономического развития территории. Проведен расчет поступлений от туризма при появлении нового объекта для посещения и включении его в экскурсионные маршруты и программы. Выполнен анализ опыта развития исторических городов Европы с позиций туристической привлекательности. Проанализирована роль архитектурного ландшафта в формировании позитивного имиджа города для туристов. На примере Калининграда рассмотрена история вовлечения объектов историко-культурного наследия в туристическое использование.*

*Приведены также результаты Международного архитектурно-градостроительного конкурса на разработку концепции развития территорий исторического центра Калининграда «Королевская гора и ее окружение» («Сердце города»). Даны рекомендации по использованию наиболее интересных с позиций туристской привлекательности предложений конкурсантов. Выявлены возможности формирования новых архитектурных ландшафтов.*

**Ключевые слова:** пространственная организация туризма; городской туризм; экономика туризма; архитектурный ландшафт; туристская привлекательность; архитектурно-градостроительный конкурс; исторический центр Калининграда

**Введение**

Роль городов как туристических дестинаций постоянно возрастает. Наибольшей популярностью пользуются исторические города, и Калининград — один из таких городов. Однако его туристический потенциал в настоящее время используется не в достаточной мере. Во многом это связано с тем, что в ходе Второй мировой войны были утрачены наиболее

---

\* Балтийский федеральный университет им. И. Канта  
236041, Россия, Калининград,  
ул. А. Невского, 14

\*\*Санкт-Петербургский  
государственный университет  
199034, Россия, Санкт-Петербург,  
Университетская наб., 7—9

Поступила в редакцию 10.09.2014 г.

doi: 10.5922/2074-9848-2014-4-6

© Кропинова Е. Г., Кропинова К. А., 2014



яркие объекты историко-культурного и архитектурного наследия, ради которых туристы готовы совершать путешествия. Поэтому одним из результатов проведенного в 2013—2014 гг. конкурса проектов застройки исторического центра «Сердце города» должно стать формирование имиджа Калининграда как туристической дестинации. При этом основная роль отводится формированию привлекательных для туристов архитектурных ландшафтов.

Несмотря на стабильно возрастающий интерес к проблемам развития городов, в российских и зарубежных исследованиях вопросам городского туризма и городского пространства для целей туризма уделяется недостаточно внимания. При изучении городского туризма исследователи чаще сосредотачиваются на событийных мероприятиях, или на культурном туризме. Событийный туризм как особая форма культурного туризма рассматривается в качестве способа решения проблем дифференциации туристического продукта и преодоления сезонности в условиях постоянного роста конкуренции среди городов [19]. Для Калининградской области особенно полезен опыт исследователей из стран-соседей. В Польше, например, особое внимание уделяется возрождению историко-культурного наследия в контексте воссоздания окружающего ландшафта, ведь здесь имеется 446 местностей, где туристские ресурсы связаны с польской историей [18].

При изучении городского пространства в контексте его привлекательности для туристов можно согласиться с выделением в теории Д. Макканнела трех составных элементов: достопримечательности, туристы и маркеры. В этой связи теория туристской привлекательности фокусируется в основном на вопросе о том, как была задумана презентация пространства. Таким образом, необходимо организовать восприятие культурного опыта потенциальными посетителями с целью их реального привлечения [15].

Целостное восприятие достопримечательности как культурно-исторического объекта достигается путем создания архитектурных ансамблей, под которыми понимается функционально связанная совокупность зданий и прилегающей среды, приведенная к единству и получившая определенный художественный облик [9]. Выделяют два вида архитектурных ансамблей: созданные в течение длительного времени (они несут в себе отпечатки различных эпох и стилей) и созданные одновременно, по одному замыслу (в этом случае их будет характеризовать единый архитектурный стиль).

Под архитектурным ландшафтом в данной статье будем понимать территориальный комплекс, объединяющий однородные объекты — архитектурные ансамбли, которому свойственна гармоничная организация пространства.

Цель работы — изучение современных процессов формирования архитектурных ландшафтов Калининграда для превращения его в конкурентоспособную туристическую дестинацию. В ходе достижения поставленной цели нами были изучены следующие вопросы: понятие городского туризма и роли архитектурных композиций и ландшафтов в

туристической привлекательности города; опыт формирования архитектурных ландшафтов исторических центров европейских городов, пострадавших в ходе Второй мировой войны; история развития городского пространства Калининграда и роли конкурса «Сердце города» в возрождении его исторического центра. По результатам исследования предложены рекомендации по усилению туристической функции при формировании архитектурных ландшафтов исторических городов.

### **1. Городской туризм — наиболее эффективная функция «нового старого» городского пространства**

При изучении городского туризма основным предметом исследования выступает формирование городского пространства как туристической дестинации. Каким должен быть город с точки зрения туристов? Город должен привлекать, быть современным и удобным, но при этом сохранять свою особенность, историческую атмосферу, пусть даже трансформированную во времени, но отраженную в современной действительности.

В российской практике имеются попытки оценки города как туристской дестинации. Например, З. Ю. Желнина выделяет: востребованность, инновации, рост специализированной инфраструктуры, усиление связи с другими видами деятельности, рост оборота информации, видов и качества труда в туризме, увеличение числа внутренних операторов [5]. Однако данное направление требует дальнейшей проработки, когда для указанных параметров будут не просто предложены характеристики, а приведены конкретные индикаторы, отражающие как абсолютные характеристики, так и их динамику.

Городской туризм как самостоятельный вид туризма почти не представлен в традиционных классификациях. Он априори входит в состав «классических» видов (деловой, этнический, познавательный, религиозный, индустриальный, транзитный, историко-культурный), выделяемых исследователями индустрии туризма, такими как А. Ю. Александрова, В. А. Квартальнов, Ю. А. Веденин. В этой связи наибольший интерес представляет классификация, предложенная Д. В. Николаенко и основанная на объектах притяжения туристов. В ней выделяются «большие города» и «малые города, пережившие славу и расцвет» [10].

Логично, на наш взгляд, определение понятия «городской туризм» как совокупности различных видов туризма (делового, культурно-исторического и культурно-познавательного, образовательного и др.), реализация которых возможна в пределах городской черты. Центровое для туристов место при этом, согласно исследованиям, занимает центр города, который является объектом посещения во время любого путешествия.

Городской туризм обладает следующими функциями, определяющими цели путешествия:

- познавательной (получение новой информации, расширение кругозора);
- образовательной (получение знаний, приобретение навыков, обмен опытом);

- культурной (музеи, выставки, театры);
- религиозной (стремление к одухотворенности);
- событийной (возможность стать участником определенных событий и мероприятий);
- торговой (приобретение товаров различной необходимости, индустрия моды, стремление к индивидуальности).

Соответственно чем выше функциональность и больше вариантов сочетаний указанных функций, тем насыщеннее городское пространство, тем выше экскурсионная емкость и тем привлекательнее туристская дестинация.

## **2. Опыт преобразования городского пространства для формирования туристической привлекательности. Города для туристов**

Подходы к преобразованию городского пространства в течение последних 70 лет претерпевали качественные изменения. Это видно в эволюции современного архитектурного облика исторических городов.

Во-первых, можно выделить как «крайности» в виде максимально точного воспроизведения исторических форм (например, исторические центры Варшавы, Гданьска, восстановление которых было начато в первые послевоенные годы), когда архитекторы стремились не только сохранить старые формы, но и дать «вторую жизнь» сохранившимся подлинным архитектурным фрагментам — порталам, стенам и др. Многими экспертами данный подход характеризуется как неудачный с позиций развития туризма. Однако с этим можно согласиться лишь частично, поскольку низкая емкость средств размещения в центральных городских районах (вследствие сохранения низкоэтажной исторической застройки) компенсируется более высокой стоимостью номеров, обусловленной максимальной приближенностью к объектам историко-культурного наследия и даже непосредственным размещением в них. При этом обеспечивается максимальное сохранение исторического архитектурного ландшафта.

Во-вторых, происходит внедрение современных архитектурных форм в восстанавливаемые кварталы, что приводит к упрощению исторических видов фасадов, резким контрастам между исторической и «неисторической» застройкой, несоблюдению исторической высотности. В результате этого сохранившиеся уникальные объекты оказываются за пределами обзора, что нарушает целостное восприятие пространства, а объекты выглядят как отдельные элементы. В результате с позиций туристической привлекательности исторические центры, например, Познани и Щецина уступают соответствующим районам Гданьска или Варшавы.

В-третьих, наблюдается восстановление исторических центров в новых формах, без стремления к «исторической справедливости». В качестве примера эксперты приводят Роттердам и Дрезден [11]. Такое восстановление — альтернативный способ преобразования городского пространства, когда в результате полного переустройства территории создаются новые пространственные формы. Можно иметь различные мнe-

ния относительно их привлекательности, но туристы в качестве основной цели путешествия уже отмечают посещение Дрезденской галереи, а не исторического города Дрезден. Вместе с тем грамотно созданный современный архитектурный ландшафт также находит своих поклонников.

В-четвертых, в 1970—1980-е гг. проводилось восстановление структуры и масштабов исторической городской ткани без попыток воссоздания архитектурных форм. Мы можем видеть внедрение данного подхода, например, в Берлине, если взять в качестве примера исторический район Курфюрстердам. Для этой территории характерно, с одной стороны, сохранение высотности: единственное здание, аналогичное по высоте доминанте — законсервированному разрушенному собору (сохраненному как напоминание о войне и предостережение потомкам), — новая башня этого же собора, где проходят службы. Такое решение обеспечивает поддержание «коллективной памяти» города. С другой стороны, новые здания, заменившие разрушенную во время войны историческую застройку, характеризуются подчеркнутой современностью архитектурных форм, например здания «Мерседес-центра», «М-видео» и др. При этом в современной застройке видны жесткие градостроительные регламенты. Именно сохранение исторической планировочной структуры, грамотное вкрапление отреставрированных фасадов в восстановленную среду, наполнение территории востребованным функционалом (в этой части города жизнь кипит круглые сутки) обеспечило целостность восприятия архитектурного ландшафта, что делает Курфюрстердам одним из наиболее привлекательных, а значит и посещаемых, районов Берлина.

В качестве еще одного примера реализованного подхода к преобразованию городского пространства можно привести реконструкцию города Эльблонга. Данный проект чаще всего подвергается критике. Основным недостатком считают то, что «новодел» не может быть востребован с позиций «исторической справедливости». Однако для специалистов туристской индустрии главное в городе — не только и не столько исторически правдиво воссозданная архитектура (это в большей степени область исследования историков), сколько грамотно организованное городское пространство, удобное и востребованное туристами. Эльблонг с этих позиций, по нашему мнению, полностью отвечает заданным требованиям: компактность исторического центра, удачное сочетание жилой (верхние этажи) и общественной (первые и нулевые этажи) застройки; красивые архитектурные формы, вписывающиеся в общепризнанные каноны средневековой архитектуры; удачное расположение вдоль водной артерии, позволяющей в полной мере воссоздать облик ганзейского города; вкрапления частично сохранившихся и реконструированных объектов историко-культурного наследия (ворота, собор и др.). С позиций туризма можно утверждать, что процесс ревitalизации исторического центра Эльблонга прошел успешно.

Таким образом, большинство исторических городов Европы к настоящему времени прошло испытание временем и обрело устоявшийся современный облик. Этому способствовали два основных подхода к городским объектам — сохранение и формирование. Сохранение и реконструкция

исторического наследия и уцелевшего после Второй мировой войны — во-первых, необходимая мера для поддержания исторического облика городов, гармонично вписывающихся в традиции старой Европы. Во-вторых, это один из важнейших компонентов развития социально-экономического потенциала, прежде всего за счет привлечения туристов. Формирование же нового исторического пространства позволяет придать городу совершенно иной облик, новое настроение, что будет способствовать привлечению не только о внутренних, но и иностранных туристов. В данном случае речь идет больше о пространственных комплексах-объектах, чем об отдельных строениях, будь то воссозданные или новые, но стилизованные сооружения. Данные комплексы могут воплощаться в разных оригинальных формах, имеющих историческую тематику. Оба названных подхода способствуют формированию архитектурного ландшафта, где история, воплощенная в разнообразии городского пространства, представляется объектом туризма [16].

### **3. Экономическая составляющая городского туризма: роль историко-культурных объектов**

Согласно данным консалтинговой компании «Маркетинг европейских городов» (European Cities Marketing), в 2006 г. основные туристические города Европы заработали на туризме 540 млн евро. С тех пор ежегодно доход от городского туризма растет на 19 млн евро. По данным компании, ежегодный рост числа туристических ночевков в городах Европы составил 600 тыс. Значительную роль в этом сыграло развитие сегмента недорогих авиаперевозок, объем которых в 2008 г. увеличился на 14%. Наибольшее число туристов приняли города, куда летают бюджетные авиакомпании: Кёльн, Дублин, Таллин, Цюрих и др. При этом городской туризм — одно из наиболее быстро развивающихся туристических направлений. В настоящее время на его долю приходится 40% от общего числа путешествий по Европе [13].

По расчетам экспертов, культурно-познавательный туризм ежегодно привлекает в Калининградскую область следующее количество туристов:

а) экскурсионные туристы — 50—100 тыс. человек, значительная часть которых — транзитные туристы, останавливающиеся на 1—2 дня во время проезда по международным туристским маршрутам;

б) рекреанты (туристы, прибывающие на курорты с лечебно-оздоровительными целями) — около 100 тыс.; они посещают культурно-исторические объекты как организованными экскурсионными группами, так и самостоятельно; останавливаются в Калининградской области в среднем 7—10 дней;

в) деловые туристы (около 30 тыс.), посещающие культурно-исторические объекты самостоятельно или участвующие в экскурсиях, организованных принимающей стороной;

г) внутренние туристы (основная часть с образовательными целями в составе организованных групп).

Согласно данным, приведенным в постановлении Правительства Калининградской области «О Государственной программе Калининградской области "Туризм"» [12], с целью культурно-познавательного туризма в регион ежегодно прибывает 28% туристов (около 150 тыс. человек). К этому, по нашей экспертной оценке, следует добавить еще около 100 тыс., прибывающих с целью лечебно-оздоровительного туризма и также посещающих центр Калининграда с экскурсионной программой. При сохранении аналогичной пропорции в распределении по видам туризма и в случае достижения указанных в упомянутой программе индикаторов (к 2020 г.— 1,5 млн человек, останавливающихся в Калининградской области не менее чем на одну ночевку); по предварительным оценкам, в 2014 г. в регион с целью «культурно-познавательный туризм» прибыло не менее 450 тыс. человек. С учетом других целевых групп объекты историко-культурного наследия посетят не менее 700 тыс. человек. В настоящее время, несмотря на богатую историю региона, экскурсионный потенциал Калининградской области составляет всего 1,5—2 суток (как правило, 1—2 ночевки). Это связано с недостаточным количеством и качеством сохранившихся историко-культурных объектов. Следовательно, введение новых туробъектов будет способствовать расширению экскурсионного потенциала с увеличением численности посетителей, прежде всего в рамках целевой группы «экскурсанты».

При этом создание новых объектов притяжения туристов (за счет воссоздания утраченных или создания искусственных аттракций) актуально в силу расширения экскурсионной емкости города. Так, ввод в действие летней экспозиции музея под открытым небом на месте раскопок Королевского замка в 2006 г. расширил экскурсионный потенциал на 2 часа [14]. В случае, если на этом же месте возникнет новый ландшафтный комплекс (например, содержащий музейную экспозицию), то это «задержит» туристов как минимум еще на 3—4 часа и, следовательно, увеличит срок их пребывания в Калининграде до 2—3 суток и более.

Экономическая целесообразность воссоздания исторического центра города очевидна. Если продолжительность пребывания 450 туристов возрастет всего на один день, соответственно расходы одного туриста увеличатся на 5000 рублей (среднесуточные расходы одного туриста — согласно статистическим данным), то совокупные ежегодные затраты туристов возрастут на 2 млрд 250 тыс. рублей, а доход регионального и местного бюджетов увеличится соответственно на 225 млн рублей в год.

#### **4. Формирование архитектурных ландшафтов в пределах исторического центра Калининграда**

Калининград располагает значительным количеством объектов историко-культурного наследия. Согласно данным Службы охраны памятников, на территории города находится 429 объектов культурного наследия, подлежащих государственной охране. Однако наибольшей популярностью пользуются лишь около 10 объектов (см. табл.). Причем еди-

нические объекты, такие как форты, Королевские ворота, посещает примерно треть гостей области; архитектурно-исторические комплексы: Кафедральный собор, Музей янтаря — около половины экскурсантов. Наибольшей популярностью пользуются как раз архитектурные ландшафты — Рыбная деревня и Музей Мирового океана [1]. Примечательно, что оба эти объекта представляют собой архитектурные ландшафтные комплексы, расположенные в исторической части города у воды.

#### Наиболее привлекательные для туристов объекты на территории центральной части Калининграда

Объект	Современное использование	Экспертная оценка туристской привлекательности
Здание университета Альбертины (проект Ф.А. Штюллера), бронзовая скульптура И. Канта	Здание БФУ им. И. Канта и памятник И. Канту включены в туристические маршруты	Архитектурный комплекс, требующий дальнейшего оформления — реконструкции исторического вида здания университета (воссоздания галереи), обустройства Парадной площади перед зданием. Потенциальный архитектурный ландшафт
Археологические раскопки на месте Королевского замка	Смотровая площадка археологических раскопок	Объект притяжения туристов Объект конкурса «Сердце города» — в техническом задании обозначен как Центральная площадь
Городской зал Кёнигсберга (здание Штадтхалле)	Калининградский областной историко-художественный музей	Недостаточно вписан в общий ландшафт Нижнего озера, «вырван» из контекста истории. Потенциальный архитектурный ландшафт
Фридрихсбургские ворота — элемент крепости (форта Фридрихсбург)	Историко-культурный центр «Корабельное воскресенье» (филиал Музея Мирового океана)	Архитектурный комплекс, состоящий из двух музейных комплексов: Фридрихсбургские ворота и Лодейный двор
Музей Мирового океана	Музейный комплекс	Архитектурный ландшафт, состоящий из главного и экспозиционно-выставочных корпусов, набережной исторического флота с ошвартованными научно-исследовательскими и рыболовными судами-музеями, подводной лодкой-музеем
Рыбная деревня	Этнографический и торгово-ремесленный центр	Архитектурный ландшафт, стилизованный под архитектуру довоенного Кёнигсберга, в башне «Маяк» — художественная галерея и частный туристский информационный центр

#### 5. Архитектурные ландшафты в «Сердце города»

В настоящее время продолжается процесс формирования нового городского пространства Калининграда. При этом туристическая функция заявлена как одна из основных. Так, в «Стратегии социально-эко-





номического развития городского округа "Город Калининград" на период до 2025 г.» в качестве приоритетных проектов стратегии названы «Формирование водного фасада города» и «Развитие исторической части центра как части историко-культурного наследия Европы для включения в европейские туристические потоки». В Государственной программе Калининградской области «Туризм» заложено формирование культурно-познавательного кластера «Сердце города» (историческая часть Калининграда) [12].

В 2013 г. некоммерческое партнерство «Градостроительное бюро "Сердце города"» по поручению Правительства Калининградской области и при содействии администрации муниципального образования «Городской округ "Город Калининград"» объявило открытый Международный архитектурно-градостроительный конкурс на разработку концепции развития территорий исторического центра Калининграда (Королевская гора и ее окружение) [11]. Цель конкурса — дать обоснованное урбанистическое, градостроительное и объемно-пространственное решение для территорий бывшей Королевской горы и ее ареалов (территория площадью 56 га в границах набережной р. Новая Преголя, улиц Зарайская, Шевченко, Клиническая, Пролетарская, Сергеева, Университетская, Житомирская, В. Гюго) [4; 11].

Итоги конкурса были подведены 19 сентября 2014 г. В заключительном его этапе приняли участие 19 (из 30 отобранных для второго этапа конкурса) человек из 14 стран мира. Согласно опубликованным данным, третье место в конкурсе разделили Тревор Скемптон из Великобритании и шведская компания HOSPER. Второе место занял французско-московский проект, подготовленный бюро *Devilliers u Off-the-grid studio*. Победителем же этого международного конкурса была объявлена совместная работа «Студии 44» и Института территориального развития (Санкт-Петербург) под руководством знаменитого российского архитектора Н. Явейна [11]. Подробное описание предложений и их схематическое оформление представлены на официальном сайте «Сердца города» в итогах конкурса (<http://www.tuwangste.ru/contest>). Однако, на наш взгляд, в других проектах, представленных на конкурс, можно найти не менее интересные с точки зрения создания центров притяжения для туристов идеи.

В наибольшей степени функции города для туристов воплощены, на наш взгляд, в проекте, разделившем третье место, автор которого — Тревор Скемптон.

Первый предложенный Т. Скемптоном архитектурный ландшафт предлагается создать в пределах Центральной площади (район бывшего Кнайпхофа). Он будет включать в себя следующие элементы.

- Дом советов предлагается достроить согласно первоначальному замыслу (функционально и объемно). Особую роль следует отвести парковой зоне и водным сооружениям. В их среду предполагается вписать установленную конкурсной документацией обновленную Центральную площадь (на время проведения чемпионата мира по футболу 2018 г. — фан-зону).



- Образ замка может быть создан в виде «Готической» башни (144 м), расположенной на линии бывшей замковой стены Кнайпхофа.

- «Классическая» башня (110 м) выполняет функцию контраста с прямолинейным контуром Дома советов и других высотных зданий города. Здание этой башни предлагается для коммерческого и жилого использования.

- Воссозданное западное крыло бывшего Королевского замка во исполнение технического задания запланировано как городской музей, выставочные холлы, конференц-залы.

- Концертный зал (на 2000 человек) соединен с «Готической» башней и Домом советов на уровне цокольного этажа, с главным входом со стороны Центральной площади.

Специальная конструкция (авторы назвали ее «Циркуляр "Окулус"») соединит пешеходными маршрутами новую Центральную площадь с историческими ансамблями набережной Преголи и острова Канта (где в числе прочего предлагается разместить паркинги). Основная функция «Окулуса» — создать нависающую над Московским проспектом пешеходную зону с круглым внутренним просветом (это делает конструкцию более легкой, открывая в просвете вид на реку и Альтштадт уже с Центральной площади).

Второй архитектурный ландшафт предлагается создать на месте Альтштатадта (историческое название одного из трех городов — Кнайпхоф, Альтштадт и Либенихт, — объединенных позднее в Кёнигсберг).

Здесь заложена концепция исторической реконструкции, что возможно благодаря сохранившимся фундаментам зданий. Это дало бы возможность с исторической достоверностью познакомиться с историко-культурным наследием «нового старого» города. Историческая концепция будет закреплена восстановлением Кузнечного моста, который органично мог бы связать Альтштадт с Кнайпхофом — третьим архитектурным ландшафтом в пределах территории конкурса.

Третий архитектурный ландшафт призван обеспечить привлекательную среду в восточной части острова Канта. Это один из проектов, где, несмотря на установку технического задания — сохранить зеленую зону острова Канта, — предлагается сформировать архитектурный ландшафт, воссоздав Альбертину и гимназию (исторические здания университета Альбертина) и оставив в западной части острова парк. На наш взгляд, это является оптимальным вариантом, поскольку в данном случае вместо одиночно стоящего объекта — Кафедрального собора — будет создан архитектурный комплекс — еще один уголок истории, который станет более привлекательным для туристов.

Для завершения оформления территории конкурса предложены также варианты жилой застройки различной этажности (но не выше семи этажей, чтобы сохранить линию доминирующих башен Королевской горы).

Если ознакомиться с визуализацией проекта Т. Скемптона, то можно убедиться в том, что его воплощение сделало бы город индивидуальным и неповторимым. Новые высотные здания, предложенные автором на месте исторической Королевской горы, выполнены в виде «тяжелых» шахматных фигур и подчеркивают уникальную историю

города на шахматной доске Европы. Одновременно эти «шахматные» здания способны превратиться в новые символы и сформировать неповторимый бренд города для туристов.

Считаем целесообразным для наиболее эффективного использования результатов конкурса создать экспертную комиссию, которая учтет наиболее оптимальные предложения и уникальные решения для развития «Сердца города».

В интересах создания привлекательных для туристов архитектурных ландшафтов предлагаем некоторые выводы, основанные на анализе представленных на конкурс проектов.

1. Будущее Дома советов:

— только 1 из 19 проектов, представленных на заключительный этап конкурса, предлагает снести Дом советов;

— только 1 из 19 проектов, представленных на заключительный этап конкурса, предлагает полностью восстановить Королевский замок;

— соответственно доминантой выставленной на конкурс территории будет оставлен Дом советов, но каким он будет — это уже решит следующий этап ревитализации.

2. Быть или не быть Королевскому замку? — основная интрига конкурса. Только три проекта предлагают воссоздать Королевский замок или его элементы в виде:

а) эфемерной проволочной конструкции (ООО «Хоумленд архитектура», Россия);

б) в виде «вывернутого вовнутрь» замка (архитектурная лаборатория «АК и партнеры», Россия, при поддержке «Вильмотт&Ассосье», Франция);

в) замка, выполненного в виде внутренних фасадов новых зданий, расположенных по периметру исторических стен, внутренний двор которых представлен обнаженными фундаментами — подвалами замка, покрытыми стеклом.

В пояснительной записке [11] последний вариант, предложенный коллективом-победителем (архитектурное бюро «Студия 44» и Институт территориального развития, Россия), описывает новую Центральную площадь следующим образом:

К западу и к востоку от игрушечных домиков Нового Альтштадта высятся стеклянные призмы кварталов «нового урбанизма». Но доминирует в городском ландшафте, как и прежде, Королевская гора. Здесь образы истории и современности смешиваются в наиболее насыщенной концентрации. Новый общественно-деловой и развлекательно-культурный комплекс на Королевской горе — мегаструктура, содержащая в себе театр и музей, конференц-центр и магазины, офисы, выставочные залы и медиатеку. Сквозь платформу 15-метровой высоты, наполненную самыми разными функциями, «прорастают» объемы Дома советов и нового театра. Театр возводится во дворе Королевского замка, занимает всю его площадь, но не касается исторических стен. Окружающий новое театральное здание цокольный этаж замка накрывается стеклянной кровлей и вмещает Музей истории Калининграда. Внешний слой полупрозрачных фасадов театра выполнен из трубок тонированного стекла, благодаря чему здание будет выглядеть по-разному в разное время суток, при внешней и внутренней подсветке и в ее отсутствие [11].



Данный вариант достаточно привлекателен, поскольку уже сейчас подвалы Королевского замка вызывают интерес у туристов. Однако для его усиления считаем целесообразным также частичное воссоздание Королевского замка, например в виде предложенной в проекте английского архитектора «Готической» башни. Это позволит сохранить «изюминку» в истории города, столь необходимую для привлечения туристов.

3. Кафедральный собор желательнее дополнить до архитектурного ансамбля или даже ландшафта путем воссоздания университетских зданий — Альбертины и гимназии, — что позволит усилить «дух места» и наполнит территорию жизнью.

4. Дополнительные элементы туристического притяжения, предложенные в других проектах, не получивших признания жюри, но достойные дополнительного изучения при дальнейшем планировании территории:

— интересные решения подвесной фуникулерной дороги над зоной проекта (Нижнее озеро, Королевская гора, Альтштадт, остров Канта);

— пешеходные и веломаршруты, связывающие различные по функционалу зоны;

— водный канал вдоль Дворца бракосочетаний, расширяющий водное пространство для захода яхт и катеров.

Власти Калининграда следующим этапом намечают разработать проект планировки территории. В этом документе необходимо более детально проработать важные составляющие туристической дестинации, учитывающей совершенствование не только отдельных объектов показа, но и архитектурного ландшафта в целом.

#### Список литературы

1. *Аналитическая записка по итогам выборочного обследования населения Калининградской области с целью мониторинга состояния туристской отрасли.* Калининград, 2014.

2. *Белинцева И.* Особенности регулярной планировки Кёнигсберга в XIII—XX вв. // Материалы конференции «Запад-Восток: искусство композиции в истории архитектуры». НИИТАГ, Архитектура мира. Вып. 5. М., 1996.

3. *Васютин О., Забуга Ю.* Информационно-аналитические материалы историко-культурного обоснования воссоздания утраченной планировки и исторических зданий в исторической части центрального ядра города Калининграда (в границах улиц Ленинский проспект – ул. Шевченко – ул. Зарайская – Московский проспект – ул. Октябрьская – река Новая Преголя). 2008. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/gorodskoy-palimpsest-gradostroitel'naya-praktika-v-kaliningradskoy-oblasti-1945-1990> (дата обращения: 10.09.2014).

4. *Васютин О., Попадин А.* Городской палимпсест: градостроительная политика в Калининградской области (1945—1990). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/gorodskoy-palimpsest-gradostroitel'naya-praktika-v-kaliningradskoy-oblasti-1945-1990> (дата обращения: 10.09.2014).

5. *Желнина З.Ю.* Проблемы и подходы моделирования городского пространства в стратегии развития туристского бренда территории // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2014. Т. 2, №39. С. 17а-23.

6. *Кёстер Б.* Кнайпхоф в Кёнигсберге, сегодняшнем Калининграде. Чертежные реконструкции и мысли по поводу повторного обретения исторического вида города. Калининград, 2000.

7. *Материалы* Международного проектного семинара (workshop) «Концепция градостроительного развития центральной части города Калининграда – «Внутренний город». Калининград, 2007.

8. *Материалы* Международного симпозиума 15—17 июля 2005 г. «Калининград: образы будущего. Градостроительное развитие центральной части города». Калининград, 2005.

9. *Михалева К. А.* «Исторический город» в контексте гуманитарного знания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 4—1 (30). С. 130—133.

10. *Николаенко Д. В.* Рекреационная география. М., 2003.

11. *Конкурс «Сердце города»* : официальный сайт. URL: <http://tuwangste.ru/press/istoricheskoe-reshenie> (дата обращения: 02.10.2014).

12. *О Государственной* программе Калининградской области «Туризм» : постановление Правительства Калининградской области от 24.12.2013 г. № 993. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. *Ratanews*. Ежедневная электронная газета Российского союза туристической индустрии. URL: [http://www.ratanews.ru/news/news\\_8052008\\_16.stm](http://www.ratanews.ru/news/news_8052008_16.stm) (дата обращения: 02.10.2014).

14. *Сарниц А., Салахов В., Кретинин Г. и др.* Историко-архитектурный комплекс «Королевский замок». Программа сохранения, ревитализации среды, регенерации и использования памятника XIII века в Калининграде. Т. 1, кн. 1, 2. Калининград, 2007.

15. *Konzen Lucas P.* Tourist representations and public space regulation // *Int J Semiot Law*. 2014. № 27. P. 135—160.

16. *Kropinova E., Philippov J.* New and old historic urban space — attractions for tourism // *Architecture and Urban planning : Theses of the conference*. Riga, 2014.

17. *Kropinova E.* “Kaliningrad-Russia” in *Cudny* // *Tourism and the transformation of large cities in the post — communist countries of Central and Eastern Europe* / eds. W. Michalski, R. Rouba. Łódź, 2012. P. 103—114.

18. *Mazurski K. R.* Geographical perspectives on Polish tourism // *GeoJournal*. 2000. Vol. 50, № 2—3. P. 173—179.

19. *Yi-De Liu.* Cultural Events and cultural tourism development: Lessons from the European Capitals of Culture // *European Planning Studies*. 2014. № 22:3. P. 498—514. URL: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09654313.2012.752442> (дата обращения: 05.10.2014).

### **Об авторах**

*Елена Геннадиевна Кропинова*, доктор экономики (Франция), кандидат географических наук, доцент кафедры социально-культурного сервиса и туризма, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: [ekropinova@kantiana.ru](mailto:ekropinova@kantiana.ru)

*Кристина Александровна Кропинова*, студентка, Институт истории, Санкт-Петербургский государственный университет, Россия.

## KALININGRAD ARCHITECTURAL LANDSCAPE AS A TOURIST ATTRACTION

E. Kropinova\*  
K. Kropinova\*\*

\*Immanuel Kant Baltic Federal University  
14 A. Nevski Str., Kaliningrad, 236041, Russia

\*\*Saint Petersburg State University  
7—9, Universitetskaya nab., Saint Petersburg, 7199034, Russia.

Submitted on September 10, 2014

*The authors consider the development of urban tourism as one of the factors behind the socioeconomic development of a territory. They give estimates for tourism revenues associated with the emergence of a new attraction and its inclusion into travel itineraries and landmark maps. The authors look at the experience of development of historical European towns from the perspective of tourist attractiveness and explore the role of architectural landscape in creating a positive image of a town for tourists; they also provide a background for including historical and cultural landmarks into a traveller's experience.*

*The authors analyse the results of the international urban development competition for the best concept of the historical area of the centre of Kaliningrad Korolevskaya Gora and Its Surroundings/The Heart of the City. Further, they come up with recommendations on using the most interesting proposals of the contestants from the perspective of tourist attractiveness and identify the possibilities for the development of new architectural landscapes.*

*Key words:* spatial organisation of tourism; city tourism; tourism economics; architectural landscape; tourist attractiveness; architectural and urban development contest; historical centre of Kaliningrad

### References

1. *Analiticheskaja zapiska po itogam vyborochnogo obsledovanija naselenija Kaliningradskoj oblasti s cel'ju monitoringa sostojanija turistskoj otrasli* [Analytical Report on the results of a sample survey of the population of the Kaliningrad region in order to monitor the state of the tourism industry], 2014, Kaliningrad.
2. Belintseva, I. 1996, Osobennosti reguljarnoj planirovki Kjonigsberga v XIII-XX vv. [Features regular layout of Konigsberg in XIII-XX centuries.], «Zapad-Vostok: Iskusstvo kompozicii v istorii arhitektury». *Arhitektura mira* ["West-East: Art composition in the history of architecture." world Architecture], no.5.
3. Vasjutin, O., Zabuga, Yu. 2008, Informacionno-analiticheskie materialy istoriko-kul'turnogo obosnovanija vossozdanija utrachennoj planirovki i istoricheskikh zdanij v istoricheskoi chasti central'nogo jadra goroda Kaliningrada (v granicah ulic Leninskij prospekt – ul. Shevchenko – ul. Zarahskaja – Moskovskij prospekt – ul. Oktjabr'skaja – reka Novaja Pregolja) [Information and analytical materials of historical and cultural studies recreate the lost planning and historic buildings in the

historic part of the central core of the city of Kaliningrad (within the boundaries of streets Leninsky Prospekt — Shevchenko str. — St. Zaraiskaya — Moskovsky Prospekt — st. October — New River Pregel)], Kaliningrad.

4. Vasjutin, O., Popadin, A. 2013, Gorodskoj palimpsest: gradostroitel'naja politika v Kaliningradskoj oblasti (1945—1990) [Urban Palimpsest: urban policy in the Kaliningrad region (1945—1990)], *Slovo.ru: Baltijskij accent* [Slovo.ru: Baltic accent], no. 1, available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/gorodskoy-palimpsest-gradostroitel'naya-praktika-v-kaliningradskoy-oblasti-1945—1990> (accessed: 10.09.2014).

5. Zhelnina, Z. Yu. 2014, Problemy i podhody modelirovaniya gorodskogo prostranstva v strategii razvitiya turistskogo brenda territorii [Problems and approaches of modeling of urban space in the development strategy of tourism brand territory], *Sever i rynek: formirovanie jekonomicheskogo porjadka* [North and market: formation of economic order], Vol. 2, no. 39, p. 17a-23.

6. Koester, B. 2000, *Knajphof v Kjonigsberge, segodnjashnem Kaliningrade. Chertezhnye rekonstrukcii i mysli po povodu povtornogo obretenija istoricheskogo vida goroda* [Kneiphof in Königsberg, today Kaliningrad. Drawing reconstruction and thoughts about regaining the historical appearance of the city].

7. *Materialy Mezhdunarodnogo proektnogo seminar (workshop) «Konceptija gradostroitel'nogo razvitiya central'noj chasti goroda Kaliningrada – «Vnutrennij gorod»* [Proceedings of the International Workshop project (workshop) «The concept of urban development of the central part of the city of Kaliningrad - "Inner City "], 2007, Kaliningrad.

8. *Materialy Mezhdunarodnogo simpoziuma 15—17 ijulja 2005 g. «Kaliningrad: obrazy budushhego. Gradostroitel'noe razvitie central'noj chasti goroda»* [Proceedings of the International Symposium on 15—17 July 2005. "Kaliningrad: images of the future. Urban development of the central part of the city "], 2005, Kaliningrad.

9. Mikhaleva, K. A. 2013, «Istoricheskij gorod» v kontekste gumanitarnogo znanija ["Historic City" in the context of the humanities], *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Theory and Practice], no. 4—1 (30), p. 130—133.

10. Nikolaenko, D. V. 2003, *Rekreacionnaja geografija* [Recreational geography], Moscow.

11. *Oficial'nyj sajt konkursa «Serdce goroda»* [The official website of the contest "Heart of the City"], available at: <http://tuwangste.ru/press/istoricheskoe-reshenie> (accessed: 2.10.2014).

12. Postanovlenie Pravitel'stva Kaliningradskoj oblasti ot 24.12.2013 № 993 «O Gosudarstvennoj programme Kaliningradskoj oblasti "Turizm", [Resolution of the Government of the Kaliningrad region from 24.12.2013 № 993 «On State program of the Kaliningrad region" Tourism "], 2013, *Konsultant Plus*, available at: <http://base.consultant.ru/> (accessed: 30.09.2014).

13. Turisty vse chashhe vybirajut dlja otdyha goroda, a ne pljazhi [Tourists are increasingly opting for the rest of the city, not the beaches], 2008, *Rata-news*, available at: [http://www.ratanews.ru/news/news\\_8052008\\_16.stm](http://www.ratanews.ru/news/news_8052008_16.stm) (accessed: 30.09.2014).

14. Sarnits, A., Salakhov, V., Kretinin, G., Kulakov, V., Kropinova, E., Bakhtin, A. 2007, Istoriko-arhitekturnyj kompleks «Korolevskij Zamok» [Historical and architectural complex "Royal Castle"]. In: *Programma sohraneniya, revitalizacii sredy, regeneracii i ispol'zovanija pamjatnika XIII veka v Kaliningrade* [Conserva-



tion program, revitalizing environment, regeneration, and the use of the XIII century monument in Kaliningrad], Т. 1, Vol. 1; 2.

15. Konzen, L. P. 2014, Tourist representations and public space regulation, *Int J Semiot Law*, no. 27, p. 135—160. DOI: 10.1007/s11196—013—9321—1.

16. Kropinova, E., Philippov, J. 2014, New and old historic urban space — attractions for tourism, *Architecture and Urban planning*, Theses of the conference, Riga, 2014.

17. Kropinova, E. Kaliningrad-Russia. In: Cudny, W., Michalski, T., Rouba, R. (eds.) *Tourism and the transformation of large cities in the post — communist countries of Central and Eastern Europe*, ŁTN, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, p. 103—114.

18. Mazurski, K. R. 2000, Geographical perspectives on Polish tourism, *Geo-Journal*, Т. 50, no. 2—3, p. 173—179.

19. Yi-De, L. 2014, Cultural Events and cultural tourism development: Lessons from the European Capitals of Culture, *European Planning Studies*, Vol. 22, no. 3, p. 498—514. DOI: 10.1080/09654313.2012.752442, available at: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09654313.2012.752442> (accessed: 30.09.2014).

#### About the authors

*Dr Elena Kropinova*, Associate Professor, Department of Sociocultural Service and Tourism, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: [ekropinova@kantiana.ru](mailto:ekropinova@kantiana.ru)

*Kristina Kropinova*, Student, Institute of History, Saint Petersburg State University, Russia.