

И. П. Политова

**РОЛЬ НОТАРИАТА В ОПРЕДЕЛЕНИИ СООТВЕТСТВИЯ
ВОЛИ И ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАН
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Рассматриваются проблемные вопросы оценки воли и волеизъявления граждан при совершении юридически значимых действий. Сделан вывод об актуальности оценки волееспособности граждан в связи с изменениями положений нормы об ограничении дееспособности физических лиц. Обоснована необходимость повышения значимости нотариата в сфере фиксации воли и волеизъявления участников гражданского оборота.

This article considers the problems of analysing will and will expression of citizens when performing legally significant actions. The author stresses the importance of analysing citizens' will in view of the changes to the provisions of the law on the limitation of legal capacity of natural persons. The article stresses the need to extend the role of notaries in documenting the will and will expression of civil circulation participants.

Ключевые слова: воля, волеизъявление участников гражданского оборота, гражданин, нотариат, нотариус.

Key words: will, will of civil circulation participants, citizen, notary system, notary.

Конституция Российской Федерации декларирует наше государство в качестве правового (ст. 1), одним из основных принципов которого является взаимная ответственность государства и личности [1]. Ответственность личности проявляется не только в соблюдении правил пове-



дения, предписанных законом, возмещении причиненного ущерба, но и активном участии в гражданско-правовых отношениях — в той мере, в какой это диктуется свободным волеизъявлением участников гражданского оборота, необходимостью сознательного применения существующих частноправовых институтов.

Граждане (физические лица) составляют значимую категорию участников гражданских правоотношений. Поэтому подавляющее число теорий, связанных с волеизъявлением, рассматривает именно граждан как носителей свойств волееспособности в целом. Все остальные субъекты гражданского права наделены волееспособностью в силу фикции. Но вместе с тем именно оценка воли граждан вызывает наибольшие затруднения в реальной жизни.

Решающую роль оценка волееспособности играет при совершении сделок. Однако и вне данного юридического факта часто возникает необходимость оценить волю и волеизъявление гражданина. Особое значение это приобретает в последнее время в связи с введением градации ограниченной дееспособности гражданина и в случаях, требующих выявления истинности намерений гражданина, соответствия его воли волеизъявлению.

Учитывая связь правовой оценки действий граждан с их психофизическими характеристиками, нужно выявить тех лиц, которые в гражданском обороте обладают необходимыми полномочиями и возможностями по оценке волееспособности физических лиц. Мы сознательно исключаем из этой категории субъектов суд, так как оценка поведения участников оборота судом является признанием какого-либо состояния или факта постфактум, после возникновения спора. Если же рассматривать оценку поведения граждан до момента совершения юридически значимых действий, то таких уполномоченных субъектов окажется не так много.

Во-первых, подобные полномочия закреплены за нотариусами. Нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией РФ защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации [2]. В соответствии со ст. 16 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус обязан оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять им права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий, чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована им во вред.

Как важнейшая составляющая правозащитной формы деятельности нотариата в литературе рассматривается обеспечение «возможности для выбора нотариусом (компетентным лицом квазинотариальной структуры) того источника права (нормативный правовой акт, судебный прецедент), который применительно к конкретным общественным отношениям обеспечивает максимальные гарантии обеспечения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, являющегося субъектом этих отношений» [3].

В оценке волеизъявления граждан участвуют и адвокаты. В соответствии с п. 1 ст. 1. федерального закона «Об адвокатской деятельно-



сти и адвокатуры» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, в целях защиты прав, свобод и интересов физических и юридических лиц, а также обеспечения доступа к правосудию [4].

Адвокатура и нотариат занимают важное место в гражданском обществе. Иногда их ошибочно относят к правоохранительным органам. Однако более правильно считать их особой формой правозащитных организаций, основная функция которых – защита законных прав и свобод граждан и юридических лиц [5].

И нотариус, и адвокаты должны при первоначальном обращении гражданина определить истинность его намерений на совершение юридически значимого действия, выяснить, какую конкретно помощь он хочет получить, и, самое главное, скорректировать волеизъявление гражданина, если оно не соответствует закону, имеет пороки, которые в дальнейшем могут привести к оспариванию этого волеизъявления, и пр.

Не случайно отмечается, что консультирование является одним из самых сложных видов адвокатской деятельности. Собственно, данный вид юридической практики сложен сам по себе. За достаточно небольшой промежуток времени адвокат должен наладить психологический контакт с клиентом, достоверно узнать у него все обстоятельства дела, разъяснить на понятном ему языке нормы закона и предложить возможные варианты решения правовой проблемы [6]. И в отличие от иных субъектов, с которыми могут общаться и нотариусы, и адвокаты (руководители или сотрудники организаций, представители государственных органов и пр.), граждане не имеют профессиональных знаний, могут основываться в своих убеждениях на абсолютно неправильном понимании защиты своих прав. В нашей стране не практикуется длительное взаимодействие членов семьи с одним нотариусом или адвокатом. Это определенным образом затрудняет деятельность последних. Понимание сути планируемых гражданами действий во многих случаях объясняется их психологическими проблемами, историями развития внутрисемейных правоотношений и пр.

В Концепции развития гражданского законодательства в качестве одной из насущных задач было определено повышение значимости нотариата в сфере фиксации воли и волеизъявления участников гражданского оборота. Отмечалось, что страна нуждается в большей правовой определенности, прозрачности, ясности, понятности и удобстве правовых механизмов защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота. И нотариат – один из важнейших институтов, который способен обеспечить достижение этих целей [7].

Тем не менее данная задача не только не была достигнута, но от нее даже отказались – вполне осознанно, ссылаясь (в числе прочего) на неготовность нотариусов к решению обозначенных выше проблем. Вместе с тем проведенный анализ существующей правоприменительной деятельности показывает, что, кроме нотариата, практически отсутствует система предварительной профессиональной оценки воли и волеизъявления граждан с учетом всех возможных пороков. Исключения могут составить лишь случаи обращения граждан за помощью к



профессиональным юристам при возникновении споров или необходимости обращения в суд.

Все вышеперечисленное свидетельствует о существенных затруднениях граждан при адекватной и профессиональной оценке своих намерений, облакаемых в правовую форму. Чаще всего у них при совершении акта волеизъявления возникают следующие проблемы.

1. Гражданин четко осознает собственную потребность, ее законный характер. При этом он не знает, какие юридические формы существуют для того, чтобы свое желание реализовать. Примером могут быть рентные отношения, характер и сущность которых неизвестны большинству граждан, так или иначе стремящихся к решению своих материальных проблем за счет имеющейся у них недвижимости.

2. Гражданин четко осознает собственную потребность, но при этом не воспринимает незаконный характер либо желаемого результата, либо формы реализации желания. С целью «ухода» от налога, например, многие стремятся не к заключению договора купли-продажи, а заменяют его иными правовыми механизмами, не соответствующими их воле (притворные сделки). Так, в п. 6.4. Концепции развития гражданского законодательства указывалось на то, что судебная практика свидетельствует о широком распространении в гражданском обороте поддельных доверенностей, используемых для неправомерного распоряжения имуществом представляемого, для обращения к должникам представляемого от его имени [8]. Справедливо выглядело предложение разработчиков Концепции о том, что в целях установления справедливого баланса интересов сторон следовало бы предусмотреть в ст. 185 ГК правило о том, что лицо, для представительства перед которым выдана доверенность, вправе отказать в признании полномочий представителя, если доверенность последнего не удостоверена нотариально или в приравненном к нотариальному удостоверению порядке.

3. Гражданин с трудом оценивает собственные желания и цели.

Однако даже научных исследований, связанных с этой тематикой, не так много, в том числе ориентированных непосредственно на практическую работу с гражданами. Обращает на себя внимание статья А. А. Андронатия [9], который детально описал основные практические действия (осуществляемые методики) нотариуса по выявлению соответствия воли волеизъявлению, пояснив при этом, что представленный механизм не служит инструментом проверки дееспособности лица в психическом смысле этого понятия, а только выявляет его истинные намерения.

Некоторыми авторами исследуется алгоритм действий нотариуса. Но даже беглая оценка этого алгоритма заставляет сделать вывод о том, что иные инструменты (в том числе государственная регистрация перехода прав на недвижимое имущество и сделок с ним) не в состоянии заменить и восполнить эту функцию. Таким образом, необходимо усиливать роль нотариата в стране; об этом много писали в научных журналах, высказывались на различных мероприятиях и сами нотариусы [10].

Задача правопорядка — правовая квалификация действий субъектов. Если действие субъекта свидетельствует о наличии у него воли на использование соответствующей модели поведения, — установление



определенного правоотношения, — такое действие должно квалифицироваться как волеизъявление, порождающее соответствующие правоотношения, то есть как сделка. В этом смысле действительно достаточно, чтобы на основании действия гражданина можно было обнаружить волю на установление такого правоотношения, пусть даже сформулированную в самом общем виде [11].

Умалая значение нотариата при проведении реформы гражданского законодательства, законодатель не создал адекватной замены данного механизма с позиции защиты интересов граждан, так как система Росреестра функцию определения воли и волеизъявления участников оборота в полной мере взять на себя не в состоянии.

Список литературы

1. Токарева М.В. Взаимная ответственность государства и личности как объект гражданско-правового регулирования // Российский судья. 2010. №12. С. 20.
2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 №4462-1; (ред. от 29.06.2012) // Российская газета. 1993. №49.
3. Ралько В.В. Сущность и содержание правовой деятельности нотариата в современных правовых системах и семьях [Электронный ресурс] // Бюллетень нотариальной практики. 2009. №6. С. 2–46. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федеральный закон от 31.05.2002 г. №63-ФЗ (ред. от 21.11.2011) // Российская газета. 2002. №100.
5. Шагиев Б.В. Нотариат и адвокатура как правозащитные органы России // Нотариус. 2012. №5. С. 7.
6. Миттельман К.Г. Применение НЛП в консультационной деятельности адвоката // Адвокатская практика. 2011. №1. С. 7.
7. Пшеницын О. Нотариат России на защите прав и законных интересов // ЭЖ-Юрист. 2013. №6. С. 2.
8. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / вступ. ст. А.Л. Маковского. М., 2009.
9. Андронатий А.А. Воля и волеизъявление в системе нотариата. Практический аспект // Нотариус. 2006. №6.
10. Фатина Н.Г. Об участии нотариуса в корпоративных правоотношениях в свете изменений Гражданского кодекса РФ и других нормативных актов. URL: <http://notfatina.ru/index.php/to-colleagues/88-uchastie-notariusa-v-korporativnih-otnosheniyah> (дата обращения: 17.04.2013).
11. Панов А.А. К вопросу о категориях воли, волеизъявления и порока воли в теории юридической сделки // Вестник гражданского права. 2011. №1. С. 52–81.

Об авторе

Инна Петровна Политова — ст. преп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.
E-mail: I.Politova@mail.ru

About the author

Inna Politova, Lecturer, Assistant Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.
E-mail: I.Politova@mail.ru