

VI Международный научный семинар
«АГИОГРАФИЯ В РУССКОМ КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ:
к 200-летию со дня рождения Ф. М. Достоевского»

А. Г. Дорофеева¹

¹ Балтийский федеральный университет им. И. Канта
Россия, 236016, Калининград, ул. А. Невского, 14
Поступила в редакцию 10.12.2021 г.
doi: 10.5922/2225-5346-2022-2-8

Представлен обзор состоявшегося в БФУ им. И. Канта 11 – 12 октября 2021 года VI международного научного семинара «Агиография в русском культурном пространстве», посвященного 200-летию со дня рождения Ф.М. Достоевского. Излагаются основные идеи и ключевые положения докладов пленарного и секционных заседаний.

Ключевые слова: русская словесность, культура, агиография, иконография, святость, творчество Достоевского

The article provides an overview of the VI International Scientific Seminar "Hagiography in the Russian Cultural Space", dedicated to the 200th anniversary of Fedor Dostoevsky's birth. The seminar was organized at the Immanuel Kant Baltic Federal University on October 11 – 12, 2021. The main ideas and key points of the presentations of the plenary and section meetings are explored.

Keywords: Russian literature, culture, hagiography, iconography, sanctity, Dostoevsky's works

11 – 12 октября 2021 года в Балтийском федеральном университете им. И. Канта провел свою работу шестой по счету ежегодный международный семинар «Агиография в русском культурном пространстве», посвященный 200-летию со дня рождения Ф.М. Достоевского. Он был организован совместно Балтийским федеральным университетом им. И. Канта и Калининградской епархией РПЦ.

Одной из главных целей семинара стало рассмотрение творчества великого русского писателя в контексте агиографии, выявление причастности его художественного мира тому, что определяет глубинную сущность отечественной культуры и истории: феномену православной святости. Нет необходимости доказывать сам факт этой причастности, поскольку агиографическая традиция в творчестве писателя уже достаточно хорошо исследована. Но взглянуть в феномен Достоевского как глубоко национального писателя при всей его «всемирности», увидеть



в его творчестве уникальность выражения идеи святости, противостоящей греху, — задача, не имеющая завершения. Это и продемонстрировали доклады, посвященные творчеству Ф. М. Достоевского.

Первый доклад пленарного заседания «*Старцы романа Ф. М. Достоевского "Братья Карамазовы"*. *Опыты схимы: Зосима и Ферапонт*», прочитанный известным специалистом в области творчества Достоевского, доктором филологических наук, главным научным сотрудником Государственного института искусствознания Л. И. Сараскиной, погрузил слушателей в проблему понимания Ф. М. Достоевским феномена старчества. Раскрывая антитезу «Зосима — Ферапонт» как одну из главных в романе, исследовательница показала, как писатель проникает в сам смысл старчества, который видит в духовном подвиге любви к Богу и ближнему, одновременно изображая и противоположный духовный опыт, известный в монашеской аскетике как «прелесть». Рассмотренный в докладе «темный двойник» старца Зосимы, его абсолютный антипод монах-отшельник Ферапонт, служащий исключительно своей гордыне, позволил сделать вывод о «ферапонтовщине» как духовном соблазне, опасном «изуверстве», противостоящем истинной вере.

Углубляющим понимание идеи красоты в творчестве Достоевского стал доклад «*Идея красоты в романе Ф. М. Достоевского: "Идиот" в контексте святоотеческого апофатического богословия*» С. Л. Шаракова, ведущего научного сотрудника филиала «Музеи Ф. М. Достоевского в Старой Руссе» Новгородского государственного объединенного музея-заповедника. Предметом осмысления явился философско-эстетический и богословский контекст фразы «Мир спасет красота». Докладчик обнаруживает ее культурно-исторические источники — платоническую философию эроса, философию любви в куртуазной литературе и ренессансную концепцию красоты М. Фичино. Привлекая апофатическое богословие восточного христианства, С. Л. Шараков показал соотношение платонического идеала красоты и любви в идейно-художественном контексте романа как «стратегии возведения» с нисхождением благодатной любви и благодатной красоты Иисуса Христа, которая даруется человеку по мере его покаяния.

Доктор филологических наук, профессор Сегедского университета (Венгрия) В. В. Лепяхин в докладе «*Преподобный Иустин Челийский о Достоевском — человеке, писателе и мыслителе*» сосредоточился на осмыслении феномена Достоевского преподобным Иустином (Поповичем, 1894—1979), известнейшим сербским подвижником, богословом, православным мыслителем XX века. Преп. Иустин оставил огромное богословское наследие, в которое входит и труд «Достоевский о Европе и славянстве» (1940). В. В. Лепяхин особым образом осмыслил и систематизировал мысли и идеи преподобного Иустина, представив в своем докладе важнейшие грани уникальной личности Достоевского. Согласно преп. Иустину, Достоевский — пророк, оставивший после себя глубокие и вдохновенные пророчества о будущем России и Европы; мученик, поскольку нет в истории человечества муки, которой не мучился бы



писатель; *апостол*, ибо своими произведениями он вселяет Христа в души читателей; *поэт*, воспевший трагедию человека так, что ад Данте кажется раем на фоне преисподней, которую он явил в своем творчестве; великий *философ*, который свел метафизические вопросы к реальным жизненным проблемам.

Доктор филологических наук, профессор Балтийского федерального университета им. И. Канта (Калининград) В. Х. Гильманов в своем докладе «*Достоевский и Россия в эпоху "тайны беззакония" (2 Фесс. 2: 7)*» выстроил исходя из концепции М. М. Бахтина о жанровой специфике творчества Достоевского и концепции социокультурной семиотики Ю. М. Лотмана доказательство того, что семиотика художественного нарратива Достоевского обусловлена столкновением двух противоположных моделей, первая из которых, оккультно-магическая, отражает «тайну беззакония в действии» (2 Фесс. 2: 7), а вторая, религиозная, — метаисторическое задание России в эпоху «тайны беззакония». Опираясь также на суждение святителя Феофана Затворника о «Божьих планах мироправления» в преддверии срока, когда «антихрист явится», и на его же слова об «удерживающей руке», автор доклада охарактеризовал Достоевского как одного из тех, кто, пройдя бесовскую магию «подполья», поддерживает «удерживающую руку» России. По мысли В. Х. Гильманова, это «удержание» соответствует «софийному мироощущению» (С. Булгаков) Достоевского, чем и объясняется то, что сам Достоевский в своей речи о Пушкине определил как «всемирность и всечеловечность» культурного кода России.

Доктор филологических наук, профессор Томского государственного педагогического университета А. Н. Кошечко в онлайн-докладе «*Рефлексия личного опыта и универсальность художественного обобщения в "Житии великого грешника" Ф. М. Достоевского*» рассмотрела этот текст как экзистенциальный, соединяющий в единое целое анализ опыта собственной личности и универсальность художественного обобщения. Обращение к биографическому контексту произведений позволило автору доклада увидеть моменты процесса формирования экзистенциального сознания писателя. Главной, по мысли докладчицы, была установка писателя на Истину, которую он не доказывал, а искал, поскольку Истина существует как бытийная, экзистенциальная данность, и постигается она интуитивным прозрением, через Откровение.

Прозвучавший далее доклад доктора филологических наук, профессора Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова Е. А. Федоровой «*Традиции "Жития великого грешника" Ф. М. Достоевского в современной литературе*» поставил вопрос о связи творчества современных писателей с творчеством Достоевского. Формулируя главную идею романного замысла Достоевского «Житие великого грешника» (1869—1870) как движение к Богу через кризис, предельное удаление от Него, докладчица увидела доминанту героя в его уверенности в своем избранничестве и показала испытание этой идеи в повестях Л. И. Бородина «Ловушка для Адама» (1994) и Ю. В. Буйды «Повесть о князе



Алешеньке» (2014). В повестях же двух других авторов — «Авиатор» Е. Г. Водолазкина и «Снайп» В. Костерина — автор доклада увидела новые варианты притчи о блудном сыне и продолжение «Жития великого грешника» Достоевского. Были отмечены различия в интерпретации писателями идей, сюжетов, героев Достоевского.

Два последующих доклада пленарного заседания были обращены к проблемам поэтики романов Достоевского. Онлайн-доклад доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника ИРЛИ РАН, профессора Санкт-Петербургского государственного университета С. А. Кибальника «*“Пескинская” мадонна (О криптопоэтике позднего Достоевского)*» был построен как расследование одного образа из романа «Идиот» — Веры Лебедевой, по словам докладчика, «второстепенной героини, которая играет в романе первостепенную роль». С. А. Кибальник продемонстрировал скрупулезный анализ образа этой героини, соотносимого с рафаэлевскими мадоннами, прежде всего с «Сикстинской Мадонной» с младенцем, а также с теми женами, которые были с Христом до самой Голгофы. В образе Веры Лебедевой он также увидел отчасти и литературный портрет жены Достоевского Анны Григорьевны, относящийся к тому периоду, когда был младенцем их первый ребенок, и, главное, отражение черт ее личности. По убеждению докладчика, Вера Лебедева и есть в некотором роде криптографическое изображение Анны Григорьевны, которая в период их знакомства с Федором Михайловичем проживала, как и героиня романа «Идиот», в Петербурге на Песках. Докладчик сделал вывод о том, что именно Вера Лебедева была «шансом на спасение» для главного героя, Льва Мышкина.

Завершил пленарное заседание доклад кандидата филологических наук, доцента Владимирского государственного университета С. А. Мартыновой «*Этикетные формы и формулы в поведении Макара Долгорукого (роман Ф. М. Достоевского “Подросток”)*», продемонстрировавший связь данного романа с агиографической традицией, выявляемой на уровне поэтики. Известная теория Д. С. Лихачева об этикетности форм и формул в отношении древнерусской книжности оказалась вполне применимой к образу героя романа — Макара Долгорукого. Докладчица, детально анализируя этикетные формы поведения в тексте романа, убедительно показала, что они наделены определенным личностным содержанием и входят в систему оппозиций «порядок — беспорядок», «благообразие — безобразие», «гордыня — любовь», «искренность — лицемерие», «естественность — сделанность», сопоставлены с рыцарским этикетом, новоевропейскими веяниями, обликом социалистов и разного рода бесцеремонностью. Было показано, что этикетные формы и формулы в образе Макара Долгорукого акцентируют не только этическое, но и эстетическое начало и позволяют соотнести роман Достоевского с суждениями ранних апологетов христианства, говоривших о Боге как о художнике и о человеке как украшении мира.

Секционные заседания семинара были связаны с традиционными направлениями его работы. Секция «*Агиография: словесность и искус-*



ство» объединяла доклады филологов и искусствоведов, нацеленных на изучение памятников древнерусского периода и явлений искусства XIX – XX веков.

В открывшем работу секции докладе доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника Отдела древних славянских литератур Института ИМЛИ РАН, профессора Московской духовной академии РПЦ В. Н. Кириллина «Исихазм и русская литература конца XIV – начала XVI века» была выдвинута проблема изучения стиля «плетения словес», характерного для рассматриваемого периода. Автор отметил дискуссионность утверждения о зависимости славяно-русской экспрессивно-эмоциональной литературной манеры XIV – XV веков от исихазма и необходимость целенаправленного анализа текстов для решения данной проблемы, что и было продемонстрировано на материале «Слова похвального Покрову Пресвятой Богородицы...», памятника начала XVI века.

С монашескими житиями были связаны два следующих доклада. И. Л. Хохлова, кандидат искусствоведения, заведующая художественным сектором Рыбинского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника, свой доклад «Житийная икона преподобного Иоанна Лествичника второй половины XVI века из фондов Рыбинского музея. О соотношении слова и образа» посвятила вопросу о соотношении агиографии и иконографии в иконе с уникальным житийным циклом. Рассматривалась проблема переложения «Лествицы» с языка литературы на язык изобразительного искусства, что связывалось также и с проблемой восприятия иконописцем «Лествицы», и с особенностями культурного контекста эпохи второй половины XVI века.

Доклад доктора филологических наук, профессора Балтийского федерального университета им. И. Канта Л. Г. Дорофеевой «Смирненные старцы “Северной Фиваиды”»: к типологии святости» был обращен к образам святых – последователей преподобного Сергия Радонежского, образовавших два направления русской духовной жизни XIV – XV веков. В образах святых Кирилла Белозерского, Павла Обнорского, Дионисия Глушицкого, Александра Куштского были отмечены разные варианты духовного вектора, заданного преп. Сергием, что выразилось в разном типе их поведения при единстве главной характеристики святых – смирения.

Завершил рассмотрение памятников древнерусской словесности доклад кандидата филологических наук, старшего научного сотрудника ИМЛИ РАН, доцента МДА РПЦ М. В. Первушина «Пир Рязанский: смерть и похвала (по Повести о разорении Рязани Батыем)», в котором последовательно анализировалось содержание «Повести» и раскрывался эпический образ боя-пира, выполняющий в произведении структурообразующую роль. Автор доклада показал гармоническое единство повести, обусловленное оригинальным художественным замыслом – описанием битвы как пира, в котором рассказ о гибели Рязани преобразуется в прославление всей Рязанской земли.

Продолжение работы первой секции было связано с докладами по иконографии и искусству. Кандидат культурологии, старший научный



сотрудник Российского института истории искусств (Санкт-Петербург) О. В. Губарева в сообщении «*“Раскольническое уродство”: как относилось к русским иконам просвещенное российское общество в эпоху Достоевского*» рассказала о том, что российское общество в эпоху Достоевского не понимало и не видело ценности древней иконы.

Протоиерей Илья Шапиро, настоятель храма Живоначальной Троицы в селе Горетово Можайского района Московской области, в докладе «*Кинематографическая красота – свидетельство о подвиге святости (фильм К.-Т. Дрейера “Страсть Жанны д’Арк” как эталон агиографии в кино)*» представил интерпретацию образа главной героини в агиографическом аспекте. В построении образа Жанны д’Арк он обнаружил основные черты агиографического канона, также отметив аллюзии к тексту Евангелия.

В докладе доктора искусствоведения, профессора Балтийского федерального университета им. И. Канта Н. В. Шамардиной «*Домашние реликвии первых советских переселенцев: иконографические этюды*» нашла отражение поисковая работа исследовательницы среди семей первых переселенцев в Калининградскую область послевоенного времени, привозивших из разных областей России на новое место жительства свои семейные реликвии. Были продемонстрированы представляющие особый интерес с точки зрения иконографической программы, подлинно уникальные иконы, сопровождаемые пояснительными текстами.

Завершил работу секции доклад руководителя музея церковного искусства «Ковчег» Православной гимназии Калининграда И. В. Аполонской «*Некоторые особенности программного содержания монументально-живописной декорации калининградских храмов*». В сообщении была затронута проблема адаптации традиционной программы росписей крестово-купольного храма к православному литургическому пространству, организуемому в стенах западноевропейских культовых сооружений.

Вторая секция, «*Агиографический контекст в русской и зарубежной словесности*», соединила доклады по достаточно обширной тематике – от языковедческой проблематики до литературоведческой компаративистики, в основном на материале творчества писателей XIX–XX веков. Каждый из представленных на секции докладов, объединенных общей целью выявления связи с агиографическим и, шире, евангельским контекстом, обнаруживал свою грань этой связи. При этом некоторые доклады носили междисциплинарный характер, что позволяло по-новому взглянуть на известные тексты. Так, предметом осмысления в докладе доктора филологических наук, профессора Балтийского федерального университета им. И. Канта Н. П. Жилиной «*Князь Михаил Тверской в думе К. Ф. Рылеева и в русской историографии: путь к святости*» стал образ Михаила Тверского в рылеевской думе, рассмотренный в контексте русской историографии. Также в историческом и одновременно агиографическом контекстах осмысливали образ героя Куликовской битвы Дмитрия Боброка соавторы доклада «*Воин победы – Дмитрий Боброк: к вопросу изображения воина-христианина в житийной литературе*» доктор



филологических наук, профессор Московского государственного областного университета С. Ф. Вититнев и кандидат филологических наук, доцент МГОУ А. В. Шмелева.

В онлайн-докладе «*Мотив святости в воспоминаниях Я. П. Полонского "Старина и мое детство"*» Т. В. Федосеева, доктор филологических наук, профессор Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, выявляла содержание и структуру этого мотива, проявившегося в воссоздании быта православной семьи, а также в эпизодах мистических переживаний автора-героя. В докладе доктора филологических наук, профессора Балтийского федерального университета им. И. Канта М. Н. Конновой «*Временное и вечное в рассказе И. С. Шмелёва "Еловые лапы"*» были рассмотрены словесно-образные средства актуализации разнородных темпоральных планов — прошлого, настоящего и вечного — в рассказе И. С. Шмелёва, повествующем о поклонении святым мощам преп. Серафима Саровского в антирелигиозном музее.

Прозвучали доклады и по литературной компаративистике. Так, в сообщении доктора филологических наук, профессора Балтийского федерального университета им. И. Канта Л. А. Мальцева «*Исповедь "У Тихона" в романе Ф. М. Достоевского "Бесы" в сопоставлении с рассказами Г. Герлинга-Грудзинского "Падение Парижа" и Е. Анджеевского "Много песка и мало"*» речь шла о традициях исповедальности в творчестве Достоевского и жанровой специфике исповедального рассказа в польской литературе XX века, изображающей массовую деградацию нравов в период Второй мировой войны. Кандидат филологических наук, доцент Балтийского федерального университета им. И. Канта А. И. Васкиневич в докладе «*Спор о Гольбеине как спор о вере: полемическая отсылка к роману "Идиот" Ф. М. Достоевского в первой энциклике папы Франциска "Lumen fidei" ("Свет веры")*» привела полемическое высказывание папы Римского Франциска о том, что созерцание смерти Христа ведет к укреплению веры. Это утверждение было сделано им в связи с картиной Гольбеина «Мертвый Христос в гробу», упомянутой в романе «Идиот», и фактически в ответ на восклицание героя, князя Мышкина, о том, что от взгляда на нее «у иного еще и вера может пропасть». Автор доклада раскрывает, какие смыслы (теологические и иконографические) стоят за этой полемикой.

Второй день семинара, 12 октября, был ориентирован на студентов, магистрантов, аспирантов. Были проведены открытые мероприятия. На творческой встрече со студентами «*Икона в научном и художественном творчестве*» профессор Сегедского университета (Венгрия) В. В. Лепяхин представил свои книги — исследования по иконичности в русской литературе — и познакомил аудиторию с собственным творчеством. Затем состоялось мероприятие «*Агиография и киноискусство: просмотр и обсуждение фильма К.-Т. Дрейера "Страсть Жанны д'Арк" (1928 г., немое кино)*» на котором студенты познакомились с творчеством великого датского режиссера К.-Т. Дрейера и обсудили увиденный фильм.

Во второй половине дня была проведена молодежная секция «*Агиография: текст и контекст*», на которой прозвучали доклады аспирантов



и студентов Балтийского федерального университета им. И. Канта и Томского государственного педагогического университета. В центре исследовательского внимания докладчиков оказались древнерусские памятники письменности, произведения писателей XIX—XX веков, два доклада были посвящены творчеству Достоевского.

Последним событием 12 октября стал публичный лекторий «Агиография в XX веке. Новомученики, исповедники и подвижники веры в житиях и письменных источниках».

Об авторе

Людмила Григорьевна Дорофеева, доктор филологических наук, профессор, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: lgdorofeeva@mail.ru

Для цитирования:

Дорофеева Л. Г. VI Международный научный семинар «Агиография в русском культурном пространстве: к 200-летию со дня рождения Ф. М. Достоевского» // Слово.ру: балтийский акцент. 2022. Т. 13, №2. С. 147–154. doi: 10.5922/2225-5346-2022-2-8.



ПРЕДСТАВЛЕНО ДЛЯ ВОЗМОЖНОЙ ПУБЛИКАЦИИ В ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ В СООТВЕТСТВИИ С УСЛОВИЯМИ ЛИЦЕНЗИИ CREATIVE COMMONS ATTRIBUTION (CC BY) ([HTTP://CREATIVECOMMONS.ORG/LICENSES/BY/4.0/](http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/))

The author

Prof. Lyudmila G. Dorofeeva, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: lgdorofeeva@mail.ru

To cite this article:

Dorofeeva, L. G. 2022, VI International Scientific Seminar “Hagiography in the Russian Cultural Space: on the 200th Anniversary of Fedor Dostoevsky’s Birth”, *Slovo.ru: baltic accent*, Vol. 13, no. 2, p. 147–154. doi: 10.5922/2225-5346-2022-2-8.



SUBMITTED FOR POSSIBLE OPEN ACCESS PUBLICATION UNDER THE TERMS AND CONDITIONS OF THE CREATIVE COMMONS ATTRIBUTION (CC BY) LICENSE ([HTTP://CREATIVECOMMONS.ORG/LICENSES/BY/4.0/](http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/))