

Т. О. Дюкина, Н. Ю. Лукьянова

## ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ: ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ ПОДХОДОВ

Представлены результаты систематизации основных подходов к оценке социально-экономического развития регионов Российской Федерации (административного, рейтингового и научного). Выявлены их специфические черты по признакам: субъект формирования, периодичность проведения, вид оценки, отличительные черты методики и другие. Акцентируется внимание на необходимости системного подхода к оценке социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в соответствии с принципами концепции устойчивого развития.

*The authors present an overview of the main approaches to assessing the social and economic development of Russian regions. There are different types of assessment – administrative, ranking and scientific ones. Each type of assessment has its own parameters – the subject of assessment, frequency, tools, specific methodology, and others. The authors stress the necessity of a more systemic approach to assessing the socio-economic development of the Russian Federation based on the principles of sustainable development.*

**Ключевые слова:** системный подход, социально-экономическое развитие, устойчивое развитие, регионы России.

**Key words:** system approach, social and economic development, sustainable development, regions of Russia.

Современные вызовы и изменения, происходящие в мировом социальном и экономическом порядке, побуждают все ведущие страны мира к коренной модернизации своей экономической системы. Не является здесь исключением и Россия, экономика которой проходит этап глубокой трансформации, что наглядно демонстрируют темпы роста валового внутреннего продукта (ВВП) и индекса-дефлятора ВВП за период с 2000 по 2016 г. (рис. 1). В частности, тенденция динамики темпа роста как ВВП, так и индекса-дефлятора ВВП (к предыдущему году) в РФ за период 2000–2016 гг. имеет отрицательный наклон. Кризис 2008 г. оказал свое влияние, выразившееся в резком снижении в 2009 г. этих показателей. Следует отметить также, что в последние годы темпы роста ВВП и индекса-дефлятора ВВП (к предыдущему году) в РФ довольно близко приближались к отметке в 100 %, а в 2015 г. темпы роста ВВП даже перешагнули и ее, опустившись до 97,2 %. В этой связи объективная оценка социально-экономического развития регионов страны приобретает сегодня особую актуальность.

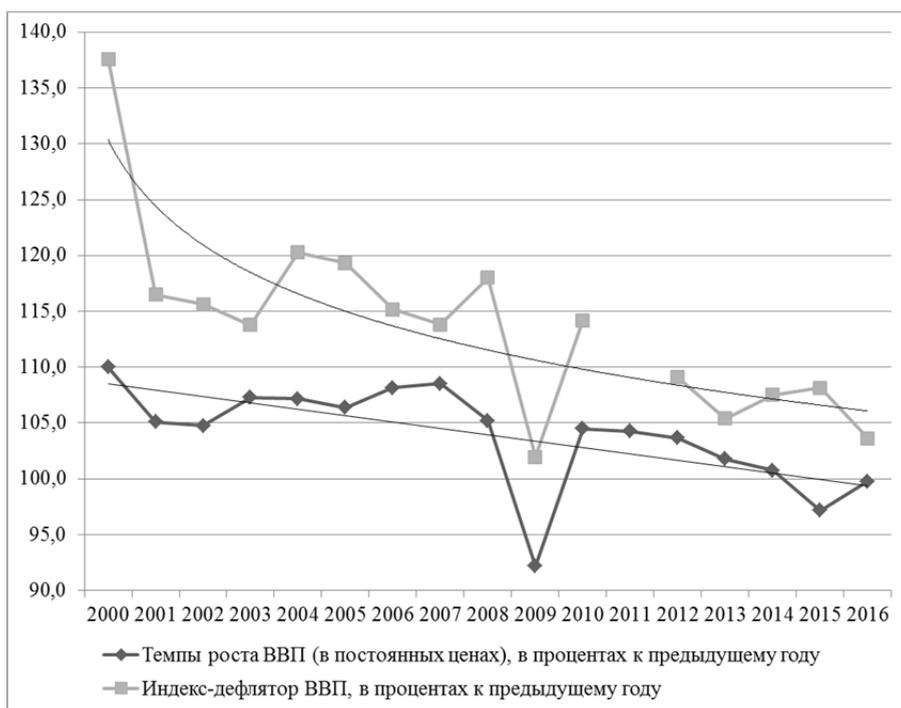


Рис. 1. Темпы роста ВВП и индекса-дефлятора ВВП (к предыдущему году) в РФ за период 2000–2016 гг., %

Источник: составлено авторами на основе данных [1].

Примечание: индекс-дефлятор за 2011 г. отсутствует в связи с различной методологией расчета валовой добавленной стоимости в текущих ценах за 2010–2011 гг.

В качестве примера реализации подходов к оценке социально-экономического развития регионов возьмем три субъекта Северо-Западного федерального округа РФ. Для справки: в 2015 г. валовой региональный продукт (ВРП) Калининградской области составил 328 760,0 млн руб., Ленинградской области – 853 584,6 млн руб., г. Санкт-Петербурга – 3 023 972,3 млн руб. [2].

Следует отметить, что оценка социально-экономического развития регионов страны всегда была тесно связана с региональной спецификой, включая географические особенности субъектов РФ. Эта проблема и ее прикладные аспекты все время находились в поле зрения экономического научного сообщества [3–6; 12]. Причем в последние годы она приобрела чрезвычайную важность в связи с растущей потребностью своевременного и точного установления уровня социально-экономического развития регионов нашей страны, необходимого для гармоничного развития и решения проблемных вопросов в различных сферах экономики и общества. Так, согласно распоряжению Правительства РФ, в 2009 г. был утвержден перечень показателей мониторинга



га процессов в реальном секторе экономики во всех субъектах РФ [7]. Данный перечень включает в себя девять разделов, в каждом из которых установлено различное количество показателей (групп показателей), характеризующих социальное и экономическое положение регионов РФ (табл. 1).

Таблица 1

**Направления и показатели (группы показателей) мониторинга [7]**

Наименование	Количество
1. Рынок труда, занятость и доходы населения	21
2. Производственный и технологический потенциал	29
3. Сфера услуг и цены	6
4. Внешнеэкономическая деятельность	2
5. Малое предпринимательство	2
6. Обеспечение устойчивости финансовой и банковской системы	3
7. Обеспечение сбалансированного развития регионов	16
8. Социальные последствия кризисных явлений	4
9. Сведения о принимаемых антикризисных мерах (представляется информация о наиболее успешных антикризисных мерах, рекомендуемых к применению на территориях других субъектов РФ, а также о мерах, применение которых не рекомендовано)	—

63

Министерство связи и массовых коммуникаций России совместно с Министерством регионального развития России обеспечивает сбор и обработку данных по всем установленным показателям посредством использования единой вертикально-интегрированной государственной автоматизированной системы «Управление». Министерство регионального развития России ежемесячно представляет Правительству и Администрации Президента РФ доклад о ситуации в экономике, финансово-банковской и социальной сферах каждого субъекта федерации [7].

Таким образом, федеральные органы исполнительной власти представляют данные по установленным показателям по всем субъектам РФ, а также по 7 федеральным округам и РФ в целом. Эти данные характеризуют текущее социально-экономическое положение субъектов РФ. В результате Росстат формирует оперативные данные, включающие информацию для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов РФ, доклада «Социально-экономическое положение России» (с приложением «Некоторые статистические показатели социально-экономического положения субъектов РФ»), а также информационные статистические материалы о социально-экономическом положении регионов РФ. Кроме того, готовятся следующие издания: «Регионы России. Социально-экономические показатели», «Регионы России. Основные характеристики субъектов РФ», «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», «Статистический бюллетень “Формирование местного самоуправления в РФ”» и «Статистический бюллетень “Социально-экономическое положение федеральных округов”».



Мониторинг социально-экономического положения субъектов РФ охватывает важнейшие социально-экономические показатели, позволяющие оценивать ежемесячные изменения, происходящие в экономике, финансово-банковской и социальной сферах субъектов РФ. Он также включает статистические показатели, характеризующие реальный сектор экономики в субъектах РФ: индексы промышленного и сельскохозяйственного производства, строительства, оборота розничной торговли, инвестиций в основной капитал, платных услуг населению, потребительских цен; финансовую деятельность организаций, просроченную задолженность по заработной плате, денежные доходы населения, данные о динамике и структуре занятости.

Оценка социально-экономического развития и на ее основе прогноз показателей на долгосрочную перспективу осуществляется также при разработке стратегий развития территорий. Например, целевыми показателями социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 г. стали 13 экономических и 16 социальных показателей [8].

С другой стороны, сегодня различными рейтинговыми агентствами также формируются многочисленные рейтинги регионов РФ: по уровню экономического развития, успешности регионов, уровню жизни [9; 10]. Регионы страны оцениваются по совокупности параметров валового регионального продукта (ВРП) на душу населения, уровня занятости, доли инвестиций ВРП, прибыли на одного занятого, среднедушевых доходов и другим, в том числе интегральным показателям.

Так, согласно рейтингу российских регионов, составленному по интегральному показателю (включающему совокупность параметров: ВРП на душу населения, уровень среднедушевых доходов, уровень занятости, доля инвестиций в ВРП, прибыль на одного занятого и другие показатели) и опубликованному в деловом еженедельнике «Профиль», в 2016 г. Ненецкий автономный округ занял первое место по уровню экономического развития. На втором месте – Мурманская область, на третьем – Архангельская. В то же время лидерство по уровню жизни было отдано другим регионам страны – Московской области, г. Санкт-Петербургу, Ямало-Ненецкому АО. В частности, в 2016 г. по уровню жизни Калининградская область находилась на 28-м месте, Ленинградская область – на 29-м, а г. Санкт-Петербург занимал 2-е. По уровню экономического развития Калининградская область была на 19-м месте, Ленинградская область – на 13-м, а г. Санкт-Петербург оказался на 18-м [9].

Параллельно с вышеописанными подходами к оценке социально-экономического развития регионов проводятся исследования различных научно-исследовательских организаций, авторских коллективов и отдельных ученых-экономистов, представляющие собой широкий спектр методик рейтинговой оценки, разработки сценариев, использования индикаторов, интегральных показателей, индексов и т.п. [11 – 12].

Примером может служить методика рейтинговой оценки инновационного потенциала субъектов РФ, разработанная НИУ ВШЭ, первый рейтинг по которой был составлен за 2008 г. Методика включает оценку



социально-экономических условий инновационной деятельности регионов. В частности, в 2015 г. по основным макроэкономическим показателям Калининградская область находилась на 22-м месте, Ленинградская область — на 47-м, а г. Санкт-Петербург занимал 6-е.

Подведем первые итоги. Фактически существует три подхода к оценке социально-экономического развития регионов страны, систематизация которых представлена в таблице 2. Первый подход, назовем его условно «административным», фактически представляет собой систему государственного мониторинга по значительному количеству социально-экономических показателей. Второй подход, назовем его «рейтинговым», позволяет выстроить регионы в условные рейтинги по ограниченному количеству социально-экономических интегральных показателей, полученных, в том числе и в процессе мониторинга в рамках первого подхода. Третий подход — «научный», к которому можно отнести методики различных научно-исследовательских организаций и отдельных ученых-экономистов.

Таблица 2

#### Подходы к оценке социально-экономического развития регионов страны

Вид подхода	Субъект формирования	Периодичность проведения	Вид оценки	Отличительные черты методики	Источники (примеры)
Административный	Минкомсвязи РФ, Минрегион РФ	Раз в месяц, часть — раз в квартал (с 2009 г.)	Мониторинг	Девять разделов, 83 группы показателей	[7]
Рейтинговый	Рейтинговые агентства	Раз в год	Рейтинговая оценка	Интегральные рейтинговые показатели	Например, рейтинг делового еженедельника «Профиль» [9], медиагруппы МИА «Россия сегодня» [10]
Научный	Научно-исследовательские организации, коллективы и отдельные ученые-экономисты	Варьируется (чаще ежегодно или однократно)	Рейтинги, индикаторы, интегральные показатели, сценарии и др.	Авторские методики	Например, рейтинг инновационного развития регионов НИУ ВШЭ [11]; сценарный подход и интегральный индекс Д. В. Батейкина [12]

На наш взгляд, различие в рассмотренных подходах к оценке социально-экономического развития регионов РФ обусловлено прежде всего разным пониманием термина «социально-экономическое развитие» и вкладыванием в него различного содержания. В этой связи представляется целесообразным рассмотреть дефиницию понятия «социально-экономическое развитие».



Довольно часто под социально-экономическим развитием понимают расширенное воспроизводство и положительные изменения структуры экономики, а также развитие социальной сферы, которые выражаются в сводных показателях экономики и социальной сферы.

Это определение нередко получает специфические коннотации. Так, в Законе г. Москвы от 24.10.2001 г. № 53 «Об основах научно-технической политики города Москвы» данное понятие раскрыто следующим образом: «...социально-экономическое развитие города — повышение качества жизни и культурного уровня населения города, уровня развития и конкурентоспособности сферы производства и услуг, эффективности управления жизнедеятельностью города...» [13, гл. 1, ст. 2, п. 1].

Иногда социально-экономическое развитие рассматривается как совокупность составных частей, имеющих также определенную специфику и включающих «рост производства, доходов и как результат повышение благосостояния населения; существенные сдвиги в социальной, институциональной, административной структурах общества; перемены в общественном сознании; перемены в традициях и привычках; повышение уровня образования и улучшение здоровья и т.п.» [14, с. 34].

Наряду с описанными выше взглядами можно выделить еще один, рассматривающий это понятие как центральную функцию органов власти региона [16, с. 406].

Сегодня, с нашей точки зрения, основные акценты социально-экономического развития регионов следует перенести и на формирование условий и факторов, способствующих обеспечению высокого уровня и качества жизни населения, на поддержку каждой инициативы, обеспечивающей повышение ответственности за состояние окружающей среды, содействие развитию и распространению экологически безопасных технологий, а также на реализацию принципа предосторожности при решении экологических вопросов.

В конечном итоге социально-экономическое развитие регионов страны должно не только включать рост народного благосостояния, продолжительности жизни людей, улучшение здоровья, повышение качества жизни, но и учитывать удовлетворение потребностей настоящих поколений людей без ущерба для возможностей будущих поколений. В связи с этим, на наш взгляд, целевым ориентиром оценки социально-экономического развития региона должна быть оценка всех аспектов деятельности человека, степень ее соответствия современным тенденциям социально-экономического развития в мире и соотнесение с поставленными перед всем человечеством Глобальными целями устойчивого развития, разработанными под эгидой ООН и вступившими в силу в силу 1 января 2016 г. Речь идет о 17 целях, связанных:

- с ликвидацией нищеты и голода;
- с обеспечением продовольственной безопасности, здорового образа жизни, всеобщего образования, гендерного равенства, занятости, санитарии, доступности источников энергии, открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов;



- с развитием сельского хозяйства, рациональным использованием водных, лесных, земельных и биоресурсов, мерами по борьбе с изменением климата;
- с сокращением неравенства внутри стран и между ними;
- с рационализацией потребления и производства;
- с содействием экономическому росту, индустриализации и инновациям, построению миролюбивого и открытого общества;
- с укреплением средств осуществления и активизацией работы в рамках Глобального партнерства в интересах устойчивого развития [15].

С учетом отмеченных в настоящей работе и ряда других проанализированных методик оценки социально-экономического развития регионов страны предлагается формирование системы показателей оценки социально-экономического развития регионов РФ из трех основных блоков: социального, экономического и экологического содержания.

В блок социального развития регионов предлагается включить показатели, оценивающие: уровень благополучия разных поколений жителей региона, качество регионального образования, здравоохранения, их доступность на протяжении всей жизни, качество жилья и питания, долю населения, ведущего здоровый образ жизни и др.

Блок экономического развития регионов предлагается расширить показателями, позволяющими оценивать: уровень экономической безопасности, включая продовольственную, энергетическую, транспортную и др.

В блоке экологических показателей развития регионов необходимо оценивать: уровень экологической безопасности региона, рациональность использования региональных водных, лесных, земельных и биоресурсов, реализацию на территории региона мероприятий, связанных с изменением климата и др.

В заключение отметим, что при всем многообразии подходов к оценке социально-экономического развития регионов страны сегодня не существует универсальной методики, позволяющей комплексно оценить текущее социально-экономическое положение субъектов РФ. В то же время оценку социально-экономического развития регионов РФ представляется целесообразным осуществлять только на основе применения системного подхода. В данном контексте системный подход предполагает реализацию не только региональных и национальных целей развития, но и глобальных, стоящих сегодня перед ведущими мировыми державами и всем человечеством, целей устойчивого развития [15].

Таким образом, предложенный системный подход к оценке социально-экономического развития регионов, наиболее полно соответствующий принципам концепции устойчивого развития, будет способствовать разработке современного и эффективного инструментария, позволяющего объективно оценивать происходящие в субъектах РФ изменения в социально-экономическом развитии.



### Список литературы

1. Социально-экономические показатели РФ в 1991–2016 гг. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1270707126016](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1270707126016) (дата обращения: 12.12.2017).

2. Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156) (дата обращения: 12.12.2017).

3. Самарина В. П. Особенности оценки неравномерности социально-экономического развития регионов // Проблемы современной экономики. 2008. №1. С. 300–304.

4. Ферару Г. С., Орлова А. В. Методика оценки уровня устойчивого социально-экономического развития регионов // Современные проблемы науки и образования. 2014. №1. С. 1–7.

5. Рамазанова А. Г. Оценка уровня социально-экономического развития субъектов РФ // Региональные проблемы преобразования экономики. 2015. №5. С. 64–67.

6. Фраймович Д. Ю. Методология оценки инновационного развития социально-экономических систем : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Ярославль, 2016.

7. Распоряжение Правительства РФ от 15 июня 2009 г. № 806-р Об утверждении перечня показателей мониторинга процессов в реальном секторе экономики, финансово-банковской и социальной сферах субъектов РФ. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 23.01.2018).

8. Распоряжение Правительства РФ от 18.11.2011 г. №2074-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года». URL: [http://economy.gov.ru/mines/activity/sections/econReg/investproject/doc20111118\\_022](http://economy.gov.ru/mines/activity/sections/econReg/investproject/doc20111118_022) (дата обращения: 23.01.2018).

9. Михайлов А. Лидеры на дотациях. URL: <http://www.profile.ru/economics/item/113832-lidery-na-dotatsiyakh> (дата обращения: 21.12.2016).

10. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2016 года. URL: <http://riarating.ru/infografika/20170530/630063754.html> (дата обращения: 23.01.2018).

11. Рейтинг инновационного развития субъектов РФ. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/rir> (дата обращения: 16.01.2018).

12. Батейкин Д. В. Методология программно-целевого прогнозирования и планирования социально-экономического развития региона : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2016.

13. Закон г. Москвы от 24.10.2001 г. № 53 «Об основах научно-технической политики города Москвы».

14. Тагиев М. Х. Формы и методы регулирования социально-экономического развития регионов: существующая практика и перспективы развития // Вопросы структуризации экономики. 2003. №3. С. 34–40.

15. Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. URL: [http://www.globalcompact.ru/assets/uploads/Povestka\\_dny\\_v\\_oblasti\\_UR\\_do\\_2030.pdf](http://www.globalcompact.ru/assets/uploads/Povestka_dny_v_oblasti_UR_do_2030.pdf) (дата обращения: 25.01.2018).

16. Меньщикова В. И. Управление социально-экономическим развитием региона: стратегический вектор // Вестник ТГУ. 2010. Вып. 12. С. 399–408.



### Об авторах

Татьяна Олеговна Дюкина — канд. экон. наук, доц., Санкт-Петербургский государственный университет, Россия.

E-mail: dtodom@mail.ru

Наталья Юрьевна Лукьянова — канд. экон. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: NLukyanova@kantiana.ru

### The authors

Dr Tatiana Dukina, Associate Professor, Saint Petersburg State University, Russia.

E-mail: dtodom@mail.ru

Dr Natalia Lukyanova, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: NLukyanova@kantiana.ru