

Ю. В. Гончарова

О ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ  
ПРИГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА  
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

23

*Исследуются тенденции развития приграничного сотрудничества Калининградской области с республиками Литвой и Польшей в рамках реализации программ приграничного сотрудничества. Проведен анализ всех одобренных проектов трех программ приграничного сотрудничества за последние 10 лет. Приведены примеры успешных проектов БФУ им. И. Канта как одного из активных акторов сотрудничества. Осуществлены наблюдения за процессами взаимодействия муниципалитетов по обе стороны границы во время подготовки и реализации проектов программ приграничного сотрудничества. Автор группирует муниципалитеты Калининградской области по степени участия в реализации проектов и пробует объяснить причины высокой и низкой степеней. Общий вывод сформулирован следующим образом: темпы развития приграничного сотрудничества останутся прежними, если муниципалитетам не будут предложены рекомендации по активизации приграничного сотрудничества.*

*In this article, I examine trends in the development of cross-border cooperation between the Kaliningrad Region of the Russian Federation and the Republics of Lithuania and Poland within a range of cross-border cooperation programmes. I analyse all the projects approved within three cross-border cooperation projects over the past ten years. I focus on the projects that were successfully completed by the Immanuel Kant Baltic Federal University – a key actor in cooperation. I examine collaborations between municipalities on either side of the border when preparing and running projects under cross-border cooperation programmes. I classify the municipalities of the Kaliningrad region by their involvement in the projects and try to explain why a certain municipality is closely or under-involved in the collaborations. I conclude that the rate of development of cross-border cooperation is likely to remain at the current level unless the municipalities are provided with recommendations on enhancing cross-border cooperation.*

**Ключевые слова:** муниципальные образования, Калининградская область, международные проекты, приграничное сотрудничество, программы приграничного сотрудничества.

**Keywords:** municipalities, Kaliningrad region, international projects, cross-border cooperation, cross-border cooperation programs.

### Введение

В последние годы Правительство Российской Федерации все больше внимания уделяет развитию приграничных регионов страны, по той причине, что многие из них относятся к депрессивным. В то же время приграничные субъекты зачастую имеют важное геополитическое



значение для всего государства. Ярким примером является Калининградская область, ставшая активным актором трансграничного сотрудничества в регионе Балтийского моря, роль которого в Европе значительно возросла за последние двадцать лет.

Социально-экономическое развитие области также стало одним из приоритетов политики соседства Европейского союза, в особенности стран региона Балтийского моря, которым удалось установить дружеские связи и наладить взаимовыгодное сотрудничество с руководством и организациями Калининградской области в таких сферах, как энергетика, транспорт, образование, туризм, культура, защита окружающей среды. Калининградской области оказана существенная поддержка как со стороны государства, так и Европейского союза (Калининградская область попала в число российских регионов, для которых были разработаны программы соседства, а после — программы приграничного сотрудничества [5]). Улучшение условий для развития приграничного сотрудничества в том числе позволило соседним регионам установить обоюдовыгодные культурные и производственные связи за довольно короткий срок.

Большую роль в развитии приграничных отношений регионов России, несомненно, играют программы приграничного сотрудничества, нацеленные на укрепление сотрудничества и добрососедства по обе стороны границы между Россией и Европейским союзом. На период 2014—2020 гг. в России реализуются семь двусторонних программ приграничного сотрудничества, которые работают по четырем тематическим задачам, таким как: управление границей и безопасность, развитие бизнеса, окружающей среды и поддержка местных культур. Е. А. Шлапеко в своем исследовании отмечает, что «...названные темы отвечают логике регионостроительства, а именно развитию приграничной инфраструктуры, углублению экономической интеграции и созданию регионов с общими ценностями. Таким образом, возникают «зоны взаимодействия» и трансграничные региональные системы» [21, с. 21].

Тема приграничного (трансграничного) сотрудничества достаточно активно разрабатывается в последние десять лет как в отечественной, так и европейской науках. Ей посвящены работы следующих российских ученых: Л. Б. Вардомского [8], Н. М. Межевича [26], Ю. В. Косова [9], Л. Н. Снежановой [15], В. С. Бильчака [4; 5], М. В. Бильчака [5], Е. А. Шлапеко [21], О. В. Цветковой [19; 20], А. П. Клемешев [25], Г. М. Федоров [17; 18; 25; 28; 29], Ю. М. Зверев [18; 25; 29], В. С. Корнеевец [25; 29], Ю. В. Баранова [1; 2], А. В. Белова [3] рассматривают практические вопросы приграничного сотрудничества регионов и муниципальных образований Северо-Запада России, в том числе Калининградской области, с европейскими соседями. Также важно отметить исследования зарубежных ученых [12; 24; 27].

Тема настоящей работы является своевременной и актуальной: имея значительную финансовую поддержку (бюджет программ приграничного сотрудничества на 2014—2020 гг. составляет 1,052 млрд евро, из которых около 27,2 млн евро приходится на Программу Литва — Россия 2014—2020 [11] и примерно 62,3 млн евро [22] — на Программу



Польша – Россия 2014–2020), российские муниципалитеты не используют ее в полном мере в силу причин, описанных автором в данной статье. Однако, как отмечает О. В. Цветкова, существует недостаток исследований, содержащих анализ особенностей реализации интеграционных моделей в сфере межмуниципального приграничного сотрудничества, и практически отсутствуют работы по внедрению технологий для активизации приграничного и трансграничного сотрудничества на муниципальном уровне [20, с. 149].

Объект исследования: муниципальные образования Калининградской области.

Предмет исследования: тенденции развития приграничного сотрудничества муниципальных образований Калининградской области.

Цель исследования: анализ тенденции развития приграничного сотрудничества муниципальных образований Калининградской области в рамках реализации проектов Программы приграничного сотрудничества Литва – Польша – Россия 2007–2013 (завершена в 2015 г.) и программ Литва – Россия 2014–2020 и Польша – Россия 2014–2020, которые в настоящее время реализуются; оценка сложившейся ситуации в области приграничного сотрудничества и прогноз его развития.

Основные методы исследования: сравнительный, описательный, аналитический, математический, исторический, метод опроса и наблюдения. Информационную базу исследования составляют отчеты по 77 проектам программ приграничного сотрудничества на территории Калининградской области; результаты проектов, выполненных учеными и сотрудниками БФУ им. И. Канта; информация о международной деятельности муниципальных образований Калининградской области.

### **Реализация программ приграничного сотрудничества на территории Калининградской области**

Результаты Программы соседства Литва – Польша – Калининградская область Российской Федерации 2004–2006 выявили наиболее активных участников проектной деятельности из числа муниципалитетов Калининградской области, среди которых был МО «Советский городской округ», МО «Черняховский городской округ», МО «Гусевский городской округ», МО «Озерский городской округ» и, разумеется, ГО «Город Калининград». Программа приграничного сотрудничества Литва – Польша – Россия 2007–2013, которая пришла на смену Программе соседства, имела несколько другие показатели относительно степени участия организаций из муниципалитетов Калининградской области, но сравнительный анализ показал, что со стороны России самыми активными муниципалитетами по-прежнему оставались МО «Советский городской округ», МО «Озерский городской округ», МО «Черняховский городской округ» и ГО «Город Калининград» (рис. 1). В Программе приняли участие новые партнеры из Литвы и Польши, что немного расширило географию сотрудничества (табл. 1).



Таблица 1

**Количество проектов, реализованных в рамках Программы приграничного сотрудничества Литва – Польша – Россия 2007–2013**

Участник проектной деятельности	Направление						Общее число проектов
	1.1. Устойчивое использование окружающей среды	1.2. Улучшение доступности	2.1. Развитие туризма	2.2. Развитие человеческого потенциала посредством улучшения социальных условий, управления и образовательных возможностей	2.3. Повышение конкурентоспособности малых и средних предприятий и развитие рынка труда	2.4. Совместное пространственное и социально-экономическое планирование	
<i>Литовская Республика</i>							
Алитусский район	1	0	0	0	0	0	1
Вильнюс	0	1	0	0	0	0	1
Гаргждай	0	0	1	0	0	0	1
Друскининкай	0	0	1	0	0	0	1
Казлу-Руда	1	0	0	0	0	0	1
Калвария	0	0	1	0	0	0	1
Каунас	0	1	0	0	1	0	2
Клайпеда	2	1	2	5	1	0	11
Кедайнай	0	0	1	0	0	0	1
Мариямполье	1	0	0	2	1	0	4
Неринга	0	0	1	0	0	0	1
Пагегайский район	0	0	1	1	0	0	2
Паланга	0	0	2	0	0	0	2
Таурагский уезд	0	0	1	0	0	0	1
Таураге	0	0	0	1	0	0	1
Шакаяйский район	1	0	0	0	0	0	1
Шилальский район	1	0	0	2	0	0	3
Шилутский район	1	0	0	0	0	0	1
Юрбаркский район	1	0	1	1	0	0	3
<i>Республика Польша</i>							
Пос. Амерька	0	0	0	1	0	0	1
Белосток	0	0	2	1	0	0	3
Самоуправление Варминско-Мазурского воеводства	0	1	0	0	0	0	1
Венгожевский повят	0	0	0	1	0	0	1
Гданьск	0	0	2	3	0	1	6
Гдыня	0	0	0	1	0	0	1
Гижицко	0	0	0	1	0	0	1
Гурово-Илавекце	0	0	0	1	0	0	1
Кентшин	1	0	0	3	0	0	4
Крыница-Морска	0	0	2	0	0	0	2
Мальборк	0	0	1	0	0	0	1
Олецкий повят	1	0	0	0	0	0	1



Участник проектной деятельности	Направление						Общее число проектов
	1.1. Устойчивое использование окружающей среды	1.2. Улучшение доступности	2.1. Развитие туризма	2.2. Развитие человеческого потенциала посредством улучшения социальных условий, управления и образовательных возможностей	2.3. Повышение конкурентоспособности малых и средних предприятий и развитие рынка труда	2.4. Совместное пространственное и социально-экономическое планирование	
Ольштын	0	2	3	4	2	0	11
Ольштынек	0	0	1	0	0	0	1
Пишский повят	1	0	0	0	0	0	1
Сопот	2	0	0	0	0	0	2
Стегна	0	0	2	0	0	0	2
Сувалки	0	0	0	1	0	0	1
Сувальский повят	0	0	1	0	0	0	1
Толькмицко	1	0	0	0	0	0	1
Элк	0	0	1	0	1	0	2
Эльблонг	0	0	2	4	0	1	7
Штутово	0	0	2	0	0	0	2
Устка	0	0	2	0	0	0	2

Составлено автором на основе данных: [16].

Приоритетные направления сотрудничества: развитие человеческого потенциала (24 проекта) и развитие туризма (16 проектов). Всего один проект, «Возможности и преимущества совместного использования Вислинского залива», был реализован Морским Институтом в Гданьске, БФУ им. И. Канта, Атлантическим отделением Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН и МО «Балтийский городской округ» по направлению 2.4 (рис. 1).

В Литовской Республике г. Клайпеда – безусловный доминант в области приграничного сотрудничества. В проектах приняли участие такие организации, как муниципальное государственное учреждение культуры «Клайпедский центр культурных связей», Клайпедский информационный центр туризма и культуры, государственная школа г. Клайпеды «Сантарве», Клайпедский государственный музыкальный театр, начальная школа им. М. Горького г. Клайпеды, Клайпедское региональное таможенное управление, Клайпедский университет, администрация муниципалитета г. Клайпеды, муниципальное государственное учреждение культуры «Клайпедский центр культурных связей», Клайпедский информационный центр туризма и культуры. Клайпедский университет совместно с БФУ им. И. Канта и другими партнерами реализовал два проекта: «Поддержка и развитие сельского предпринимательства: от местного опыта к трансграничному сотрудничеству» и «Заливы как перекрестки туризма и взаимодействия народов Юго-Восточной Балтики: от истории к современности – Перекрестки 2.0».

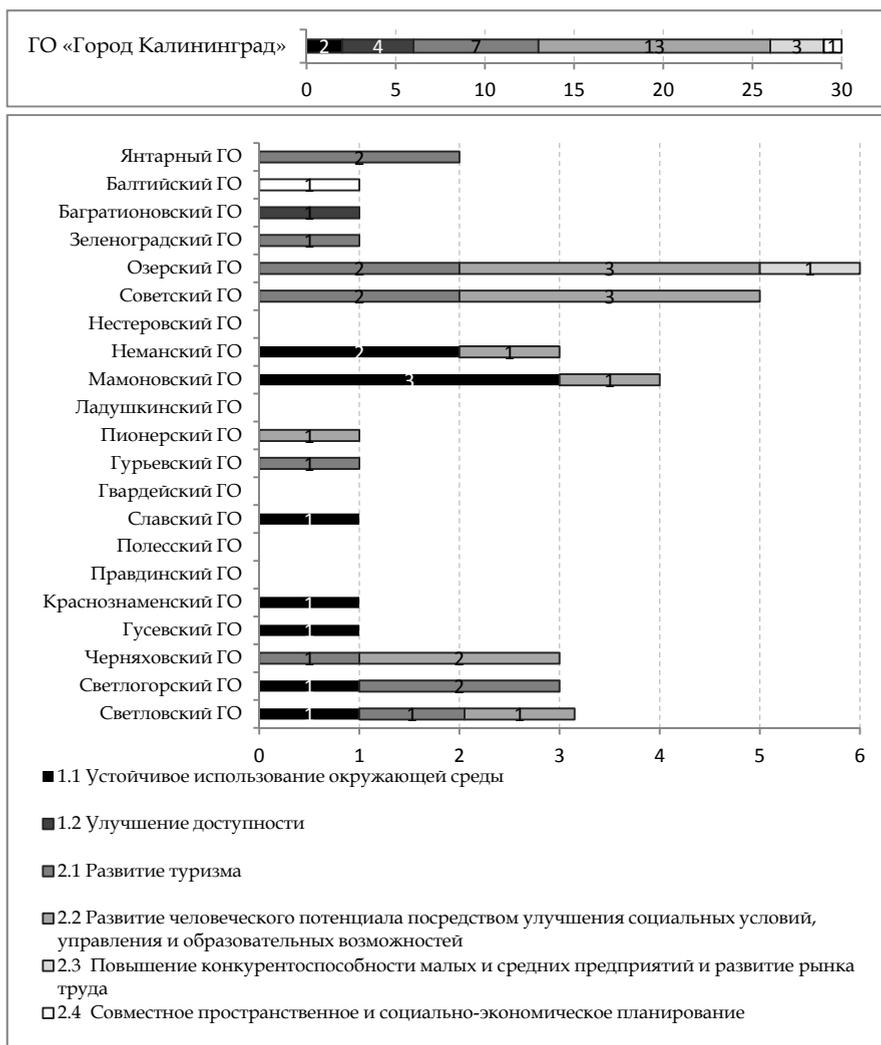


Рис. 1. Количество проектов, реализованных в муниципалитетах Калининградской области в рамках Программы приграничного сотрудничества Литва – Польша – Россия 2007 – 2013

Составлено автором на основе данных: [16].

В Польше лидирующие позиции занимали организации из Ольштына, незначительно опередив Гданьск и Эльблонг (табл. 1). БФУ им. И. Канта реализовал два проекта вместе с партнерским вузом – Варминско-Мазурским университетом в Ольштыне.

В настоящее время в Калининградской области реализуются две параллельные программы: Литва – Россия 2014 – 2020 и Польша – Россия 2014 – 2020, в рамках которых частично проведены процедуры отбора проектных заявок по приоритетам, установленным в программах, и ожидается подписание грантовых контрактов.



Ведущими бенефициарами утвержденных проектов Программы Литва – Россия 2014 – 2020 преимущественно выступают региональные органы власти и государственные учреждения. На восстановление исторического и природного наследия, содействие развитию культурных связей и туризма направлены 7 из 12 одобренных проектов, 3 – одобрены по приоритету «Содействие социальной интеграции и сотрудничеству в регионе ПС посредством повышения качества медицинского и социального обслуживания, улучшения образовательных услуг, а также общественных инициатив» и 2 – по приоритету «Содействие сотрудничеству между институтами общественной власти и укрепление местных общин» [7].

В рамках Программы Польша – Россия 2014 – 2020 на сегодняшний день известны результаты конкурса только по тематической цели «Наследие» (12 заявок одобрены). И здесь наиболее активны региональные органы власти и государственные организации [14].

БФУ им. И. Канта в рамках двух программ подготовил 31 проектную заявку, 3 из которых уже получили одобрение (табл. 2). Основная тематика разработанных проектных заявок связана с решением проблем в области сохранения исторического, природного и культурного наследия; экологических и социально-экономических вызовов.

Таблица 2

**Проекты с участием БФУ им. И. Канта, одобренные в рамках программ приграничного сотрудничества Литва – Россия 2014 – 2020 и Польша – Россия 2014 – 2020**

Программа Литва – Россия 2014 – 2020	1. Название	«Общее наследие Куршского залива: от экстраординарности к знакомству» (Common heritage of Curonian Lagoon: from Extraordinary to familiar (Cross-Heritage))
	Партнеры	Ассоциация г. Кинтай (главный партнер) Администрация муниципалитета «Шилуте» Клайпедский университет Музей Мирового океана БФУ им. И. Канта Национальный парк «Куршская коса»
	Содержание проекта	Цель проекта: содействие развитию образовательного, культурного и рекреационного туризма в приграничном регионе путем возрождения традиционных ремесел. Среди основных мероприятий проекта: сооружение мастерской для постройки ладей и рыбацких вымпелов Куршского залива; сооружение мини-верфи для строительства кораблей эпохи древней Балтии на российской части национального парка «Куршская коса»; строительство кораблей рыбаков Куршского залива в г. Кинтай (Литва) и национальном парке «Куршская коса»

Программа Польша – Россия 2014 – 2020	1. Название	«Балтийская Одиссея – Создание общего историко-культурного пространства» (Baltic Odyssey – Creation of common historical and cultural area)
	Партнеры	Администрация МО «Зеленоградский ГО» (ведущий бенефициар) БФУ им. И. Канта Научная ассоциация «Прутения» Общественная организация «Центр исторической реконструкции «Кауп» Муниципалитет Ольштына Музей археологии и истории в Эльблонге
	Содержание проекта	Проект является продолжением успешно реализованных проектов «Перекрестки» и «Перекрестки 2.0», направлен на развитие и активизацию исторической реконструкции. Цель проекта заключается в использовании приграничного культурного наследия как средства для повышения туристической привлекательности
	2. Название	«2 корабля – одно море. Солдек и Витязь: Морское наследие Польши и России» (2 Ship – Common Sea. Soldek and Vityaz: Maritime heritage of Poland and Russia)
	Партнеры	Музей Мирового океана (ведущий бенефициар) Национальный Морской музей в Гданьске БФУ им. И. Канта
	Содержание проекта	Цель проекта: использование современных технологий для изучения и сохранения морского археологического наследия приграничных акваторий России и Польши. В рамках проекта планируется провести ряд археологических подводных исследований в акваториях Куршского и Вислинского заливов, а также в прибрежной территории, используя опыт специалистов из Национального Морского музея в Гданьске

### Заключение

Имеющиеся на сегодняшний день данные позволяют сделать только предварительные выводы о степени участия муниципальных образований Калининградской области в развитии приграничного сотрудничества. Муниципальные образования можно разделить на три группы:

**I группа:** высокая степень участия (Калининград, Озерск, Советск);

**II группа:** средняя степень участия (Светлый, Светлогорск, Черняховск, Неман, Мамоново, Гусев, Славск, Гурьевск, Багратионовск, Янтарный, Зеленоградск);

**III группа:** низкая степень участия (Краснознаменск, Правдинск, Полесск, Гвардейск, Пионерский, Ладушкин, Нестеров, Балтийск).

Степень участия, по мнению автора статьи, может быть обусловлена несколькими факторами:

1) опыт международного сотрудничества, в том числе членство в еврорегионах;



- 2) опыт подготовки проектных заявок на участия в международных проектах и программах;
- 3) квалифицированный персонал;
- 4) заинтересованность руководства в усилении международных связей;
- 5) сильное партнерство (консорциум) с европейскими соседями, в том числе наличие общих органов управления (в различных форматах и с разными функциями: от совещательных до директивных, оформленных в виде международных договоров (в частности побратимских));
- 6) «барьерная» функция границы доминирует над «контактной» (например, в случае с муниципальными образованиями, где имеются территории с регламентированным режимом посещения для иностранных граждан) и наоборот.

Со стороны ЕС постоянными акторами приграничного сотрудничества являются организации из Ольштына, Гданьска, Эльблонга, Клайпеды и Шилале, которые обладают большим потенциалом для реализации приграничного сотрудничества, достаточно тесные экономические и социальные связи с Калининградом и, самое главное, наличие общего исторического прошлого с Калининградской областью, имеющего огромное значение в реализации проектов, касающихся культурно-исторического и природного наследия.

Польша немногим более активна в реализации проектов приграничного характера, чем Литва. Согласно результатам экспертных интервью представителей органов региональной власти Калининградской области, проведенных О.В. Цветковой, «эксперты Калининградской области оценивают международное взаимодействие в сфере приграничного сотрудничества как высокое с приграничными территориями Республики Польша, более низкое — с соответствующими территориями Литовской Республики» [20, с. 154].

Высокая степень участия отмечается в Озерском и Советском городских округах, что может быть связано со следующими факторами:

- членство в еврорегионах. Озерский городской округ входит в состав сразу трех еврорегионов: «Лына-Лава», «Неман» и «Шешупе»; Советский городской округ — член еврорегиона «Сауле», что позволило этим муниципалитетам в течение многих лет налаживать прочные добрососедские связи и получать практический опыт реализации международных проектов;
- наличие квалифицированных сотрудников со знанием иностранных языков и основ проектного менеджмента;
- непосредственное приграничное положение (в случае г. Советка, который находится всего в 49 км от литовского города-побратима Шиллуте), что значительно сокращает расходы и время на решение срочных задач;
- знание актуальных проблем по обе стороны границы, которые соответствуют приоритетам программ приграничного сотрудничества. Такое владение информацией может быть достигнуто только при условии постоянного, устойчивого взаимодействия с коллегами из приграничных районов.

Что касается низкой (а для некоторых муниципалитетов нулевой) степени участия в реализации проектов с соседями по границе, то этому способствует ряд причин.



1. Неравные возможности участников [20, с. 157]. Качество и уровень жизни государств-членов ЕС превосходит общероссийский, что закономерно и для социально-экономических образований микроуровня. Кроме того, большое значение имеет разная ментальность: граждане ЕС живут и работают в границах общего европейского пространства многие годы; Литва и Польша стала членом ЕС в 2004 г., получив не только огромные дотации, но и сам «европейский» уклад жизни с его механизмами интеграции и кооперации на всех уровнях.

2. Отсутствие партнеров со стороны ЕС, необходимых для участия в проектах. О. А. Пастарнакова отмечала эту проблему в своем диссертационном исследовании еще в 2008 г., говоря о потребности в контактах для муниципалитетов, ставших приграничными после разделения границей двух местных сообществ, которые в новых условиях обязаны получать визы для пересечения границы, особые разрешения и проч. «Возникновение и закрепление межгосударственных форм взаимодействия на местном уровне (в отличие от прежних внутрисоюзных) также требует значительных временных и ресурсных затрат» [13, с. 154].

3. Необходимость софинансирования любого международного проекта в условиях ограниченных бюджетных ресурсов. В случаях, когда муниципальные образования не смогли выполнять свои финансовые обязательства в рамках европейских проектов, при следующих процедурах отбора проектных заявок совместный мониторинговый комитет отдавал предпочтение партнерствам с «хорошей репутацией». Это подтверждают и результаты двух программ приграничного сотрудничества, в рамках которых наибольшее число одобренных проектов подготовлено при участии региональных органов власти, имеющих финансовую стабильность и большой опыт.

4. Неготовность выступать в роли главного партнера (бенефициара) проекта, что предполагает быть ответчиком за реализацию всего проекта перед грантодающей организацией, а это для большинства российских муниципалитетов является крайне затруднительным в условиях отсутствия в штате сотрудников с необходимой квалификацией.

Так, можно сделать вывод о том, что для ряда муниципалитетов Калининградской области отмечаются положительные тенденции развития приграничного сотрудничества, однако для всего региона темпы развития можно охарактеризовать как умеренные. О. В. Цветкова в своем исследовании дает оценку сотрудничеству между приграничными муниципальными образованиями как удовлетворительную. Такие тенденции, скорее всего, сохранятся, если останутся нерешенными проблемы, затрудняющие приграничную кооперацию (например законодательные пробелы, слабая инфраструктура границы)» [20, с. 156], и если муниципалитетам не будут предложены рекомендации по организации и совершенствованию приграничного сотрудничества и использованию его в качестве дополнительного ресурса социально-экономического развития.



## Список литературы

1. Баранова Ю. В. Опыт трансграничного сотрудничества Литвы и Калининградской области России как фактор развития научно-технического и инновационного потенциала приграничных территорий // Исследования Балтийского региона. Вестник Социально-гуманитарного парка БФУ им. И. Канта. 2011. №1 (7) С. 131–141.

2. Баранова Ю. В. Предпосылки формирования трансграничного региона на территории Программы соседства «Литва – Польша – Калининградская область Российской Федерации» // Регион сотрудничества. Вып. 1 (55): Актуальные вопросы изучения трансграничной регионализации в Балтийском регионе / под ред. Г. М. Федорова. Калининград, 2011. С. 32–46.

3. Белова А. В. Эффективность сотрудничества Калининградской области РФ со странами Балтии и Польшей в рамках совместных международных проектов // Прибалтийские исследования в России : матер. междунар. науч. конф. / под ред. А. П. Клемешева, Н. М. Межевича, Г. М. Федорова. 2016. С. 12–17.

4. Бильчак В. С., Бильчак М. В. Приграничные регионы: типология, диагностика, инновации. М., 2018.

5. Бильчак М. В. Интеграция в приграничном регионе. Калининград, 2012.

6. Болотов Д. А., Межевич Н. М., Шураев В. В. Приграничное (международное) сотрудничество в системе межмуниципального взаимодействия. СПб., 2005.

7. В Янтарном состоялась 3-я встреча совместного мониторингового комитета // Программа приграничного сотрудничества Литва – Россия 2014–2020 : [официальный сайт]. URL: <http://eni-cbc.eu/lr/ru/novosti/v-jantarnom-sostojalas-3-ja-vstretcha-sovmestnogo-monitoringovogo-komiteta/66/423> (дата обращения: 07.04.2019).

8. Вардомский Л. Б. Приграничное сотрудничество на «новых и старых» границах России // Евразийская экономическая интеграция. 2008. №1. С. 90–108.

9. Косов Ю. В. Приграничное сотрудничество: теория и практика. Политические, правовые, экономические проблемы международного сотрудничества на постсоветском пространстве. М., 2009.

10. О деятельности еврорегионов в Калининградской области (справка) // Министерство иностранных дел Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: [http://www.mid.ru/ru/maps/ru/ru-kgd/-/asset\\_publisher/dY63XObGLTna/content/id/2003543](http://www.mid.ru/ru/maps/ru/ru-kgd/-/asset_publisher/dY63XObGLTna/content/id/2003543) (дата обращения: 16.04.2019).

11. Общая информация о Программе приграничного сотрудничества Литва – Россия 2014–2020 // Программа приграничного сотрудничества Литва – Россия 2014–2020 : [официальный сайт]. URL: <http://eni-cbc.eu/lr/data/public/uploads/2018/02/obscaja-informacija-o-programme-prigranitchnogo-sotrudnitchestva-litva-rossija-2014-2020.pdf> (дата обращения: 19.04.2019).

12. Пальмовский Т. Новая Балтийская биполярная модель межрегионального сотрудничества // Вестник Калининградского государственного университета. 2004. №6. С. 66–75.

13. Пастарнакова О. А. Становление приграничного сотрудничества как социального института: на примере муниципальных образований Северо-Западного федерального округа РФ : дис. ... канд. социол. наук. СПб., 2008.

14. Проекты, одобренные в рамках ТЦ «Наследие» // Программа приграничного сотрудничества Польша – Россия 2014–2020 : [официальный сайт]. URL: [https://plru.eu/files/uploads/nabor-wnioskow/HERITAGE%20results/List%20of%20projects\\_rus.pdf](https://plru.eu/files/uploads/nabor-wnioskow/HERITAGE%20results/List%20of%20projects_rus.pdf) (дата обращения: 07.04.2019).

15. Снежанова Л. Н. Приграничное сотрудничество в Российской Федерации. М., 2009.



16. Список подписанных контрактов на получение гранта // Программа приграничного сотрудничества Литва – Польша – Россия 2007–2013 : [официальный сайт]. URL: <http://www.lt-pl-ru.eu/ru,11,50> (дата обращения: 01.04.2019).
17. Федоров Г. М. Приморские субъекты Российской Федерации как особый тип приграничных регионов // Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика. Смоленск, 2016. С. 364–369.
18. Федоров Г. М., Зверев Ю. М., Корнеевец В. С. Россия на Балтике: 1990–2012 годы. Калининград, 2013.
19. Цветкова О. В. Границы и межрегиональные отношения в политико-территориальной структуре России: технологии моделирования. Ульяновск, 2016.
20. Цветкова О. В. Приграничное сотрудничество муниципальных образований Российской Федерации в оценках экспертов // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2018. №4. С. 148–161.
21. Шланеко Е. А. Модели приграничного сотрудничества регионов России // Общество. Среда. Развитие. 2018. №1. С. 20–24.
22. About the Programme // Poland – Russia Cross-Border Cooperation Programme 2014–2020 : [official website]. URL: <https://plru.eu/en/pages/9> (дата обращения: 19.04.2019).
23. Cross Border Cooperation // European Commission : [official website]. URL: [https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/neighbourhood/cross-border-cooperation\\_en](https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/neighbourhood/cross-border-cooperation_en) (дата обращения: 04.05.2019).
24. Kivikari U., Lindstrom M., Lihuto K. The external economic relations of the Kaliningrad Region. Turku school of economics and business administration, Discussion. Kaliningrad, 1998.
25. Klemeshev A., Fedorov G., Zverev Yu. et al. Concept of development of the Kaliningrad region under the conditions of Russian European cooperation in the Baltic sea region // Region of co-operation. Iss. 9 (34). Kaliningrad, 2004.
26. Mezhevich N. Russia and the Baltic States: Some Results and a Few Perspectives // Baltic region. 2015. №2 (24). P. 4–12.
27. Perkmann M. Cross-border regions in Europe. Significance and Drivers of Regional Cross-border Cooperation // European Urban and Regional Studies. 2003. №10(2). P. 71–153.
28. Fedorov G. Border position as a factor of strategic and territorial planning in Russian regions in the Baltic // Baltic region. 2014. №3 (21). P. 58–67.
29. Fedorow G., Korniejewicz W., Zverev Ju. Obwod Kaliningradzki // Problemy współpracy transgranicznej z obwodem Kaliningradzkim. Gdynia ; Peplin. 2007. P. 142–211.

#### Об авторе

Юлия Владимировна Гончарова – документовед кафедры градостроительства, землеустройства и дизайна Института природопользования, территориального развития и градостроительства, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: [j.spirina@mail.ru](mailto:j.spirina@mail.ru)

#### The author

Yuliya Goncharova, document specialist of the Department of Urban Construction, Land-Planning and Design of the Institute of Environmental Management, Territorial Development and Urban Construction, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: [j.spirina@mail.ru](mailto:j.spirina@mail.ru)