

Т. В. Ярошенко

ПРИКАЗНОЕ И УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Раскрываются понятия и особенности приказного и упрощенного производства в гражданском процессе. Осуществлен сравнительный анализ данных видов судебного производства по ряду параметров: исторический аспект развития институтов; правовое регулирование; процедурные вопросы осуществления производств; перспективы и преимущества развития. Основное внимание уделяется изучению положений Гражданского процессуального кодекса РФ, связанных с осуществлением упрощенного производства, и некоторым вопросам совершенствования законодательства. Представлен анализ различных взглядов ученых относительно исследуемых вопросов.

13

The article reveals the concept and features of writ and simplified proceedings in the civil process. A comparative analysis is carried out in the historical aspect of the development of institutions; in legal regulation; in procedural matters of production; in the prospects and benefits of development. The research focuses on the provisions of the Civil procedure code of the Russian Federation related to the implementation of simplified production and some issues of improving legislation as well as different views of experts on this issue.

Ключевые слова: гражданский процесс, приказное производство, упрощенное производство, Гражданский процессуальный кодекс РФ.

Keywords: civil procedure, writ proceedings, summary proceedings, the Civil procedure code of the Russian Federation.

Конституция Российской Федерации закрепляет право граждан на судебную защиту [1]. Нарушенные гражданские права и охраняемые законом интересы граждан защищаются в рамках гражданского судопроизводства. В гражданском процессе дела рассматриваются в различных видах судопроизводства — приказном, исковом, особом судопроизводстве. Большинство гражданских дел рассматривается в исковом производстве. В современных реалиях развития общества актуальны упрощенные процедуры рассмотрения гражданских дел. Значительное место как на законодательном уровне, так и в судебной практике отводится приказному и упрощенному судопроизводству. В связи с этим видится необходимым провести сравнительный анализ приказного и упрощенного производства, выделить общие и отличительные черты, высказать некоторые предложения по совершенствованию законодательства. Для достижения указанных целей следует проанализировать нормативные законы, изучить специальную литературу, выявить проблемные вопросы законодательства и практики.



Ниже представлен сравнительный анализ институтов приказного и упрощенного производства по ряду оснований.

1. Развитие институтов в *историческом аспекте*.

Приказное производство представляет собой восстановленный институт дореволюционного гражданского процесса (Устав гражданского судопроизводства 1864 г. [2] содержал прототип судебного приказа). Положения судебного приказа были закреплены в ГПК РСФСР 1923 г. [3], но просуществовали сравнительно недолго. В дальнейшем правила приказного производства были переданы в компетенцию нотариата как совершение исполнительной надписи [4]. Глава «Судебный приказ» включена в гражданское законодательство только в 1995 г. (в ГПК РСФСР 1964 г. [5]), следовательно, советское законодательство практически не использовало институт приказного производства.

Упрощенное производство, в отличие от приказного, является достаточно новым институтом гражданского процесса, нормы которого были введены в ГПК РФ [6] в июне 2016 г. До этого данный институт применялся лишь в арбитражном процессе в АПК РФ [7], а в ГПК РФ был введен в целях унификации гражданского и арбитражного процесса, что следует признать весьма целесообразным.

2. *Правовое регулирование* двух институтов четко проводится нормами гражданского процессуального законодательства (ст. 121–130 гл. 11 «Судебный приказ» и ст. 232.1–232.4 гл. 21.1 «Упрощенное производство»). Следует отметить, что законодательство совершенствуется, в главы вносятся соответствующие изменения и дополнения. Например, в связи с принятием КАС РФ внесен ряд изменений в приказное производство, что отвечает современным реалиям.

3. Оба института были введены с единой *целью* – ускорить рассмотрение несложных гражданских дел, обеспечив быстроту, целесообразность, процессуальную экономию. В современных условиях развития общества такое стремление оправданно, так как направлено против затягивания сроков рассмотрения по общим правилам искового производства.

4. *Понятия* приказного и упрощенного производства.

Институт *приказного производства* является предметом исследования многих авторов [8–11]. После его введения в 1995 г. в науке он рассматривается как упрощенная процедура. В. Н. Аргунов отмечает, что упрощенное производство по выдаче судебного приказа, опирающееся на бесспорные документы, можно назвать также документарным производством [8, с. 31–34].

Понятие приказного судопроизводства не содержится в нормах ГПК РФ. Приказное производство представляет собой самостоятельный вид гражданского судопроизводства, существующий наряду с исковым и особым производством. В приказном производстве выносится судебный приказ, являющийся одновременно видом судебного постановления и исполнительного документа. Понятие судебного приказа содержится в законодательстве, определяющем его как вид судебного постановления, которое выносится мировым судьей только в случаях, опре-



деленных законом, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает 500 тыс. рублей (ст. 121 – 122 ГПК).

Упрощенное производство, в отличие от приказного, не является самостоятельным видом гражданского судопроизводства; это особый порядок рассмотрения дел, перечисленных в ст. 232.2 ГПК, по правилам искового производства. Следовательно, упрощенное производство – разновидность искового производства [12]. В этом заключается главное различие данных институтов. Институт упрощенного производства обстоятельно исследуется в теории арбитражного процессуального права, многие его положения являются приемлемым для гражданского процессуального права. В связи с введением упрощенного производства в гражданский процесс было снято понимание в научной среде приказного производства как упрощенного.

5. **Правила осуществления** приказного и упрощенного производства существенно различаются. Приказное производство рассматривается мировым судьей, который действует от имени суда первой инстанции, единолично. В порядке упрощенного производства дела могут рассматриваться как мировым судьей, так и районным судом по первой инстанции.

Закон (ст. 122 ГПК РФ) четко устанавливает требования, по которым может быть вынесен судебный приказ. Данный перечень, включающий 9 требований, является исчерпывающим. По сравнению с ГПК РСФСР 1964 г. перечень требований значительно расширен, что оправданно, вместе с тем в связи с принятием КАС РФ [13] некоторые требования были исключены из ГПК (требование о взыскании недоимок по налогам, другим обязательным платежам). Перечень дел упрощенного производства также установлен законом (ч. 1 ст. 232.2), однако он является примерным. В отличие от приказного производства, закон устанавливает также перечень дел, не подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства (ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ), например связанных с государственной тайной, по спорам, связанным с воспитанием детей, и др.

Главное отличие приказного производства от упрощенного заключается в том, что судебный приказ выдается без судебного разбирательства, вызова сторон и заслушивания их объяснений (ст. 126 ГПК). В упрощенном же производстве суд рассматривает дело в рамках стадии судебного разбирательства, но также без вызова сторон на основе представленных ими доказательств и объяснений (ст. 232.3).

Стороны имеют разное наименование и процессуальный статус. В приказном производстве – взыскатель (кредитор) и должник, в упрощенном – истец и ответчик, так как дела рассматриваются по общим правилам искового производства с изъятиями, установленными гл. 21.2 ГПК.

Закон устанавливает разные сроки проведения приказного и упрощенного производства. Судебный приказ выдается в течение 5 дней со дня поступления заявления в суд о выдаче судебного приказа. Для упрощенного производства применяются общие сроки судебного раз-



бирательства, предусмотренные для искового производства (ст. 154 ГПК). Таким образом, упрощенность производства заключается в рассмотрении судом дела на основании представленных документов. Тем не менее при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила о ведении протокола и об отложении разбирательства дела. Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится.

В рамках приказного производства выносится судебный приказ, который одновременно является судебным постановлением и исполнительным документом. В этом существенное отличие приказного производства от упрощенного. По общим правилам упрощенного производства суд выносит резолютивную часть решения, копию высылает лицам, участвующим в деле, и размещает на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В определенных законом случаях в упрощенном производстве суд составляет мотивированное решение (например, по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционной жалобы). Решение вступает в законную силу по истечении 15 дней с момента его принятия в окончательной форме. Судебный приказ по содержанию значительно отличается от судебного решения, выносимого в упрощенном производстве: он содержит лишь две обязательные части — вводную и резолютивную. Мотивировочная часть не может быть составлена, так как в приказном производстве, в отличие от упрощенного, не исследуются доказательства производства.

Приказное и упрощенное производства существенно различаются по стадиям процесса. Следует согласиться с мнением В. И. Решетняка и И. И. Черных, которые выделяют следующие стадии приказного производства: подача заявления о выдаче судебного приказа, извещение должника, выдача судебного приказа или отказ в его выдаче, отмена судебного приказа, исполнение судебного приказа [9, с. 53–54]. Напротив, рассмотрение дел в порядке упрощенного производства осуществляется по общим правилам искового производства с характерными для него стадиями: подача заявления, подготовка дела, рассмотрение дела по существу, исполнительное производство, а также стадии, связанные с обжалованием и пересмотром судебного решения.

6. Вопросы отмены, обжалования и пересмотра судебных постановлений в рамках приказного и упрощенного производства.

Для судебного приказа предусмотрен порядок его отмены судом, который вынес данный судебный приказ (ст. 129 ГПК). Судебный приказ не может быть обжалован в апелляционном порядке (гл. 39 ГПК), это возможно только в кассационном порядке (гл. 41 ГПК). Другие правила обжалования и пересмотра предусмотрены для решения, вынесенного в упрощенном порядке. Решение вступает в законную силу по истечении 15 дней после его принятия в окончательной форме. Следовательно, апелляционную жалобу можно подать в течение 15 дней, а не месяца, как по общим правилам апелляционного производства. Для приказного и упрощенного производства общим является институт кассационного обжалования (гл. 42 ГПК).



7. Приказное и упрощенное производство *в условиях цифровизации правосудия.*

Суды активно встраиваются в цифровую экономику. Цифровизация затронула также приказное и упрощенное производство, однако, учитывая специфику данных видов судопроизводства, о реализации электронного правосудия в полном объеме говорить еще рано.

Электронное правосудие предполагает реализацию ряда идей: 1) сделать приоритетной форму интернет-оповещения граждан о судебных заседаниях; 2) внедрить автоматизированное распределение дел между судьями; 3) фиксировать ход судебного процесса в первую очередь путем аудиопротоколирования. Первое и второе предложения реальны для приказного и упрощенного производства, третье может быть реализовано только в исковом производстве, где в полной мере осуществляется правосудие в рамках судебного заседания.

В приказном и упрощенном производстве применяется подача документов в суд в электронном виде, что является эффективной реализацией принципа быстроты обращения. Однако не все граждане в состоянии перевести документы в электронную форму для направления в суд по Интернету, да и доступ к глобальной сети есть не у всех нуждающихся в судебной защите. Поэтому обсуждается вопрос о наделении судов правом самостоятельно переводить в цифру документы, поданные гражданами на бумажных носителях. Электронное правосудие вызывает немало проблемных вопросов, которые активно обсуждаются в судебном сообществе.

По итогам сравнительного анализа приказного и упрощенного производства можно сделать некоторые выводы об эффективности действия данных институтов.

1. Рассматриваемые институты достаточно четко урегулированы в гражданском процессуальном законодательстве и направлены на повышение эффективности рассмотрения гражданских дел, сокращение сроков судебной защиты нарушенных прав лиц.

2. Упрощенное производство в гражданском процессе, введенное в целях унификации гражданского и арбитражного процесса, предусмотренное Концепцией единого Гражданского процессуального кодекса РФ [14], стало весьма важным и эффективным средством защиты. Судебная практика по гражданским делам является подтверждением данного нововведения в законодательство.

3. Введение института упрощенного производства сняло некоторые спорные вопросы в науке гражданского процессуального права относительно правовой природы института приказного производства (ранее в науке гражданского процесса приказное производство именовалось упрощенным производством).

4. Несмотря на «революционность» института упрощенного производства, некоторые положения его законодательства требуют доработок (например, ч. 3 ст. 232.2 ГПК, перечень дел, не подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства). Однако это предмет другого исследования. Цель данной статьи — дать сравнительный анализ двух институтов — выполнена.



5. В целом введение института упрощенного производства и совершенствование приказного производства имеют положительное влияние на защиту гражданских прав и охраняемых законом интересов в судебном порядке. Следует также отметить, что судебная система активно развивается в сторону цифровизации. Не является исключением и гражданское судопроизводство — так, приказным и упрощенным производством активно используется подача документов в суд в электронном виде. Все это свидетельствует об успешной реализации Концепции развития информатизации судов до 2020 года, утвержденной постановлением Президиума Совета судей РФ в 2015 г. [15].

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. №6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. №7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. №2-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. №9. Ст. 851.
2. Устав гражданского судопроизводства от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. №46–47. Ст. 478. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 г. №4462–1, ред. от 03.08.2018 г. №186-ФЗ) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. №10. Ст. 357.
5. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1964. №24. Ст. 407 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. №138-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) // СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. №95-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) // СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3012.
8. Аргунов В. Н. Судебный приказ и исполнительная надпись // Российская юстиция. 1997. №7. С. 31–34.
9. Решетняк В. И., Черных И. И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1998.
10. Черемин М. А. Приказное производство в российском гражданском процессе. М., 2001.
11. Ярошенко Т. В. Особенности института судебного приказа в гражданском процессе // Вестник РГУ им. И. Канта. Сер.: Экономические и юридические науки. 2010. № 9. С. 61–65.
12. Ярошенко Т. В. Проблематика упрощенного производства в гражданском процессе // Современные проблемы юридической науки и правоприменительной практики : сб. науч. ст., посвященный 50-летию Юридического института БФУ им. И. Канта. Калининград, 2017. С. 116–123.
13. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. №21-ФЗ (ред. от 19.07.2018 г.) // СЗ РФ. 2015. №10. Ст. 1391.
14. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124 (1)) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



15. Концепция развития информатизации судов до 2020 года, утвержденная постановлением Президиума Совета судей РФ от 19.02.2015 г. №439 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Об авторе

Татьяна Владимировна Ярошенко — канд. юр. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: t.yaroshenko2011@yandex.ru

The author

Dr Tatiana V. Yaroshenko, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: t.yaroshenko2011@yandex.ru