



## МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР «ЛЮБОВЬ И НЕНАВИСТЬ: ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И БАЛТИЙСКИМИ СТРАНАМИ В КУЛЬТУРНОЙ И КОММУНИКАТИВНОЙ ПАМЯТИ»

Калининградские историки в 90-е гг. не были избалованы участием в форумах коллег соседней Литвы. Это имело естественные политические причины. К счастью, время идет и возможности для диалога исследователей наших стран постепенно расширяются.

Делегация исторического факультета РГУ им. И. Канта 13–15 сентября принимала участие в международном научном семинаре «Любовь и ненависть: отношения между Россией и Балтийскими странами в культурной и коммуникативной памяти», организованной Институтом истории Литвы (Вильнюс). Кроме калининградских историков на семинар были приглашены студенты и преподаватели из вузов Санкт-Петербурга, Москвы, Эстонии, Латвии, Литвы и Германии.

Концепция семинара основывалась на идее о том, что сложившиеся на сегодняшний день отношения между Россией и государствами Прибалтики можно в целом охарактеризовать как сложные и «холодные». В качестве главных причин таких отношений были названы проблемы истории памяти (как процесса, запускающего анализ значения событий прошлого с точки зрения настоящего) и манипуляции этим процессом со стороны политических элит всех заинтересованных государств и масс-медиа. В частности, на семинаре речь шла о селективном подходе к исторической политике, выборке наиболее удобных для построения сегодня национальной идентичности исторических событий и персонажей.

Уже в рамках семинара и дискуссий, организованных в режиме открытого форума, стало понятно, что единого мнения в отношении общего прошлого у участников нет. Выступления заведующего кафедрой истории России доцента А.А. Кузнецова (РГУ им. И. Канта), аспирантов исторического факультета Е.Н. Брокер и Ю.С. Грековой (РГУ им. И. Канта), студентов-историков 4–5-х курсов касались наиболее острых и эмоциональных вопросов, относящихся к истории XX века: советско-германский пакт о ненападении, аннексия Прибалтики, Вторая мировая война, победа СССР в Великой Отечественной войне, коммунистическое прошлое Литвы. Ими подчеркивалась важность привлечения источниковой базы во всей ее полноте для формирования объективной картины прошлого и ухода от его субъективного эмоционального восприятия.

Преобладание политики над историей в этих «боях за прошлое», наплыв эмоций, а не аргументов по большому счету не позволили говорить о серьезном диалоге историков и попытке выработки объективного взгляда на события XX века.

Наиболее продуктивной темой семинара стала проблема формирования *культурной памяти* – процесса, в котором общество формирует и стабилизирует свою национальную идентичность посредством реконструкции собственного прошлого и осуществляет поиск связывающих, вызывающих обоюдную симпатию культурных факторов. Доклады Екатерины Махотиной «Россия в культурной памяти Литвы» и Ауриласа Шведаса «Литва в культурной памяти России» (оба из Института истории Литвы) дали возможность понять, каким образом в условиях трансформации национальной идентичности происходит процесс формирования культурной памяти, как формируются и укрепляются те или иные «культурные маски». Интересными показались рассуждения Ауриласа Шведаса, сделанные на основе анализа советского и российского кинематографа последних лет, о том, как проходил процесс формирования определенного образа литовцев в советском кино – как неких чужеродных элементов советской действительности и трансляции этого образа в массовое сознание. По мнению А. Шведаса, это облегчило разрыв между культурами в 90-е гг. XX века.

Сложность и противоречивость обозначенных выше процессов, неоднозначность отношения к событиям истории на уровне как межгосударственных отношений, так и агентов контрпамяти внутри национальных государств получили наглядное воплощение в посещении парка коммунизма Грутас. Это частный парк, в котором собраны десятки монументов со всей Литвы, установленных в стране в советский период. Сохранение артефактов, выражение специфического отношения к ним и их оценка не имеют однозначного отклика в современном литовском обществе. Поэтому создание и функционирование этого парка можно расценивать как попытку компромисса, достигнутого литовской общественностью в осмыслении советского прошлого.

К сожалению, в рамках официальных дискуссий не получилось серьезного диалога по одной из заявленных центральных тем – поиску связывающих культурных факторов, но общение участников семинара, выходящее за пределы официальных мероприятий, позволяет говорить о



том, что все же существуют некоторые позитивные *поля памяти*, которые могут стать площадками для уникального опыта взаимодействия и взаимопонимания.

**Ю. С. Грекова,**  
*асп. кафедры зарубежной истории  
и международных отношений РГУ им. И. Канта*