

В. В. Кривошеев

ИСТОРИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ: ИТОГИ ОПРОСА В КАЛИНИНГРАДСКИХ ВУЗАХ

Приводятся результаты социологического опроса студентов гуманитарных специальностей высших учебных заведений Калининграда, направленного на оценку зрелости исторического сознания молодежи. Охарактеризована общая картина знаний по истории родного края, выявлены пробелы.

This article offers data on the results of a survey of students of humanities of Kaliningrad universities. The survey was dedicated to the assessment of maturity of historical consciousness in youth. The author characterises the general picture of knowledge of regional history and identifies the gaps.

Ключевые слова: историческое сознание, зрелость исторического сознания, отношение к прошлому, известные люди.

Key words: historical consciousness; maturity of historical consciousness; relation to the past; famous people.

Историческое сознание, являясь элементом сознания общественного, несет в себе знания, оценки, стереотипы, которые служат устойчивости социума, позволяют обеспечивать преемственность и связь поколений. Именно поэтому социологический анализ различных аспектов функционирования исторического сознания представляется достаточно актуальной задачей. В марте — апреле 2012 г. для выявления уровня знания истории Калининградской области и отношения к



прошлому этой земли, к людям, принесшим ей славу и известность, в трех калининградских вузах — одном государственном (Балтийский федеральный университет им. И. Канта) и двух негосударственных (Калининградский филиал Московского международного университета и Калининградский филиал Московского финансово-юридического университета) — мы опросили 191 студента-гуманитария. Респондентами стали будущие социологи, политологи, журналисты, специалисты по связям с общественностью, юристы, менеджеры, психологи. По понятным причинам в список опрашиваемых не были включены будущие историки. Использовалась простая случайная выборка. Опрос проводился в форме анкетирования.

Анкета была разработана таким образом, чтобы, во-первых, выявить знание некоторых событий, фактов как досоветского периода истории, так и недавнего прошлого Калининградской области и, во-вторых, определить отношение молодых жителей области к этим событиям и перспективам сохранения культурного наследия региона.

Прежде всего следует отметить, что студенты субъективно достаточно высоко оценивают свой интерес к прошлому калининградской земли. Так, 62,8 % утверждают, что их интересует вся история нашего края, безотносительно к конкретному периоду. Еще 17,3 % подчеркнули, что им интересно только довоенное время. И все же достаточно много тех, кто отметил позицию «ничего не интересно» (14,1 %). Но при значительном интересе к истории области, в условиях, когда в школах изучается курс «История западной России», опрос показал недостаточный уровень знания конкретных фактов, событий прошлого. Широко известен, например, тот факт, что в годы Семилетней войны, с 1758 по 1762 г., Восточная Пруссия входила в состав Российской империи (так называемое «первое русское время», если оценивать данный период с точки зрения немецкой историографии). Но оказалось, что об этом факте известно менее половине респондентов (47,7 %).

Как выяснилось, малоизвестны студентам и факты, связанные с итогами Великой Отечественной войны, переименованием Кёнигсберга. Так, значительное число опрошенное (около 30 %), полагает, что судьба Восточной Пруссии решалась не на Берлинской (Потсдамской) конференции в 1945 г., а на других международных форумах, включая, например, итоговое заседание Совещания по безопасности и сотрудничеству, которое проходило в Хельсинки в 1975 г. Разногласица возникла и по поводу принадлежности территории Восточной Пруссии после решений Большой тройки в Потсдаме: 34 % респондентов полагают, что вся Восточная Пруссия после войны перешла к Советскому Союзу, 23 % считают, что она была поделена между СССР, Польшей и Германской Демократической Республикой, 8 % уверены, что Восточная Пруссия вошла в состав Советского Союза и ГДР. Только чуть больше трети студентов (35 %) знают, что эта территория стала частью и СССР (примерно одна треть), и Польши (соответственно две трети). Возникли затруднения и в связи с годом переименования Кёнигсберга и прилегающего к нему района соответственно в Калининград и Калининград-



скую область. Только половина опрошенных (50,7 %) смогли верно указать этот год – 1946.

Отвечая на вопрос, почему Кёнигсберг стал Калининградом, т.е. в чем причина присвоения этому городу имени «всесоюзного старосты», одного из руководителей СССР М.И. Калинина, 43,5 % опрошенных выбрали «бюрократический» вариант ответа: по их мнению, именно Калинин направил в город комиссию по его восстановлению. Еще 23 % опрошенных считают, что в год переименования он был переизбран на пост Председателя Президиума Верховного Совета СССР, и 29,3 % дали правильный ответ: переименование увековечило память Калинина, который умер в 1946 г.

Были заданы вопросы, касающиеся Восточно-Прусской операции советских войск и штурма Кёнигсберга. Точную дату штурма городо-крепости смогли указать 43 % респондентов, остальные датировали это событие другими числами от конца марта до середины апреля 1945 г. Правильно назвали фамилию полководца, руководившего штурмом, – Маршала Советского Союза А.М. Василевского – 57,6 % студентов, кроме него в качестве командующих штурмом назывались Г.К. Жуков (19,4 %), И.Д. Черняховский (19,9 %), К.Н. Галицкий (3,1 %).

Плохо известна студентам послевоенная судьба немецкого населения этой земли: 41,9 % респондентов считает, что часть его осталась на территории области и волилась в состав советских граждан, 5,8 % опрошенных уверены, что все немецкое население было вывезено вглубь СССР, и, наконец, менее половины (48,7 %) знают, что все гражданские немцы были репатриированы.

Нельзя не упомянуть еще один примечательный момент, касающийся событий войны. На памятнике 1200 героям-гвардейцам, первом крупном мемориале на территории страны, открытом уже в сентябре 1945 г., размещена памятная доска, на которой указаны дата открытия памятника, фамилии архитектора и скульптора мемориала. Известно, что еще в советское время сложилась традиция посещения памятника 9 мая, к нему в этот праздничный день считает своим долгом прийти едва ли не весь город. Но лишь 14,7 % респондентов смогли правильно указать год открытия мемориала. Большинство (42,5 %) считает, что это произошло в 1950 г. Можно предположить, что в сознание даже молодых людей прочно вошло убеждение, что все в нашем отечестве приурочено к каким-либо юбилеям, большим или малым.

Естественно, нельзя было обойти вниманием такую, как теперь принято говорить, знаковую фигуру, являющуюся своеобразным символом этой земли, как И. Кант. Судя по всему, преподаватели философии, рассказывая об учении великого кёнигсбержца, упоминают и факты его биографии. В результате 69,1 % опрошенных четко усвоили, что Кант родился и всю жизнь провел здесь. В то же время 18,9 % респондентов считают, что он провел в Кёнигсберге лишь последние годы жизни, а 12 % убеждены, что после смерти его прах был перевезен из одного из городов Восточной Пруссии.

А теперь о том, каково отношение студентов-гуманитариев к культурному наследию этой земли, к ее истории. Более половины опро-



шенных (55,5 %) отметили, что в областном центре их интересуют только кварталы довоенной постройки. Для 25,1 % интерес представляют микрорайоны, где органично сочетается новая и старая застройка (жаль только, не было задано вопроса, где же они могли видеть такие микрорайоны). У 17,3 % интерес вызывают архитектурное творчество последних 15–20 лет (ТЦ «Кlover», «Европа-центр» и т.п.). В то же время абсолютное большинство респондентов (93,2 %) считает, что надо восстанавливать здания, представляющие историческую и культурную ценность. Но здесь мнения опрошенных разделились: 30,9 % полагают необходимым восстановить застройку острова Канта, 36,1 % выступают за восстановление Королевского замка, 32 % настроены еще более решительно — именно столько опрошенных студентов считают важным восстановить в прежнем виде весь центр города.

Вопреки точке зрения даже некоторых местных политиков — сторонников возвращения городу прежнего имени, студенческая молодежь не поддерживает эту позицию: 74,3 % считают, что вновь называть город Кёнигсбергом не стоит. При этом в качестве главного аргумента выдвигается необходимость оставить городу российское имя. Среди аргументов сторонников возвращения городу исторического имени (а их 25,7 % от числа опрошенных) присутствует как историко-философская точка зрения («история есть история»), так и сугубо идеологическая позиция («Калинин не тот человек, чье имя стоит увековечивать»).

Любопытна оценка студентами значимости того или иного выдающегося человека, так или иначе связанного с этой землей. Безусловным лидером в этом отношении является, конечно, И. Кант (в ответе на открытый вопрос его назвали 139 опрошенных, хотя не будем забывать, что опрашивался всего 191 студент). На втором месте оказался певец О. Газманов (73 опрошенных), далее следуют А.М. Василевский (53), космонавт А.А. Леонов (48), Л.А. Путина (35). Упоминали студенты также певицу Л. Дэнс (21), генерала И.Д. Черняховского (21), писателя, драматурга и актера Е.В. Гришковца (16) звезд телесериалов сестер Т. и О. Арнтгольц (10). Указывали студенты и тех, чьими именами названы в Калининграде улицы (Л. Иванихина, Павлик Морозов, У. Громова), видимо, полагая, что если в городе есть улицы, названные в их честь, значит, эти люди каким-то образом связаны с историей нашего края. Не забывали опрошенные и местных политиков. Так, были названы Г.В. Боос, В.Г. Егоров, Ю.С. Маточкин. Ю.А. Савенко, А.Г. Ярошук. Не очень понятно, какое отношение к нашему городу среди названных студентами имели В.И. Ленин, М.И. Калинин, Г.К. Жуков, К.К. Рокоссовский, Ю.А. Гагарин, И. Ньютон, Александр Невский, но эти персоналии были упомянуты (следует, правда, оговориться, что все они упоминались в одной-двух анкетах). Некоторые ответы показывают явно недостаточную грамотность студентов: так, назывались Космодемьянов (имеется в виду, конечно, А.А. Космодемьянский), Альбертина (надо было указать Альбрехта Бранденбург-Ансбахского, первого герцога Пруссии).



В целом можно сделать заключение, что стремление студенческой молодежи хоть что-то знать о прошлом калининградской земли не может не вызывать одобрения. В то же время и это небольшое исследование зримо свидетельствует, что знание локальной истории у гуманитариев остается фрагментарным, в нем существуют серьезные пробелы.

Об авторе

Владимир Вениаминович Кривошеев – д-р социол. наук, проф., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: krivs48@rambler.ru

About author

Prof. Vladimir Krivosheyev, I. Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: krivs48@rambler.ru