

УДК 001.895:332.012.2

**ИННОВАЦИОННЫЕ
ЦЕНТРЫ
КАК ТОЧКИ РОСТА
ДЛЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ
И СЕЛЬСКОЙ
МЕСТНОСТИ**

А. В. Белова

*А. В. Левченков**



Рассматривается проблема оценки роли и значения инновационных центров для развития окружающей территории вне крупных городов. В то же время инновационное развитие сельской местности должно иметь комплексный характер, который необходимо учитывать в стратегиях развития муниципалитетов. На примере зарубежного опыта доказывается необходимость размещения инновационных центров в малых и полусредних городах с целью повышения социально-экономического развития территории, в том числе окружающей сельской местности. Технопарки, созданные в малых городах, выводят социально-экономическое развитие на новый уровень. Оценивается пример размещения технопарка в г. Гусев Калининградской области. Подчеркивается значение разработки и принятия законодательных актов на региональном и муниципальном уровнях на примере закона «О промышленной политике Калининградской области».

Ключевые слова: инновационные центры, сельская местность, малые города, социально-экономическое развитие.

Неоспорим тот факт, что сельская местность и малые города отстают в своем социально-экономическом развитии от города. За время экономических преобразований этот разрыв только увеличился. Несмотря на государственную поддержку села, ситуацию не удастся значительно исправить или улучшить. На наш взгляд, одним из выходов из сложившейся ситуации с целью повышения уровня жизни в малых городах и селах, создания там рабочих мест, повышения доходной базы муниципалитетов может послужить учреждение инновационных центров с размещением инновационных предприятий вне преде-

* Балтийский федеральный университет им. И. Канта,
236041, Россия, Калининград,
ул. А. Невского, 14.

Поступила в редакцию 16.06.2012 г.

лов крупных городов. Кроме своей стратегической функции — вывода страны на новый уровень инновационного развития экономики и модернизации — данные центры, инновационные и технологические парки, бизнес-инкубаторы смогли бы оказать непосредственное влияние на социально-экономический уровень окружающей территории.

До недавнего времени понятие «инновации», касающееся сельской местности, связывалось в первую очередь с устойчивым развитием сельских территорий или с возможным применением инноваций непосредственно в сельском хозяйстве. Например, в специальном выпуске журнала «АПК: экономика, управление», посвященном прогнозированию развития сельского хозяйства и инновациям сельских территорий, М. Николаев рассматривает стратегию внедрения инноваций, модели развития сельской местности, новые кадры, технопарки только в рамках развития аграрного сектора [4]. Также и А. Серков понимает под инновациями только один из концептуальных подходов к прогнозированию развития сельского хозяйства [12]. Однако в инновациях нуждается не только сельское хозяйство, но и сельская местность. Как считают зарубежные эксперты, в сельской местности они необходимы прежде всего для создания более комфортных условий жизни, особенно это актуально в жилищно-коммунальной сфере, где можно, например, использовать перспективные модели энергоснабжения из возобновляемых источников, применять системы децентрализованной канализации сточных вод и т. п.¹

По мнению П. Вирта, инновационное развитие сельской местности имеет комплексный характер: основные и специальные функции, а также социально-экономический сектор и экологическую составляющую [16] (рис. 1).



Рис. 1. Области действий для инновационного развития сельской местности

¹ Такие примеры уже есть. К примеру, в пос. Ильюшино Нестеровского района уже несколько лет функционирует естественная система очистки сточных вод, профинансированная Германским экологическим фондом (DBU).



Если в случаях прямого воздействия инноваций (особенно в сельском хозяйстве) их эффект на макроэкономическом уровне можно подсчитать и увидеть, то оценить непосредственное или косвенное влияние размещенных инновационных центров на ситуацию в сельской местности несколько сложнее.

Так, Г. Вебер, раскрывая связь глобализации и сельской местности, среди многих регионально-экономических воздействий глобализации на село — аутсорсинга, роста третичного сектора (в первую очередь туризма), интеграции аграрных рынков в мировую торговлю, упадка уровня локального снабжения сел и малых городов товарами и услугами — не нашла места инновационным центрам [15].

Схожая ситуация наблюдается и в России. Например, в разрабатываемых неагломерационными муниципальными образованиями стратегиях развития мы практически не находим упоминаний об инновациях и их влиянии на развитие [11]. Н. Бекетов, отмечая процессы отрыва центров проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) и инновационной деятельности от центров образования и традиционных промышленных ареалов, замечает, что совершенно не исследованными остаются проблемы оценки влияния на территориальную структуру хозяйства центров НИОКР и инноваций, т. е. непосредственных носителей научно-технического прогресса [1]. Из выделяемых двух типов территориальных инновационно-технологических формирований оказать влияние на сельскую местность может только один тип, а именно специально создаваемые центры технологического развития (научные, технологические, исследовательские парки, «бизнес-инкубаторы», инновационные центры и пр.).

Если рассматривать периферийные муниципалитеты, где центрами инноваций часто выступают именно города, то в современных особенностях размещения промышленности можно выделить два процесса:

- Первый из них — это перенос производств из центров крупных городов на их периферию (особенно этот процесс характерен для Западной Европы, но и в России достаточно примеров). В данных случаях предприятия используют такие преимущества, как низкие производственные затраты, возможности покупки (аренды) участков, перспективы для расширения предприятия и т. п. [6]. Подобная тенденция перемещения малых и средних предприятий в Калининградской области наблюдается уже на протяжении довольно длительного времени (производство мебели, стройматериалов, сборка теле- и радиоаппаратуры и др.).

- Второй процесс довольно молодой и связан с размещением инновационных центров, особенно в старопромышленных центрах микроуровня (районные центры, малые города). В этом случае инновации выступают заменой старых, часто ликвидированных или испытывающих стагнацию отраслей промышленности (машиностроение, добыча, химическая и др.) [17]. При наличии сохранившегося трудо-

вого потенциала (в малых и средних городах) и переизбытка рабочей силы (в сельской местности) это дает шанс для развития и повышает конкурентоспособность этих территорий. Уровень среднемесячной зарплаты в областном центре на 30—40% выше, чем в средних и малых городах области, не говоря уже о сельской местности (рис. 2).

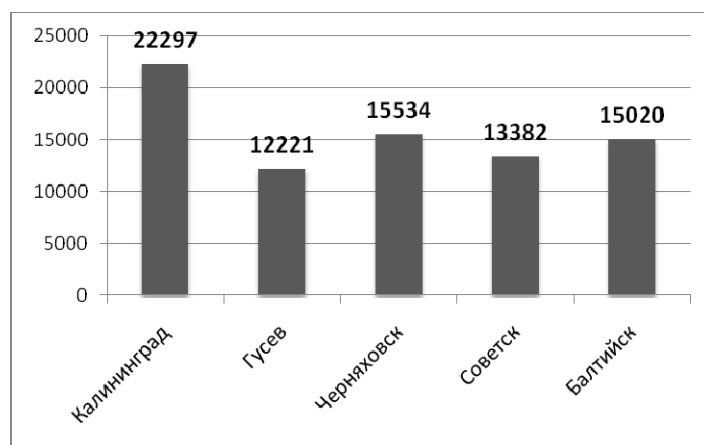


Рис. 2. Среднемесячная заработная плата работников по полусредним городам Калининградской области в 2010 г., руб. [6]

Примерами внедрения инноваций могут служить страны Балтийского региона, которые начали осуществлять данные мероприятия несколько раньше России. Так, в Литве вне крупных городов создаются так называемые «промпарки», которые размещаются в основном на базе устаревших производственных или сельскохозяйственных предприятий. Такого рода промышленные парки есть в Таураге, Шауляйском районе, Паневежисе и его окрестностях. Располагаясь в небольших городах и сельской местности, они обеспечивают их жителей рабочими местами, улучшают инфраструктуру и инвестиционную привлекательность территории. Инвесторами в основном являются местные и зарубежные предприниматели. Более высокотехнологичные производства, требующие немалых интеллектуальных ресурсов, располагаются в крупных городах Литвы, в непосредственной близости от высших учебных заведений [13].

В Латвии развитие сети технопарков или промышленных парков идет довольно медленно. Три крупных промышленных парка расположены в городах (два — в Риге и один — в Даугавпилсе), еще пять технологических парков строятся в разных регионах Латвии. Такое развитие также положительно влияет на социально-экономические условия для жителей сельской местности и малых городов (будь это малые города-спутники крупных либо самостоятельные многофункциональные города). Инвесторами в латвийские технопарки выступают в основном северные страны. Так, исландский концерн «Нордик Индаст-



риал Пропетиз» является лидером в инвестировании технологических парков в Латвии. Местные власти, заинтересованные в появлении промышленных предприятий на своей территории, охотно сотрудничают с компанией, сдавая в аренду землю, а также обеспечивая парки коммуникациями и инфраструктурой [9].

В России сейчас создано и действуют более 75 технопарков различных видов и направлений [7]. Основная цель концепции технопарков в России — «создание качественно новых организационных и экономических условий эффективного использования научно-технического потенциала страны в рамках, интегрированных в технопарки наукоемких предприятий» [2, с. 53].

В Северо-Западном федеральном округе Калининградская область находится на последнем месте по инновационной активности своих предприятий (табл. 1).

Таблица 1

Инновационная активность предприятий Северо-Западного ФО, % [10]

Субъект РФ	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>РФ в целом</i>	9,0	9,5	9,6	9,7	9,9	10,0	9,4	9,3	9,5
<i>Северо-Западный ФО в целом</i>	8,6	8,6	9,1	9,4	11,0	9,8	8,9	9,5	9,4
Карелия	5,6	5,9	3,2	6,1	5,6	5,8	6,1	5,3	6,6
Коми	7,0	5,1	8,2	7,1	8,1	8,1	9,7	6,3	7,5
Архангельская обл.	5,3	7,4	7,9	8,4	8,6	9,9	8,0	8,8	9,0
Вологодская обл.	13,8	12,3	8,2	8,4	8,9	8,3	9,8	7,6	7,4
Калининградская обл.	9,3	6,6	5,1	4,6	14,1	10,1	5,1	5,5	3,2
Ленинградская обл.	6,5	6,0	5,8	6,9	8,8	6,7	5,6	8,6	9,4
Мурманская обл.	7,7	8,1	14,8	13,5	12,3	8,0	7,9	7,6	9,7
Новгородская обл.	9,3	10,9	12,2	9,9	10,2	8,9	10,3	9,7	8,7
Псковская обл.	8,0	6,1	7,2	9,5	10,6	9,8	6,2	8,7	9,6
Санкт-Петербург	10,9	12,0	11,5	12,7	14,1	13,1	12,5	14,0	13,0

Косвенным показателем общего (если не инновационного, то технологического) уровня развития промышленности малых городов могут служить размеры и структура инвестиций в основной капитал².

Данные на примере Калининградской области демонстрируют не только сильное отставание полусредних городов по этому показателю от областного центра (27,9 млрд руб. в 2010 г.), но и довольно низкий уровень технологического состояния промышленных предприятий (табл. 2).

² В 2010 г. в Калининградской области в действие было введено основных фондов на общую сумму в 40 433 млн руб. (в целом в СЗФО — 675 526 млн руб.), из которых 38,8% (15 678 млн руб.) пришлось на сектор транспорта и связи, а на сектор обрабатывающих производств — только 12,2% (4 917 млн руб.), при этом область занимает 61-е место в стране по степени износа основных фондов — 33,1% [10].

Таблица 2

**Инвестиции в основной капитал полусредних городов
Калининградской области, тыс. руб. [6]**

Показатель	Гусев	Балтийск	Черняховск	Советск
Инвестиции в основной капитал	942 894	618 843	390 613	145 398
В том числе по формам собственности:				
Российская:	627 510	603 546	231 401	45 025
Государственная	7 675	17 438	15 483	20 970
Муниципальная	314 666	19 651	21 520	18 787
Частная	305 000	566 421	194 356	5 135
Смешанная российская	169 000	36	—	—
Потребительской кооперации	—	—	—	—
Иностранная	30 300	15 297	116 619	99 060

В 2010 г. общая сумма инвестиций в Калининградской области составила 54 564 млн руб., на душу населения — 57 981 руб. Это 27-й показатель в России [10].

В структуре инвестиций в основной капитал региона (из инвестированных в 2010 г. 39 661,1 млн руб.) более половины пришлось на производство и распределение электроэнергии, газа и воды (30,7%) и транспорт (26,6%) (рис. 3). И только 15,2% всех инвестиций было вложено в обрабатывающие предприятия.

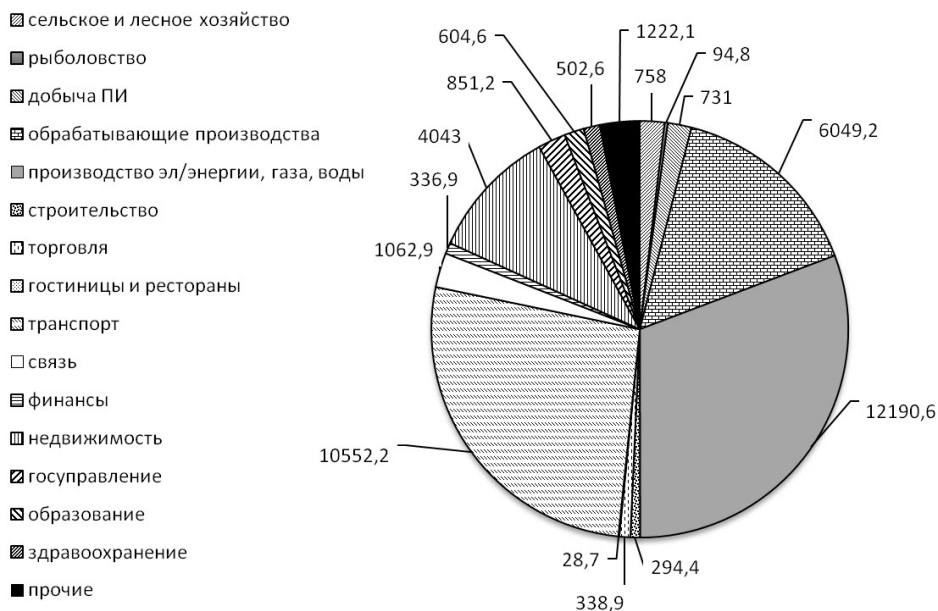


Рис. 3. Структура инвестиций в основной капитал Калининградской области в 2010 г., млн руб. [10]



Таким образом, анализ социально-экономической ситуации в малых и полусредних городах показал, что одним из важных инструментов возрождения таких городов является создание инновационных структур, задача которых — возрождение базовых отраслей промышленности на новом технологическом уровне, для чего необходимо совершенствовать инновационную сферу, стимулировать развитие малых и средних предприятий и информатизировать города [14]. Этот путь можно назвать оптимальным, поскольку в связи с инициативой организации инновационных центров в рамках программы «Малые города России — инновационные центры» в некоторых субъектах Федерации и административно-территориальных образованиях (Свердловская область, Комсомольск-Амурск-Солнечный, Ямало-Ненецкий АО, города Ноябрьск, Заречный и др.) наметились предпосылки для такого решения. Кроме того, отдельные разновидности технопарков уже существуют в ряде малых и полусредних городов России [2]. Однако при создании технопарков, технополисов и других инновационных структур необходимо учитывать приоритетную специализацию региона, которая, с одной стороны, должна соответствовать хозяйственной деятельности всего государства, а с другой — отвечать полноценному экономическому развитию конкретного региона.

Технопарки в малых городах выводят данные поселения на новый социально-экономический уровень: появляются новые рабочие места, растут показатели промышленного производства, совершенствуется инфраструктура, благодаря чему повышается и уровень жизни населения.

Необходимость улучшения положения периферии нашла свое отражение в проекте закона «О промышленной политике Калининградской области», разрабатываемого в рамках Концепции развития промышленности региона на 2012—2015 гг. Цель данного проекта — создание условий для динамичного инновационного развития промышленности области и решение на этой основе социальных вопросов, формирование промышленных кластеров и открытие импортозаменяющих производств, поддержка наукоемких направлений и новейших, прогрессивных технологий, производств с высокой степенью переработки, в том числе на базе налаживания кооперационных связей с иностранными компаниями. Особое значение в законопроекте уделяется переносу «центра тяжести» промышленной инфраструктуры из Калининграда в муниципальные образования, развитию промзон на основе государственно-частного партнерства и, как следствие, возникновению новых возможностей для трудовой занятости населения [5].

Размещать технопарки в малых и полусредних городах выгодно благодаря ряду особенностей и преимуществ, которые можно и нужно использовать: низкая арендная плата для размещения производств, наличие свободных участков территории для технопарков, а также относительно недорогая рабочая сила [1]. Некоторые регионы России имеют выгодные условия для российских и иностранных инвестиций, будучи особыми экономическими зонами, на территории которых действуют специальные льготы для развития бизнеса. Таким регионом является Калининградская область, где потенциал полусредних городов для

развития наукоемких производств значителен, поскольку они занимают достаточно выгодное экономико-географическое положение, а также имеют уже сложившийся задел промышленного производства.

Так, в Гусеве — одном из полусредних городов Калининградской области — создан технополис, основой производства которого является современная радиоэлектронная промышленность. Начало гусевскому технополису было положено открытием корпорацией «Дженерал Сателлайт» в ноябре 2007 г. производства так называемых ресиверов для приема спутникового и эфирного телевидения. Уже спустя несколько месяцев данная корпорация стала строить в Гусеве завод по производству радиоэлектронных изделий бытового назначения, а в 2008 г. глава администрации Гусевского городского округа Н. Цуканов (с августа 2010 г. — губернатор Калининградской области) и президент корпорации «Дженерал Сателлайт» А. Ткаченко подписали соглашение о создании в Гусеве современного технопарка [3]. Решение разместить новые высокотехнологичные производства в Гусеве было принято по трем причинам. Во-первых, корпорация «Дженерал Сателлайт», являясь резидентом особой экономической зоны, уже имела налаженное производство в городе. Во-вторых, для запуска производства как в самом Гусевском муниципальном районе, так и в прилегающих муниципалитетах было набрано достаточное количество рабочей силы. В-третьих, городские власти, будучи заинтересованными в развитии своего округа, поддержали данный проект. Как заявили представители корпорации, целью проекта было «создание в Гусеве эффективного полюса инновационного развития России» [8, с. 7]. Кроме того, можно выделить следующие задачи данного проекта:

- «комплексное развитие экономики г. Гусев, совершенствование его социально-бытовой инфраструктуры, создание условий для развития в городе инновационной деятельности и превращение Гусева к 2013 г. в технополис;

- создание в Гусеве кластера радиоэлектронной промышленности. Проектом предусмотрено строительство пяти высокотехнологичных производств, из которых три уже запущено;

- апробация модели инновационного развития малого города России, которую по результатам проекта можно будет применять для развития других малых городов страны» [3].

Территория технополиса в Гусеве занимает 400 га. Объем инвестиций на 5 лет — 5 млрд руб., из которых на конец 2010 г. уже освоено более 1 млрд руб. По завершении проекта по созданию технополиса к 2013 г. планируется, что на производстве и в обслуживании технополиса будет занято более 3 тыс. человек [8].

Предполагаемые итоги проекта:

- развитие в Гусеве современных производств: заводы по выпуску радиоэлектронных изделий бытового назначения, микроэлектроники, по производству телевизионных антенн и корпусов, по изготовлению картонной гофротары и упаковки, домостроительный комбинат.

- функционирование образовательного и научно-исследовательского центра, включающего дизайн-бюро; университетский учебно-научный комплекс (УУНК) совместно с Балтийским федеральным уни-



верситетом им. И. Канта; венчурный фонд для поддержки и внедрения НИОКР, созданных как внутри технополиса, так и за его пределами; бизнес-инкубатор — технопарк (БИТ);

— повышение уровня и качества жизни жителей города и района, активизация инновационной деятельности и деловой активности в Калининградской области, создание в Гусеве нового полюса роста Калининградской области [8].

Однако более точная и детальная оценка влияния гусевского технополиса на уровень занятости, решение существующей проблемы поиска квалифицированной рабочей силы, степень пополнения бюджетов муниципальных образований возможна только в ближайшей перспективе. Кроме этого, существуют планы по размещению и строительству ИТ-деревни в Калининградской области на берегу Балтийского моря.

Таким образом, инновационные центры должны способствовать социально-экономическому развитию территории, особенно периферийных сельских районов и малых городов. Новые инновационные центры следует размещать по возможности в периферийных районах, вдали от метрополий как инструмент поддержки территории, как некоторые «точки роста». Необходим дальнейший мониторинг социально-экономического развития муниципалитетов для оценки влияния инноцентров на окружающую местность.

Список литературы

1. Бекетов Н. В. Научно-инновационные системы регионов: проблемы формирования и развития // Инновации в регионе. 2002. №9. С. 8—15.
2. Бильдина О. В. Роль технопарков в процессе коммерциализации технологических инноваций // Интеграл. 2007. №4. С. 68—69.
3. Инвестиционно-девелоперский проект «Территория научно-технического развития — Технополис Гусев». URL: <http://www.tehnpolis-gusev.ru/> (дата обращения 26.09.2011).
4. Николаев М. Стратегический резерв России — инновация сельских территорий // АПК: экономика, управление. 2010. №2. С. 3—7.
5. Официальный портал Правительства Калининградской области. URL: <http://gov39.ru/novosti-2/zakon-o-promyshlennoj-politike-rasshiryayet-obyazannosti-i-uvelichivaet-zonu-otvetstvennosti-regionalnoj-vlasti-2528972311/> (дата обращения: 20.04.2012).
6. Паспорт социально-экономического положения городов России за 2010 год / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области. Калининград, 2011.
7. Пленарное заседание «Вызовы нового десятилетия: построение региональной инновационной экосистемы». URL: <http://gosman.ru/electron?news=3619> (дата обращения: 24.10.11).
8. Программа социально-экономического развития муниципального образования «Гусевский муниципальный район» на 2009—2016 гг. Гусев, 2009.
9. Промышленные парки Латвии // Внешмаркет : портал информационной поддержки внешнеэкономической деятельности. URL: http://www.vneshmarket.ru/content/document_r_E5CD085C-3A3A-48BE-AC58-.BCC88981CC20.html (дата обращения: 07.04.2012).
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 : стат. сб. / Росстат. М., 2011.

11. *Сергеев В. М., Алексеенкова Е. С.* Становление государства и модели инновационного развития // Информационный портал Московского государственного института международных отношений МИД России. URL: <http://www.mgimo.ru/study/faculty/politics/ksp/docs/34538/document34545.phtml> (дата обращения: 16.04.2012).

12. *Серков А. Ф.* Концептуальные подходы к прогнозированию развития сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2010. № 2. С. 8—12.

13. *Скрипов В.* «Силиконовая долина» по-литовски // Эксперт : деловой журнал. URL: http://www.realprice.ru/SYSTEM/ART_PAGE/iddh.htm (дата обращения: 06.04.2012).

14. *Шилов С. Е.* Электронный институционализм — стратегия инновационного развития России // Информационное общество. 2008. Вып. 5—6. С. 115—121.

15. *Weber G.* Globalisierung und ländlicher Raum — eine spannungsgeladene Beziehung // Ländlicher Raum. 2002. № 3. S. 3—14.

16. *Wirth P.* Zukunftsorientierte Entwicklungsstrategien im ländlichen Raum der neuen Bundesländer // ProRegio. 1997. № 20—21. S. 53—57.

17. *Зверев Ю. М., Баторшина И. А., Мегем М. Е.* Научно-технологическое развитие Литвы и перспективы сотрудничества в инновационной сфере между Литвой и Российской Федерацией // Балтийский регион. 2011. Вып. 2(8). С. 55—63.

Об авторах

Белова Анна Валерьевна, директор Информационного центра Европейского союза; начальник организационного отдела Управления научно-исследовательских разработок, Балтийский федеральный университет им. И. Канта.

E-mail: polyotkina@mail.ru

Левченков Андрей Викторович, кандидат географических наук, доцент кафедры социально-экономической географии и геополитики; руководитель группы германских исследований НОЦ «Балтийский регион» Института балтийских исследований, Балтийский федеральный университет им. И. Канта.

E-mail: ALevchenkov@kantiana.ru



INNOVATION CENTRES AS GROWTH POINTS FOR SMALLER TOWNS AND RURAL AREAS

A. V. Belova, A. V. Levchenkov

*Immanuel Kant Baltic Federal University
14 A. Nevski St., Kaliningrad, 236041, Russia*

Received on June 16, 2012

This article addresses the problem of assessment of the role of innovative centres in the development of surrounding areas beyond large cities. At the same time, the innovative development of rural areas should be of a composite nature; there is

a need for municipality development strategies to take innovations into account. International practices serve as an argument in favour of establishing innovative centres in smaller and medium-sized towns in order to facilitate the socioeconomic development of the territory and surrounding rural areas. Science parks created in smaller towns give a boost to socioeconomic development. The authors analyse the case of the science park in the town of Gusev in the Kaliningrad region and emphasise the role of development and adoption of legal acts at regional and municipal levels, for example, the law On the production policy of the Kaliningrad region.

Key words: innovation centers, rural areas, small cities, socio-economic development.

References

1. Beketov, N.V. 2002, Nauchno-innovacionnye sistemy regionov: problemy formirovaniya i razvitija [Research and innovation systems of regions: problems of formation and development], *Innovacii v regione [Innovations in the region]*, no. 9, pp. 8—15.
2. Bildina, O.B. 2007, Rol' tehnoparkov v processe kommercializacii tehnologicheskikh innovacij [The role of technology parks in the commercialization of technological innovations], *Integral*, no. 4, pp. 68—69.
3. *Investicionno-developerskij projekt «Territorija nauchno-tehnicheskogo razvitija — Tehnopolis Gusev»* [Investment and development project «Territory of scientific and technological development — Technopolis Gusev»], available at: <http://www.tehnopolis-gusev.ru/> (accessed 26 September 2011).
4. Nikolaev, M. 2010, Strategicheskij rezerv Rossii — innovacija sel'skih territorij [Russian strategic reserve — an innovation in rural areas.], *APK: jekonomika, upravlenie [agriculture: economics, management]*, no. 2, pp. 3—7.
5. *Oficial'nyj portal Pravitel'stva Kaliningradskoj oblasti* [The Official Site of the Government of the Kaliningrad region], available at: <http://gov39.ru/novosti-2/zakon-o-promyshlennoj-politike-rasshiryayet-obyazannosti-i-uvlichivaet-zonu-otvetstvennosti-regionalnoj-vlasti-2528972311/> (accessed 20 April 2012).
6. *Pasport social'no-jekonomicheskogo polozhenija gorodov Rossii za 2010 god* [Passport of the socio-economic status of cities of Russia for 2010], 2011, Kaliningrad, Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Kaliningradskoj oblasti, 181 p.
7. *Plenarnoe zasedanie «Vyzovy novogo desjatiletija: postroenie regional'noj innovacionnoj jekosistemy»* [Plenary Session «Challenges of the new decade: building regional innovation ecosystems»], available at: <http://gosman.ru/electron?news=3619> (accessed 24 October 2011).
8. *Programma social'no-jekonomicheskogo razvitija municipal'nogo obrazovaniya «Gusevskij municipal'nyj rajon» na 2009—16 gg.* [The program of socio-economic development of the municipality, «Gusev municipal district» on the 2009—16 years.], 2009, Гусев, 37 p.
9. *Promyshlennye parki Latvii* [Industrial parks in Latvia], *Vneshmarket. Portal informacionnoj podderzhki vneshnejekonomicheskoy dejatel'nosti [Vneshmarket. The portal of information support of foreign economic activity]*, available at: http://www.vneshmarket.ru/content/document_r_E5CD085C-3A3A-48BE-AC58-BCC88981CC20.html (accessed 07 April 2012).
10. *Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2011: Stat. Sb.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2011: Statistical Collection], 2011, Moscow, Rosstat, 859 p.

11. Sergeev, V.M., Alekseenkova, E.S. 2008, Stanovlenie gosudarstva i modeli innovacionnogo razvitija [development of the State and the model of innovative development], *Informacionnyj portal Moskovskogo gosudarstvennogo instituta mezhdunarodnyh otnoshenij MID Rossii [Information portal of the Moscow State Institute of International Relations of Russia]*, available at: <http://www.mgimo.ru/study/faculty/politics/ksp/docs/34538/document34545.phtml> (accessed 16 April 2012).

12. Serkov, A.F. 2010, Konceptual'nye podhody k prognozirovaniju razvitija sel'skogo hozjajstva [conceptual approaches to forecasting the development of agriculture], *APK: jekonomika, upravlenie [agro-industrial complex: economics, management]*, no. 2, pp. 8—12.

13. Skripov, V. «Silikonovaja dolina» po-Litovski [«Silicon Valley» in Lithuanian], *Expert*, available at: http://www.realprice.ru/SYSTEM/ART_PAGE/iddh.htm (accessed 06 April 2012).

14. Shilov, S.E. 2008, Jelektronnyj institucionalizm — strategija innovacionnogo razvitija Rossii [E-institutionalism — a strategy of innovative development Russia], *Informacionnoe obvestvo [Information Society]*, Vol. 5—6, pp. 115—121.

15. Weber, G. 2002, Globalisierung und ländlicher Raum — eine spannungsgeladene Beziehung, *Ländlicher Raum*, no. 3, S. 3—14.

16. Wirth, P. 1997, Zukunftsorientierte Entwicklungsstrategien im ländlichen Raum der neuen Bundesländer, *ProRegio*, no. 20—21, S. 53—57.

17. Zverev, Yu.M., Batorshina, I.A., Megem, M. Ye. 2011, Nauchno-tehnologicheskoe razvitie Litvy i perspektivy sotrudnichestva v innovacionnoj sfere mezhdu Litvoj i Rossijskoj Federaciej [The research and technology development in Lithuania and the prospects of research and technology cooperation between Lithuania and the Russian Federation], *Baltijskij region [Baltic Region]*, no. 2(8), pp. 55—63. doi: 10.5922/2074-9848-2011-2-6

About authors

Anna V. Belova, Director of the EU Information Centre; Head of the Organisational Unit of the Research and Development Division, Immanuel Kant Baltic Federal University.

E-mail: polyotkina@mail.ru

Dr Andrei V. Levchenkov, Associate Professor of the Department of Socioeconomic Geography and Geopolitics; Manager of the German Studies Group of the «Baltic Region» research and education centre, Baltic Studies Institute, Immanuel Kant Baltic Federal University.

E-mail: ALevchenkov@kantiana.ru