

**РЕЦЕНЗИИ**

УДК 321.7

А. Г. Большаков, Е. В. Храмова

Российский выбор с точки зрения национальной безопасности. Рец. на кн.: Воржецов А. Г. Российский выбор в XX веке : монография. Казань: Изд-во Академии наук РТ, 2023. — 160 с.

130

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия
Поступила в редакцию 12.01.2026 г.
Принята к публикации 14.04.2026 г.
doi: 10.5922/vestnikhum-2026-2-10

Для цитирования: *Большаков А. Г., Храмова Е. В. Российский выбор с точки зрения национальной безопасности. Рец. на кн.: Воржецов А. Г. Российский выбор в XX веке : монография. Казань : Изд-во Академии наук РТ, 2023. — 160 с. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2026. № 2. С. 130 — 136. doi: 10.5922/vestnikhum-2026-2-10.*

Тема общественно-политического развития возникает в повестке России часто, за последние тридцать-тридцать пять лет это случалось неоднократно. Перестройка, демократическая революция, распад единого государства СССР, конституционный кризис в РФ 1992—1993 гг., выборы президента 1996 и 2000 гг., осуществление политики «укрепления вертикали власти», мюнхенская речь президента В. Путина, российско-грузинская «пятидневная война», начало украинского кризиса, присоединение Крыма, внесение поправок в конституцию РФ всенародным референдумом, начало СВО, выборы президента 2024 г. — все эти и другие события приводили к активным общественным дискуссиям по поводу будущего России. Можно сказать, что подобные дискуссии стали постоянными. Этот процесс характерен и для российской политической науки. Свое место в этой дискуссии занимают монографии и статьи профессора А. Г. Воржецова, недавно, к сожалению, ушедшего из жизни.

В полной мере сказанное справедливо для его творчества — вспомним, например, предпоследнюю из его публикаций [2]. Новая книга А. Г. Воржецова [1] написана в рамках синтеза политической науки и политической истории, что дает возможность автору рассмотреть политические проблемы в эволюционном историческом измерении.

Монография включает четыре раздела. Первый посвящен анализу теоретико-методологических подходов к политическому развитию России. XX век рассматривается автором в рамках второго и третьего



разделов, которые описывают события демократизации нашей страны. Поскольку на вопрос о выборе вектора развития не дает ответа и конституция 1993 г., то автор продлевает свой анализ на первую четверть XXI в. (четвертый раздел).

В книге подробно рассматриваются развилки российской истории на протяжении прошлого столетия. А.Г. Воржецов подробно исследует основные события российской истории начала XX в. — все три великие отечественные революции. Через изучение советской истории он подходит к анализу причин и предпосылок демократической революции 1991 г., считая ее продолжением исторического наследия начала века.

В новой монографии автор приходит к выводу, что Россия два раза за столетие вставала на путь демократического развития, но переход к демократии после Февральской революции закончился через несколько месяцев государственным переворотом партии большевиков, а советские и постсоветские реформы 1987–1993 гг., в ходе которых произошла демократическая революция 1991 г., хотя и продолжались шесть лет, были свернуты и заменены авторитарными практиками последующих лет. В то же время, по мнению А.Г. Воржецова, в целом политический режим в России носит смешанный (гибридный) характер и совмещает демократические и авторитарные черты.

Подобный выбор российских граждан имел и обратную сторону. Выбор демократических ценностей заканчивался плачевно для российской государственности — были потеряны многие территории, принадлежавшие Российской империи. В октябре 1917 г. к власти пришли большевики, которые достаточно быстро упразднили многие права и свободы россиян (разогнали Учредительное собрание, ввели систему красного террора, способствовали началу Гражданской войны и т.п.).

Диктатура пролетариата понималась большевиками очень узко. На это в своей монографии указывает сам А.Г. Воржецов [1, с. 152–153]. Октябрь 1917 г. способствовал тому, что международное рабочее движение раскололось на два лагеря — революционный и реформистский, коммунистов и социал-демократов. Одним из последствий этого события стало движение ряда стран мира к достижению идей социальной справедливости в сфере трудовых отношений и распределения в своих странах (различные системы социального партнерства).

Постепенно большевики были вынуждены встать на позиции патриотизма, а их победа в Гражданской войне означала, что Советская Россия смогла сохранить свой государственный суверенитет, отразив атаки многочисленных зарубежных интервентов. Страна выжила и установила отношения с рядом зарубежных государств. Начался новый этап развития России — советский.

Этот этап включал множество исторических достижений (экономическую модернизацию, победу в Великой Отечественной войне, послевоенное восстановление страны, освоение космоса, достижение паритета в ядерном оружии со странами Запада, осуществление масштабных всесоюзных строек, создание мировой системы социализма, взаимодей-



ствие с развивающимися странами и др.). СССР приобрел новые территории, приобрел множество союзников во всем мире, что способствовало укреплению системы национальной безопасности.

Однако в конце советского периода появляется целый ряд проблем, которые Советский Союз должен был преодолеть в своем развитии (преимущественно социально-экономического характера). Попытки проведения отдельных реформ (учебной, продовольственной), «социально-экономического ускорения», «перестройки» не дали необходимого эффекта. Поэтому было принято решение о необходимости инициирования «сверху» политики демократизации и гласности, что и привело в конечном итоге к демократической революции 1991 г.

132

Советский Союз после этого распался на 15 независимых государств, что привело к многочисленным конфликтам этнического, религиозного, территориального плана, нарастанию количества жертв и беженцев, материальным разрушениям, фактической потере новыми государствами реального суверенитета. Российская Федерация не только утратила многочисленные территории и население, но и фактически попала под внешнее управление со стороны западных государств. Некоторые элементы внешнего управления в экономической сфере сохранялись до 2022 г.

От других стратегий реформирования (например, китайского образца) руководители Советского Союза, а затем и России, отказались. В результате болезненные процессы демократических реформ были преимущественно прекращены, а России понадобился не один год, чтобы выйти на уровень державы, которая ставит перед собой геополитические цели и задачи, ориентирована на развитие собственной сильной экономики, способна противостоять НАТО и другим организациям Запада в военно-политическом смысле, формировать и институционализировать такие международные организации и объединения, как БРИКС, ШОС, СНГ, ОДКБ, ЕАЭС.

Процессы демократизации в России были осуществлены за последние 35 лет, они смешались с авторитарными практиками, породили гибридные политические режимы, но подобной участи подвержены практически все современные демократии мира. И дело не только в том, что режим политического плюрализма (демократия) достижим лишь в теоретическом плане и является идеальным конструктом группы ученых, а то, что реальные институты и практики всех западных стран и их союзников не являются таковыми. Достаточно взять в качестве примера Соединенные Штаты Америки, которые постоянно вмешиваются в дела других суверенных государств под надуманными предлогами, часто это вмешательство носит силовой (вооруженный) характер (после Второй мировой войны это Вьетнам, Чили, Гренада, Иран, Югославия, Ирак, Ливия, Афганистан и др.).

Во внутренней политике США доминируют практики фальсификации при подсчете голосов на выборах, периодические массовые расстрелы мирных граждан со стороны психически неуравновешенных людей, нарушение гендерных прав большинства, практика политических убийств и преследований неугодных общественных деятелей. Независимость суда от политической власти остается реальностью только для аме-



риканских учебников по юриспруденции и политической науке. Очень показателен недавний пример телефонного разговора между Дж. Байденом и Д. Трампом после покушения на последнего, где действующий президент пообещал раненому оппоненту, что «снимет с него» два уголовных дела. Понятно, что этот «рыцарский жест» нарушает конституцию и другие законы США, где заложен принцип разделения властей.

Не менее важным является то, что современная Россия должна выполнять положение конституции 1993 г. о социальном государстве. Но достичь этого будет очень непросто. Запрос на социальное государство существует в российском социуме, но социальное неравенство превосходит советский период в разы, а потому социальная справедливость — это та ценность, которой еще предстоит достичь. Движение в этом направлении есть, но удовлетворить интересы всех социальных групп пока не получается. Аналогично обстоит дело и в большинстве зарубежных стран.

Российское государство предпринимает усилия по социальной защите граждан, особенно нуждающихся, по уравниванию налогового бремени. На наших глазах происходит реформа налогообложения. Но введение прогрессивного налога и его последствия не могут быстро изменить положение с социальным неравенством. Для сравнения здесь необходимо отметить, что государства, управляемые социал-демократическими правительствами, не смогли добиться значимых успехов в достижении равенства и справедливости. Они предлагают, скорее, другую модель политического развития. Однако широко разрекламированный «скандинавский социализм» периодически нуждается в повороте к либеральному или консервативному политическому курсу для развития экономики, частной инициативы, предпринимательства. Поэтому собственно «справедливое общество» — это будущее в развитии человечества. Российскому социуму также необходимо многому научиться, чтобы приблизиться к реализации на практике концепта государства всеобщего благоденствия.

Еще одна из важнейших ценностей россиян — державность (национальный интерес). Вместе с демократизацией и справедливостью она сегодня все более важна для большинства россиян. А. Г. Воржецов ставит ее на третье место вслед за ведущими российскими социологами политики [3], но после 2022 г. положение значительно изменилось. Ценности патриотизма и приоритета национальных интересов вышли на первый план в современном российском обществе.

Показатели национального единства достигли небывалой величины. Об этом свидетельствуют результаты голосования на выборах президента РФ (уровень поддержки В. В. Путина — 87,28 %) в марте 2024 г., а также результаты социологических исследований. Так, согласно массовому опросу, ВЦИОМ в июле 2024 г. зафиксирован рекордный уровень национального единства в России. По мнению руководителя департамента политических исследований ВЦИОМ М. Мамонова, «79 % россиян оценивают отношения между людьми разных национальностей как либо доброжелательные, либо спокойные и бесконфликтные, 81 % заявили, что они не испытывают негативных эмоций к носителям других национальностей, которые находятся рядом с ними» [5].



Объяснить рост патриотических умонастроений — не так трудно. В настоящее время Россия оказалась в ситуации прямой конфронтации с коллективным Западом. Приоритеты национальной безопасности, сохранения государственности, суверенитета вновь вышли на первое место для граждан России.

Понятно, что подобная ситуация не будет длиться вечно. По всей видимости, острая фаза противостояния России и стран Запада перейдет в другую. Формирование многополярного мира, нового миропорядка будут способствовать тому, что в России демократичность международных отношений (отсутствие институтов и практик неокOLONиализма) сравняется по значимости с вопросами внутренней демократизации и справедливости. Возможно, тогда Россия будет делать свой новый выбор, однако процессы демократизации, построения социального государства будут идти несколько иначе.

Скорее всего, демократизация и справедливость приобретут национальный характер и будут базироваться на политической теории суверенного российского государства. Политические объединения формата БРИКС заменят современную моноблочную структуру мирового порядка, а конкретные страны смогут свободно выбирать приоритеты для своего внутреннего развития, где институты и практики демократии будут главенствовать над институтами и практиками авторитарного типа.

В этой связи рецензируемая монография профессора А.Г. Воржецова является триггером дальнейших дискуссий по политическому развитию России. Данные вопросы останутся в повестке дня современной российской политической науки. Однако выдвигаемая автором данного научного труда идея по проведению конституционной реформы в российском обществе является лишь элементом предстоящих масштабных преобразований и инноваций в рамках нового многополярного мирового порядка и, в частности, необходимых преобразований в Российской Федерации.

Цивилизационное измерение России, зафиксированное в Концепции внешней политики России [4] позволяет говорить о многочисленности векторов ее политического развития. «Поворот на Восток» не является новым вариантом идеи особого пути развития России, он лишь свидетельствует о том, что страна может существовать и без постоянного интенсивного сотрудничества с западным миром.

Перспективы России огромны в плане ее будущего евразийского развития, включающего и взаимодействие с Европой, но это будущее мыслится прежде всего на пути интеграции с растущим глобальным Югом, а не с постепенно утрачивающим свое влияние коллективным Западом.

Список литературы

1. Воржецов А. Г. Российский выбор в XX веке : монография. Казань, 2023.
2. Воржецов А. Г. Российские общественно-политические развилки в XX веке и современность : монография. М., 2019.



3. *Двадцать пять лет социальных трансформаций в оценках и суждениях россиян* / под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. М., 2018.

4. *Концепция внешней политики Российской Федерации* / утверждена Указом президента РФ от 31 марта 2023 г. №229. URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (дата обращения: 01.01.2026).

5. Львова П. В ЭИСИ назвали межнациональное согласие основой государства РФ // Известия. 2024. 18 июля.

Об авторах

Андрей Георгиевич Большаков — д-р полит. наук, проф., Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия.

SPIN-код: 4451-3228

E-mail: bolshakov_andrei@mail.ru

Евгения Валерьевна Храмова — канд. полит. наук, доц., Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия.

SPIN-код: 2030-4261

E-mail: eugenlic@mail.ru

135

A. G. Bolshakov, E. V. Khramova

The Russian choice from the point of view of national security. Rev.: Vorzhetsov A. G. Russian choice in the 20th century: monograph. Kazan: Publishing house of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, 2023. — 160 p.

Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, Russia

Received 12 January 2026

Accepted 14 April 2026

doi: 10.5922/vestnikhum-2026-2-10

To cite this article: Bolshakov A. G., Khramova E. V., 2026, The Russian choice from the point of view of national security. Rev.: Vorzhetsov A. G. Russian choice in the 20th century: monograph / A. G. Vorzhetsov. Kazan: Publishing house of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, 2023. — 160 p., *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*, №2. P. 130–136. doi: 10.5922/vestnikhum-2026-2-10.

The authors

Prof. Andrey G. Bolshakov, Associate Professor, Head of the Department of International Relations, World Politics and Diplomacy of the Institute of International Relations and Oriental Studies, Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, Russia.

E-mail: bolshakov_andrei@mail.ru



Dr Evgenia V. Khramova, Associate Professor, Department of International Relations, World Politics and Diplomacy of the Institute of International Relations and Oriental Studies, Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, Russia.

E-mail: eugenlic@mail.ru