

**СЕЛЬСКИЕ РАЙОНЫ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ
ОБЛАСТИ
(ОЦЕНКА
СОЦИАЛЬНОГО
БЛАГОПОЛУЧИЯ)**

*Е. А. Романова**

*О. Л. Виноградова**



Дается оценка социального благополучия сельских муниципальных районов Калининградской области. На основе анализа статистических данных и экспертных оценок составлен рейтинг степени социального благополучия. Выборка сельских районов в Калининградской области осуществлялась по следующим критериям: доля населения, проживающего в сельской местности от общей численности населения района (пороговое значение 50%); доля внеселитебных территорий от общей площади района (пороговое значение 75%); доля земель сельскохозяйственного назначения от общей площади района (пороговое значение 50%). Для дальнейшего анализа рассматривались показатели геодемографической обстановки, инвестиционного потенциала и уровня развития производства в районах. Исследование показало, что наиболее благополучными являются пригородные Гурьевский, Багратионовский и сельскохозяйственные Нестеровский и Правдинский районы, а наименее — Гвардейский, Краснознаменский, Озерский и Черняховский. Сравнение с другими субъектами Северо-Западного федерального округа показало, что уровень социального благополучия сельских муниципальных районов Калининградской области весьма высок, большинство из них осуществили переход от депрессии к устойчивому развитию.

Ключевые слова: сельские районы, геодемографическая ситуация, социальное благополучие

* Балтийский федеральный университет им. И. Канта.
236041, Россия, Калининград,
ул. А. Невского, 14.

Поступила в редакцию 20.12.2013 г.

doi: 10.5922/2074-9848-2014-1-6

© Романова Е. А., Виноградова О. Л., 2014

Во всем мире проблемы сельских территорий вызывают пристальное внимание исследователей разных специальностей и специалистов-практиков. В нашей стране особенности сельского расселения серьезно изучали и изучают географы. Достаточ-

но упомянуть ставшие классикой географии населения работы С. А. Ковалева, А. И. Алексеева и др. [3; 6; 7]. На данный момент наиболее глубоко ситуация на селе изучена Т. Г. Нефедовой [9; 11—13], занимавшейся социально-экономическими вопросами территориальной реорганизации сельскохозяйственного производства. Специалисты смежных специальностей исследуют экономические [10] и социальные аспекты жизнедеятельности в сельской местности [5; 14]. Геодемографическая ситуация в районах отражена в работах Г. М. Федорова [15; 16]. За рубежом социальное и экономическое положение села интересует как ученых [20], так и практиков, обеспокоенных негативными трендами в развитии внегородских территорий [21—23].

Современное административно-территориальное устройство Калининградской области установлено в 2010 г. в соответствии с проведенной реформой местного самоуправления [2]. На территории области выделено 7 городских округов и 15 муниципальных районов. Эти административно-территориальные образования отличаются друг от друга по площади, природным условиям и степени освоенности среды. Цель нашей работы — на основе статистических данных базы данных муниципальных образований [4] выделить критерии, по которым районы можно определить как сельские и проанализировать степень их социального благополучия.

В мировой географической литературе нет единого критерия, позволяющего отнести территориальное образование к сельскому либо городскому типу. В США «порогом сельскости» является средняя плотность населения района, равная 999 человек на 1 км² [18]. В Швеции не выделяют сельские или городские районы, там принято определять «малонаселенные» территории, если время в пути (на автомобиле или автобусе) до ближайшего населенного пункта с численностью жителей более 3 тыс. человек превышает 45 минут [19]. После реформы местного самоуправления [1] в России в широкую практику вошло понятие «сельское поселение» как тип муниципального образования низшего уровня, состоящего из нескольких сельских населенных пунктов и их межселенных территорий. Сельские поселения входят в состав муниципальных районов. В России городом является поселение с численностью жителей более 12 тыс., где более 85 % не занято в сельском хозяйстве, остальные населенные пункты следует считать сельскими. Тем не менее более 11 % населения России проживает в малых городах, поселках городского типа и сельских райцентрах с численностью населения менее 12 тыс. Кроме того, больше половины населения малых городов не имеет городских удобств, прежде всего канализации, и поэтому критерий «городской» вряд ли может относиться к подобным муниципальным образованиям [11].

Такой разброс мнений относительно критериев определения района как городского или сельского не случаен. Он отражает специфику условий каждой страны. В США плотность населения различных штатов (а внутри них — округов) сильно различается — от густонаселенных районов восточного побережья до малонаселенных горных и пустынь-

ных местностей, поэтому такой высокий порог плотности закономерен. В Швеции выражена огромная меридиональная неравномерность расселения. Плотно заселенный юг страны, прежде всего провинция Сконе и район Большого Стокгольма, контрастирует с почти безлюдным севером, поэтому критерий транспортной доступности вполне правомерен. Для России выбор единого критерия, видимо, невозможен, так как налицо большие различия, как в природных условиях, так и в расселении. Огромные пространства нашей страны имеют плотность населения менее 1 человека на 1 км².

Калининградская область, в отличие от большинства субъектов РФ, плотно заселена, средняя плотность населения на 1 января 2013 г. составляла 63,13 человека на 1 км². Большинство городов — районных центров относятся к категории малых, по численности населения критерию «города» не соответствуют. А доля трудоспособного населения, занятого в сельском хозяйстве, в полном соответствии с общемировой тенденцией сокращается: если взять за пороговое значение этого критерия 5%, то в 2007 г. сельскими в Калининградской области можно было считать 13 районов, а в 2009 г. — только 6. По формальному признаку сельскими можно считать все муниципальные районы, так как по федеральному закону [1] только в них включены сельские поселения. В Калининградской области таких муниципальных образований 15. Но даже по такому формальному критерию не все муниципальные районы попадают в категорию «сельских». Балтийский муниципальный район состоит из двух городских поселений и одного сельского, а Светлогорский район вообще сельских поселений не имеет.

Таким образом, выделять сельские районы только по одному критерию нельзя, необходимо анализировать некоторую совокупность показателей. Для муниципальных районов Калининградской области нами были выбраны следующие: доля населения, проживающего в сельской местности от общей численности населения района (пороговое значение 50%); доля внеселитебных территорий от общей площади района (пороговое значение 75%); доля земель сельскохозяйственного назначения от общей площади района (пороговое значение 50%). По этим критериям сельскими были признаны 13 районов: Гурьевский, Полесский, Славский, Неманский, Краснознаменский, Нестеровский, Багратионовский, Правдинский, Озерский, Зеленоградский, Черняховский, Гусевский и Гвардейский муниципальные районы.

Показатели социального благополучия сельских районов

Понятие социального благополучия обычно используется в психологии и социологии личности, но вполне может применяться и для комплексной характеристики состояния территориального сообщества, так как выражается объективными и доступными статистике индикаторами. Социальное благополучие, то есть качество жизни, относится скорее к социально-демографической категории геодемографической обстановки [8].

Основными индикаторами социального благополучия сельских районов являются общий коэффициент естественного прироста и миграционный прирост населения (табл. 1).

Таблица 1

**Демографические показатели сельских муниципальных образований
в Калининградской области в 2012 г.**

Муниципальный район	Общий коэффициент естественного прироста, ‰	Миграционный прирост (убыль), % от общей численности населения
Багратионовский	3,5	1,4
Гвардейский	0,6	-0,7
Гурьевский	2,5	1,8
Гусевский	-2,5	0,4
Зеленоградский	0,7	0,6
Краснознаменский	0,6	-1,8
Неманский	-2,1	0
Нестеровский	2,4	-1,3
Озерский	-1,1	-1,4
Полесский	0,7	0,4
Правдинский	-1,2	0,1
Славский	0,8	-0,9
Черняховский	-2,5	-0,9

Как видно из таблицы 1, в 2012 г. в восьми районах рождаемость наконец стала превышать смертность. В 2009 г. смертность превышала рождаемость во всех сельских районах, кроме Гурьевского. В настоящее время наиболее сложное положение по этому показателю в Черняховском и Неманском районах, а наиболее благополучное — в Багратионовском и Гурьевском. Эти же районы — лидеры по миграционному притоку. Следует сразу оговориться, что данные выводы, возможно, являются не устойчивой тенденцией, а временным эффектом стимулирования рождаемости посредством «материнского капитала». По половозрастной структуре населения сельские районы области похожи. В детском и трудоспособном возрасте доля лиц мужского пола среди сельского населения превалирует. В старшей возрастной группе доминируют лица женского пола, их в два-три раза больше, чем мужчин.

Хорошими индикаторами благополучия считаются коэффициенты брачности и разводимости. К сожалению, на данный момент органы статистики предоставляют информацию только за 2009 г. На тот год максимальное превышение брачности над разводимостью было отмечено в Гурьевском и Гусевском районах, но с тех пор ситуация могла измениться.

Таким образом, наиболее благополучными в демографическом отношении являются пригородный для областного центра Гурьевский

район и приграничный и тоже близкий к Калининграду Багратионовский. Нужно добавить, что в целом геодемографическая ситуация в сельских районах Калининградской области благополучна, в то время как в большинстве сельских районов СЗФО население сокращается в связи с отрицательным естественным и миграционным приростом.

В подобных исследованиях обычно используют такие показатели, как оборот торговли и общественного питания на душу населения, но в Калининградской области они почти одинаковы во всех сельских районах. К тому же крупные и дорогие покупки благодаря хорошей транспортной доступности региона и компактности территории население, как правило, совершает в нескольких крупных центрах (Калининград, Советск, Черняховск), поэтому эти данные не совсем корректны.

Качество жизни в сельских районах иллюстрирует такой косвенный показатель, как продажа алкогольных напитков населению (мы пересчитали количественный показатель на душу населения трудоспособного и старшего возраста). Очевидно, что он не совсем точен, так как существует такое явление, как самогонование, но общую картину социального благополучия отражает (табл. 2).

Таблица 2

**Продажа алкогольных напитков населению
в сельских муниципальных районах Калининградской области,
л на душу населения старше 15 лет**

Муниципальный район	Алкогольные напитки		Пиво
	Всего	В том числе водки	
Багратионовский	3,9	2,1	10,1
Гвардейский	3	2,1	14,4
Гурьевский	17,8	11,2	14,4
Гусевский	6,8	4,2	13,8
Зеленоградский	3,9	3	8
Краснознаменский	1,2	0,8	3,9
Неманский	7,1	4,4	17,3
Нестеровский	6,4	4,5	28,3
Озерский	4	2,2	6,5
Полесский	5,1	3	10,7
Правдинский	2,4	1,3	5,2
Славский	3,7	3	2
Черняховский	5,5	3,8	17,6

Как видно из таблицы 2, степень «алкоголизации» населения сельских районов неодинакова. Наличие крупных городов ее увеличивает (Гурьевский, Неманский районы). Малое потребление алкогольных напитков в Славском, Краснознаменском и Озерском районах, скорее всего, свидетельствует о бедности населения (нет денег даже на пиво)

и, возможно, высоком уровне самооноварения. Тем не менее в сравнении с сельскими районами других субъектов РФ ситуация в Калининградской области выглядит благополучно. В Кировской области потребление крепких алкогольных напитков колеблется от 7 до 20,4 л на душу населения (старше 14 лет), а в Псковской — от 7,4 до 16,4 л. В большинстве районов Калининградской области потребление алкоголя меньше, чем в других регионах Российской Федерации.

Современное состояние хозяйства в сельских районах Калининградской области

Оценку степени благополучия сельских районов не следует ограничивать лишь рассмотренными выше показателями. Экономическое состояние хозяйства муниципального района, уровень освоенности территории влияет на все демографические показатели и, что немаловажно, определяет облик района и степень комфорта жизни его обитателей.

Калининградская область — эксклавный регион России, для устойчивого развития которого актуальна диверсификация хозяйственной сферы [17]. Это же условие необходимо для развития и муниципальных образований.

Важными показателями экономического состояния сельских районов сегодня являются: инвестиции в основной капитал на душу населения, объем обрабатывающего и сельскохозяйственного производства на душу населения в совокупности с долей производства в личных хозяйствах (табл. 3). Последний показатель позволяет определить главного производителя сельскохозяйственной продукции. В большинстве районов максимальная часть сельскохозяйственной продукции поступает с личных подворий жителей. Современное товарное сельскохозяйственное производство в настоящее время развивается только в двух районах — Нестеровском и Правдинском.

Таблица 3

Уровень развития производственной сферы экономики в сельских муниципальных районах Калининградской области, тыс. руб. на душу населения

Муниципальный район	Инвестиции в основной капитал	Объем сельскохозяйственного производства	Произведено в личных хозяйствах населения от общего объема, %	Объем обрабатывающего производства
Багратионовский	7,7	Нет данных	Нет данных	49,7
Гвардейский	12	25,4	75,6	164
Гурьевский	72,1	45,5	57,1	55,6
Гусевский	12,7	35,7	40,9	42,7
Зеленоградский	18,9	32,3	53,9	63,3
Краснознаменский	4	62,8	67,9	14

Муниципальный район	Инвестиции в основной капитал	Объем сельскохозяйственного производства	Произведено в личных хозяйствах населения от общего объема, %	Объем обрабатывающего производства
Неманский	380,5 (строительство БАЭС)	41,7	57,8	74,2
Нестеровский	23,1	91,9	30,9	1,9
Озерский	28,2	35,5	78,6	0,1
Полесский	2,5	48,4	62,3	136,7
Правдинский	31	90,7	34	47,1
Славский	4,8	65,7	67	9,9
Черняховский	12,5	19	60,6	148,1

Рейтинговая оценка сельских районов

По совокупности показателей естественного и миграционного прироста населения, величины инвестиций в основной капитал и объемам производства на душу населения нами была проведена рейтинговая оценка сельских районов региона. Сумма оценок позволила определить рейтинг сельских районов по степени их социального благополучия, где наиболее благополучные районы занимают первые места (табл. 4).

По результатам рейтинговой оценки сельских муниципальных районов нами была составлена схема степени их социального благополучия (рис.).

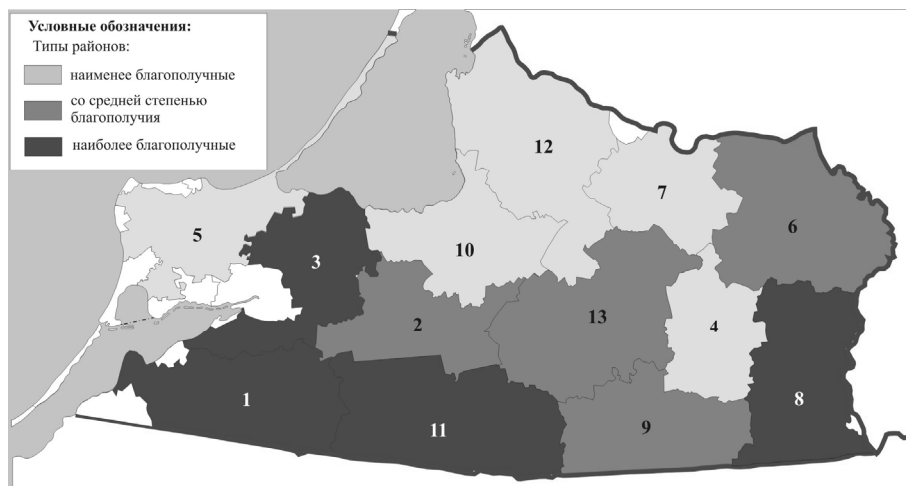


Рис. Схема степени социального благополучия сельских муниципальных районов Калининградской области:

1 — Багратионовский; 2 — Гвардейский; 3 — Гурьевский; 4 — Гусевский; 5 — Зеленоградский; 6 — Краснознаменский; 7 — Неманский; 8 — Нестеровский; 9 — Озерский; 10 — Полесский; 11 — Правдинский; 12 — Славский; 13 — Черняховский

Оценка степени социального благополучия сельских районов Калининградской области

Муниципальный район	Рейтинговое место	Особенности района (географическое положение, состояние хозяйственной сферы)
Багратионовский	2	Район расположен вблизи областного центра, имеет три пограничных перехода
Гвардейский	10	Район занимает среднее положение, в настоящее время наметился переход от депрессивного состояния к развитию. Здесь находится крупный питомник декоративных растений с теплицами, строится большое тепличное предприятие по производству овощей
Гурьевский	1	Пригородный район с динамично развивающимися промышленным и сельскохозяйственным производствами
Гусевский	8	Отдаленный от центра компактный район, основной потенциал у районного центра с развитой промышленностью.
Зеленоградский	5	Пригородный и курортный район, на территории есть национальный парк, погранпереход
Краснознаменский	10	Один из самых отдаленных от центра районов, большая часть территории занята лесами. На территории находится одно крупное предприятие — производство кирпича и блоков
Неманский	4	Развитый в сельскохозяйственном отношении район с предприятием молочной промышленности. На территории района строится БАЭС, см. инвестиции в основной капитал (табл. 3)
Нестеровский	3	Наиболее отдаленный от центра район традиционно животноводческий, сохранивший с докризисного времени племенное животноводство, в настоящее время имеет наименьшую площадь залежных земель. В районе два погранперехода
Озерский	9	Отдаленный от центра район с бедными почвами и пересеченным рельефом. В последнее время лидер по поголовью КРС (мясная порода)
Полесский	7	Район занимает среднее положение относительно центра, большие площади заняты болотами и лесами, развито молочное животноводство, пищевая промышленность и агротуризм
Правдинский	2	Район имеет динамично развивающееся животноводство (свиноводство), осуществляется переработка сельскохозяйственной продукции
Славский	6	Отдаленный от областного центра район традиционного животноводства, четверть района занимают уникальные ландшафты, большая часть угодий — польдеры
Черняховский	11	Один из самых депрессивных районов области, что также связано с трудным положением районного центра

Выводы

• Критериями выделения сельских районов на региональном уровне для Калининградской области являлись доля населения, проживающего в сельской местности от общей численности населения района и доля земель сельскохозяйственного назначения от общей площади района. На этом основании из 22 муниципальных образований региона нами было выделено 13 сельских.

• Все сельские районы Калининградской области пострадали от кризиса 1990-х, но сегодня степень их благополучия разная. В результате анализа геодемографической ситуации, инвестиционного потенциала и уровня развития сельскохозяйственного и промышленного производства установлено, что лидерами среди сельских районов являются пригородные Гурьевский и Багратионовский и сельскохозяйственный Правдинский.

• Наиболее депрессивные районы региона — Краснознаменский, Черняховский и Гвардейский, что связано также с упадком их районных центров. Переход от депрессивного состояния к развитию в них наметился, но пока не отражен статистически.

• В целом степень социального благополучия сельских районов Калининградской области по сравнению с другими субъектами СЗФО весьма высока, большинство сельских муниципальных образований осуществили переход от депрессии к устойчивому развитию.

Список литературы

1. *Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации* : федер. закон от 6 окт. 2003 г. № 131-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О составе территорий муниципальных образований Калининградской области : закон Калининградской области от 1 июля 2009 г. № 370. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. *Алексеев А. И.* Многоликая деревня. М., 1990.
4. *Базы данных муниципальных образований.* URL: www.gks.ru (дата обращения: 22.11.2013).
5. *Бондаренко П. В.* Российское село в зеркале социологии // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. 2010. №2. С. 15—19. URL: www.vniiesh.ru/publications (дата обращения: 09.12.2013).
6. *Ковалев С. А.* Региональные различия в перспективном развитии сельского расселения. М., 1974.
7. *Ковалев С. А.* Сельское расселение (географическое исследование). М., 1963.
8. *Кузнецова Т. Ю.* Геодемографическая обстановка в странах Балтийского макрорегиона: проблемы и перспективы. Калининград, 2009.
9. *Кузьминов И. Ф., Нефедова Т. Г.* Концентрация производства в агропромышленном и лесопромышленном комплексах и поляризация пространства России // Вестник АРГО. 2012. № 1. URL: www.vestnik-argo.sfedu.ru (дата обращения: 09.12.2013).



10. *Леметти Ю.А.* Базовые проблемы перехода сельскохозяйственной России на путь устойчивого развития // Экономические исследования. 2011. №4. URL: cyberleninka.ru/article (дата обращения: 09.12.2013).
11. *Нефедова Т.Г.* Основные тенденции изменения социально-экономического пространства сельской России // Изв. РАН. Сер. География. 2012. №3. С. 7—23.
12. *Нефедова Т.Г.* Постиндустриальный коллапс староосвоенной глубинки // Сборник докладов VIII Сократических чтений / под ред. В.А. Шупера. М., 2011. С. 132—159.
13. *Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И.* Город и деревня: конвергенция или дивергенция? // Взаимодействие городских и сельских местностей в региональном развитии : сб. М., 2005. С. 4—23.
14. *Пацюрковский В.В.* Сельско-городская Россия. М., 2010. URL www.demographia.ru (дата обращения: 09.12.2013).
15. *Федоров Г.М.* Геодемографическая обстановка: теория и методические основы / под ред. Н.Т. Агафонова. Л., 1984.
16. *Федоров Г.М.* Геодемографическая типология / под ред. Н.Т. Агафонова. Л., 1985.
17. *Федоров Г.М.* Общие и специфические факторы развития экономики российского эксклава // Вестник АРГО. 2013. №2. С. 195—205. URL: www.vestnik-agro.sfedu.ru (дата обращения: 09.12.2013).
18. *Definition of Rural Settlements*, 2010. URL: www.ehow.com (дата обращения: 13.11.2013).
19. *Regional tillväxt* 2010. URL: www.tillvaxtanalys.se (дата обращения: 25.10.2013).
20. *Saulius Stanatis.* Social, economic and demographic changes of rural areas in Lithuania. URL: www.ageconsearch.umn (дата обращения: 09.12.2013).
21. *Social and environmental conditions in rural areas. reper to...* 2004. URL: sei.se.relu (дата обращения: 09.12.2013).
22. *Social isolation experienced by older people in rural communities*, 2012. URL: www.defra.gov.uk (дата обращения: 09.12.2013).
23. *Spelleoberg A., Huschka D., Habich R.* Quality of life... 2006. URL: soc.duke.edu/resources/sinet.papers06, Spellerberg.pdf (дата обращения: 09.12.2013).

Об авторах

Елена Альбертовна Романова, кандидат географических наук, доцент кафедры градостроительства, землеустройства и дизайна, Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта, Россия.

E-mail: alberta63@mail.ru

Ольга Леонидовна Виноградова, кандидат географических наук, доцент кафедры градостроительства, землеустройства и дизайна, Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта, Россия.

E-mail: OIVinogr69@mail.ru



MEASURING SOCIAL WELL-BEING IN THE RURAL AREAS OF THE KALININGRAD REGION

E. Romanova*
O. Vinogradova*

* *Immanuel Kant Baltic Federal University
14 A. Nevski Str., Kaliningrad, 236041, Russia*

Received on December 20, 2013

This article evaluates the social wellbeing of rural municipalities of the Kaliningrad region. The degree of social wellbeing is assessed on the basis of an analysis of statistical data and expert evaluations. Rural districts were identified in the Kaliningrad region on the basis of the following criteria: the share of population residing in the rural areas (threshold value of 50%); the share of non-residential areas (threshold value of 75%), the share of agricultural lands (threshold value of 50%). Further analysis was based on the indices of geodemographic situation, investment potential, and production development. Rural municipalities were ranked according to these indices. The study showed that the best performing area are the suburban districts of Guryevsk and Bagrationovsk and the agricultural districts of Nesterov and Pravdinsk, whereas the worst performing ones are those of Gvardeisk, Krasnoznamensk, Ozersk, and Chernykhovsk. A comparison with the other constituent entities of the Northwestern federal district proved that the level of social wellbeing of Kaliningrad rural municipalities is rather high and most of them have made the transition from depression to sustainable development.

Key words: rural districts, geodemographic situation, social wellbeing

References

1. *Federal'nyj zakon ot 06.10.2003 №131-FZ «Ob obshhikh principah organizacii mestnogo samoupravlenija v Ros-sijskoj Federacii»* [Federal Law of 06.10.2003 №131-FZ «On General Principles of Local Self-Government in the Russian Federation»].
2. *Zakon Kaliningradskoj oblasti ot 01.07.2009 g. №370 «O sostave territorij municipal'nyh obrazovanij Kaliningradskoj oblasti»* [Law of 01.07.2009 №370 «On the composition of municipalities of the Kaliningrad region»].
3. Alekseev, A. I. 1990, *Mnogolikaja derevnja* [The many faces of village], Moscow, 270 p.
4. *Bazy dannyh municipal'nyh obrazovanij* [Database municipalities], 2013, available at: www.gks.ru (accessed 22.11.2013).
5. Bondarenko, P. V. 2010, *Rossijskoe selo v zerkale sociologii* [Russian village in the Mirror of Sociology], *Jekonomika sel'skogo hozjajstva i pererabatyvajushhij predpriyatij* [Economics of agriculture and processing enterprises], no. 2, p.15—19, available at: www.vniiesh.ru/publications (accessed 09.12.2013).
6. Kovalev, S. A. 1974, *Regional'nye razlichija v perspektivnom razvitii sel'skogo rasselenija* [Regional differences in the future development of rural settlement], Moscow, 101 p.
7. Kovalev, S. A. 1963, *Sel'skoe rasselenie (Geograficheskoe issledovanie)* [Rural resettlement (Geographical Survey)], Moscow, 372 p.
8. Kuznetsova, T. Yu. 2009, *Geodemograficheskaja obstanovka v stranah Baltijskogo makroregiona: problemy i perspektivy* [Geo-demographic situation in the Baltic Sea macro-region: problems and prospects], Kaliningrad, 157 p.

9. Kuzminov, I.F., Nefedova, T.G. 2012, Koncentracija proizvodstva v agropromyshlennom i lesopromyshlennom kompleksah i poljarizacija prostranstva Rossii [Concentration of production in the agricultural and timber industry complexes and polarization Russian space], *Vestnik ARGO*, no. 1, available at: www.vestnik-argo.sfedu.ru (accessed 09.12.2013).
10. Lemetti, Yu.A. 2011, Bazovye problemy perehoda sel'skoho-zajstvennoj Rossii na put' ustojchivogo razvitija [Basic problems of transition of agricultural Russia on the path of sustainable development], *Jekonomicheskie issledovanija* [Economic research], available at: cyberleninka.ru/article (accessed 09.12.2013).
11. Nefedova, T.G. 2012, Osnovnye tendencii izmenenija social'no-jekonomicheskogo prostranstva sel'skoj Rossii [Major trends in the socio-economic space of rural Russia], *Izvestija Rossijskoj akademii nauk. Serija geograficheskaja* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences: Geography], no. 3, p. 7—23
12. Nefedova, T.G. Postindustrial'nyj kollaps staroosvoennoj glubinki [Postindustrial collapse staroosvoennyh heartland]. In: Shuper, V.A. (ed.), *Sbornik dokladov VIII Sokraticeskikh chtenij* [Collection of VIII Socratic readings], Moscow, 2011, p. 132—159.
13. Nefedova, T.G., Treyvish, A.I. 2005, Gorod i derevnja: konvergencija ili divergencija? [Town and Country: Convergence or Divergence?], «Saratov» 2005, *Vzaimodejstvie gorodskih i sel'skih mestnostej v regional'nom razvitii* [«Saratov» 2005 Interaction of urban and rural areas in regional development], Moscow, p. 4—23.
14. Patsiorkovskiy, V.V. 2010, *Sel'sko-gorodskaja Rossija* [Rural-urban Russia], Moscow, available at: www.demographia.ru (accessed 9.12.2013).
15. Fedorov, G.M. 1984, *Geodemograficheskaja obstanovka: teorija i metodicheskie osnovy* [Geo-demographic situation: theory and methodological foundations], Leningrad, 112 p.
16. Fedorov, G.M. 1985, *Geodemograficheskaja tipologija* [Geodemographic typology], Leningrad, 152 c.
17. Fedorov, G.M. 2013, Obshhie i specificheskie faktory razvitija jekonomiki rossijskogo jeksklava [General and specific factors of economic development of the Russian exclave], *Vestnik ARGO*, no. 2, p. 195—205, available at: www.vestnik-agro.sfedu.ru (accessed 09.12.2013).
18. *Definition of Rural Settlements*, 2010, available at: www.ehow.com (accessed 23.11.2013).
19. *Regional tillväxt 2010*, 2010, available at: www.tillvaxtanalys.se (accessed 25.10.2013).
20. Stanaitis, S. 2004, *Social, economic and demographic changes of rural areas in Lithuania*, available at: www.ageconsearch.umn (accessed 09.12.2013).
21. *Social and environmental conditions in rural areas. reper to...*, 2004, available at: sei.se.relu (accessed 09.12.2013).
22. *Social isolation experienced by older people in rural communities*, 2012, available at: www.defra.gov.uk (accessed 09.12.2013).
23. Spelleoberg, A., Huschka, D., Habich, R. 2006, *Quality of life.... 2006*, available at: soc.duke.edu/resources/sinet.papers06,Spellerberg.pdf (accessed 09.12.2013).

About the authors

Dr Elena Romanova, Associate Professor, Department of Town Planning, Land Management and Design, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: alberta63@mail.ru

Dr Olga Vinogradova, Associate Professor, Department of Town Planning, Land Management and Design, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: OlVinogr69@mail.ru