

Барбара Кригер
(Польша)

ВРЕМЯ СЛАВЯНСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Профессор Анджей Пискозуб в заключении своей книги «Цивилизационное время-пространство» высказал интересную идею: «Только наступающая постиндустриальная цивилизация создает условия для реализации славянской исторической мысли; *отсутствие государственнического чувства*, более тысячелетия осуждаемое как природный недостаток славян, становится достоинством в новых условиях социальных связей, когда входит в правило не насилие власти сверху, а ее самостоятельное формирование снизу.



После того, как другие великие ветви индоевропейцев уже внесли свой исторический вклад в развитие цивилизации, в постиндустриальной перспективе возникают условия для наступления *славянского часа* во всеобщей истории человечества» [10, с. 150].

Этот взгляд полностью перекликается как с пророческими высказываниями славянских и германских философов и историков XIX века, так и с выводами современной культурологии и универсологии. Все меньше возникает сомнений в том, что западная цивилизация находится в кризисе, а ее творческий потенциал уже давно исчерпан. Одновременно, пока достаточно медленно, вырисовываются контуры новой цивилизационной парадигмы, на сей раз планетарного масштаба.

Появляются такие понятия, как «цивилизационные изменения», «новый ренессанс», «новая эпоха», «эпоха ноосферы». Все больше проявляется неплодотворность глобализма как изжившей себя системы, возникшей в угасающем течении западной цивилизации, и особенно американизма как высшего ее проявления.



В этих обстоятельствах уже почти двадцать лет в славянских странах ведутся работы по формированию нового цивилизационного предложения, альтернативного глобализму. Комплекс разнообразных проблем, рассматриваемых в рамках этой концепции, объединен общим названием — «славянская цивилизация».

Подтверждением принципиального перелома в представлении о будущем в пределах Славянского мира стал VII Всеславянский съезд в Праге в 1998 году. Туда съехались делегаты из всех славянских стран, представившие ценные научные и политические концепции. И тогда оказалось, что все вовлеченные в славянское движение мыслят и работают, независимо друг от друга, в одном и том же направлении, что оценки современного состояния мира схожи, хотя прежде эти исследователи между собой не общались или встречались лишь эпизодически. Уже тогда были выдвинуты очень серьезные положения, но прежде всего был констатирован цивилизационный кризис в глобальном масштабе. В связи с выводом, что мы находимся в процессе цивилизационных перемен, встал вопрос, какова роль Славянского мира в этом контексте.

В том же году, в сентябре, в Кракове состоялся XII Конгресс славистов, собравший 1200 участников со всего мира. На конгрессе было явно подчеркнуто значение славянского фактора в цивилизационных изменениях, происходящих в современном мире. Об этом, в частности, говорил всемирно известный, ныне уже покойный, российский славист О. Трубачев. Позднее прошел целый ряд конференций (в их числе — заседание Общества друзей экофилософии «Славянские мотивы в экофилософских рассуждениях» (Варшава, 1999), заседание в рамках Европейского конгресса универсализма «Универсалистические ценности славянской философии» (Варшава, 1999), конференция «Славянская цивилизация в XXI веке» (Санкт-Петербург, 2000) и множество других мероприятий, национальных и международных), на которых были предприняты попытки сформулировать принципы славянской цивилизации.

Славянский мир располагает очень богатой философской традицией, которая включает общечеловеческое интеллектуальное наследие и располагает возможностями интерпретации современного состояния мира и социально-экономических отношений в глобальном масштабе. Здесь можно сослаться на труды В. Соловьева, В. Муравьева, Н. Бердяева, Н. Данилевского, Л. Гумилева и других русских философов, а в Польше — на работы А. Чешковского и К. Либельта, а также Б. Трентовского и Э. Дембовского, которые великолепно знали европейскую философскую мысль и вместе с тем предвидели важнейшую



цивилизационную роль Славянского мира в наступающей «Эпохе духа», «всеобщей реинтеграции» и «единства в разнообразии» (А. Чешковский).

Очень важно, что значительную цивилизационную роль славянского мира обосновывали не только славянские мыслители — об этом также писали такие выдающиеся западные историософы, как И. Г. Гердер и О. Шпенглер. И сегодня, как никогда, их прогнозы поддаются научному обоснованию, особенно с помощью тех аргументов, которые предоставляет универсология — современная наука, объединяющая и систематизирующая научный и историко-культурный опыт развития человечества.

Следует подчеркнуть значение того обстоятельства, что мы как Славянский мир занимаем пространство, соединяющее традиции Востока и Запада, и поэтому разнообразные мотивы этих традиций синтезируются в процессе распространения культур.

Это имеет большое значение потому, что в настоящее время нет смысла рассуждать, какая из культур имеет преимущества, какая из них «лучше» и плодотворнее, — нужно почерпнуть из традиции Востока, равно как и из традиции Запада, все самое лучшее, поскольку единственно эффективной является планетарная цивилизационная перспектива, способная справиться с глобальным кризисом и дать импульс новому развитию. Этот путь указывал В. Соловьев в своей концепции «интегрального знания», которую впоследствии блестяще развил русский философ и художник Н. Рерих. Его творчество воплощает множество идей, он обосновывает необходимость синтеза религии, науки и искусства (эстетики). А это означает, что в своих рассуждениях он обращался ко всем сферам деятельности человека, к его многомерной сущности, поскольку религия как сфера культуры соответствует духовности, наука — рациональности, а искусство — эмоциональности. Таким образом, то, что предложил Рерих, в сущности является синтезом — полнотой, целостностью. В своих путешествиях и исследованиях он также много занимался традицией Востока и ее универсальными ценностями. Это направление в последнее десятилетие активно развивалось — как на Востоке, так и на Западе — в качестве логического этапа исторического процесса, ведущего к интеграции в масштабах всего земного шара.

Однако под влиянием западной аналитической философии и получившего распространение в последнее время постмодернизма наследие наших замечательных славянских философов было несколько отодвинуто и забыто в академических и интеллектуальных кругах. И все же, к счастью, сейчас оно вызывает большой интерес и находит



многих последователей, что также является закономерностью, описанной в том числе и универсологией.

В соответствии с положениями универсологии славянская культура является двенадцатым типом, завершающим цикл развития цивилизации. «Эта культура, — пишет В. Поляков, — возникает как синтез уже существующих культур всей планеты, вбирая постепенно весь общечеловеческий опыт. Универсология последовательно представляет причинно-следственную связь исторических реалий и, описывая перспективы развития человечества, предлагает механизм создания эффективной системы управления обществом, в которой человек с помощью коллективного взаимодействия поднимается до уровня создателя мира в каждый день своей жизни» [4, с. 167].

Самая принципиальная проблема современной философии состоит в том, что философский образ мира ввиду эволюции сознания и уровня современных знаний требует совершенно новой интерпретации. Это необходимо также потому, что до сего времени в философской традиции мы слишком много занимались изучением и описанием окружающего мира, забывая о человеке и его роли, не пытаясь разобраться, что представляет из себя человек как проявление бытия и как он действует. Как он, будучи биопсихически-духовной сущностью, функционирует во всеобъемлющем процессе эволюции.

Это очень важно для создания основ образования в рамках новой парадигмы, что не предусмотрено в традиционных педагогических концепциях. Уже сейчас существует богатый научный материал, который демонстрирует важнейшие факторы, обуславливающие функционирование человека, например космические биоритмы, электромагнитные и резонансные поля. Кроме того, описываются процессы, с помощью которых мы обмениваемся информацией с природной и общественной средой и которые вызывают возбуждение движущих центров человека, заставляя его как-то адаптироваться к окружающему миру.

Все это достаточно хорошо исследовано и объяснено во многих областях знания и заключено в рамки универсологии, основу которой составляет междисциплинарный синтез наук.

Однако невозможно далее придерживаться методологии, ведущей к редукционизму и механицизму в науке. Сегодня мы должны использовать все возможные человеческие способности в процессе восприятия, в процессе познания и создания обобщенного образа мира, не ограничиваясь рационализмом. Он, разумеется, сыграл крайне важную эволюционную роль, поспособствовав масштабному развитию науки и техники. Но подвластная технологии цивилизация лишилась гармо-



нии — можно сказать, что-то не сложилось до такой степени, что в настоящее время вся биосфера и Земля оказались под угрозой. Впервые люди вышли за пределы компенсационных возможностей природы нашей планеты.

Отсутствует также равновесие в жизни человека и в жизни общества, а это, в свою очередь, является причиной, по которой нет равновесия во внешнем мире, поскольку мы, человеческие существа, принимаем участие в совместном творении мира и наши действия оказывают влияние на его очертания. Это важный психологический и — шире — онтологический принцип. Этот динамический процесс является постоянным. Человеческая сущность также имеет процессуальный характер. От возникновения зиготы в лоне матери до смерти человек представляет собой процесс во всеобъемлющем акте воплощения Вселенной, выступая как один из сознательных ее творцов.

Человек не может ограничиваться лишь описанием и интерпретацией того, что он постигает. В активно эволюционирующем мире он также играет динамичную роль сознательно участвующего фактора. Стоит обратить внимание на то, что элементы этого знания о реальности представлены, например, в структуре русского языка. В целом можно сказать, что в языковой системе заключена философия, универсальные принципы мышления. Например, в русском языке слово «реальность» имеет свой эквивалент — «действительность», слово, которое этимологически включает в себя корень слов «действие» и «действительный» («существенный, реальный»). А значит, это слово указывает на нечто динамичное, на то, что происходит, что делается. В то же время в польском языке этимологию слова «rzeczywistość» можно вывести из словосочетания «rzeczy widzenie», то есть «видение вещей». Таким образом, в польском языке у «действительности» обнаруживается статический аспект, в то время как в языке русском «действительность» выражает динамику: это нечто постоянно меняющееся.

Научные знания в различных областях огромны, однако они не систематизированы философией и находятся как бы вне современных философских рассуждений о сущности мира. Цивилизация созрела для того, чтобы соединить интеллектуальное наследие всех культур, обобщить и представить его в новых очертаниях и формах, ответить на вопросы: что из себя представляет современный мир? каковы направления его развития? к чему он стремится? какова в нем роль человека? И, согласно заветам наших мыслителей, именно славянам отведена роль взять на себя эту задачу — решить проблему дальнейшего развития цивилизации, имеющую значение не только для нашего региона, но и для всего мира. Разумеется, ответы на фундаментальные



вопросы, касающиеся нашей экзистенции в современном мире, интересуют всех людей во всех странах.

Всемирно известный польский антрополог и исследователь эволюции цивилизации А. Верчиньский, изучавший происхождение и развитие философской мысли, в 1980-е годы предвидел появление в ближайшее время «центральной научной теории». Однако он не уточнял, где и когда она должна появиться. В своей книге «Антропогенез — эволюция цивилизации», изданной в 1981 году, он пишет: «Перспективой (для человечества. — Б. К.) может быть центральная научная теория, которая будет отвечать следующим условиям: 1) она будет сформулирована стройно и непротиворечиво формализованным языком, допускающим однозначную интерпретацию; 2) она будет охватывать результаты исследований из всех областей науки и предсказательно выходить за их предел; 3) будет обеспечена возможность выведения из нее теоретических утверждений для отдельных областей науки; 4) будут указаны способы подтверждения или же опровержения дедуктивно выводимых гипотетических утверждений» [11, с. 162]. Напрашивается вопрос: является ли этой центральной научной теорией именно универсология? Думаю, что ответ может быть утвердительным, хотя следовало бы в первую очередь убедиться, что думает об этом создатель современной ее версии¹. Однако в любом случае нельзя ею пренебрегать, занимаясь современной наукой и философией.

В формирующейся методами универсологии философской парадигме новой цивилизации особенно интересна ее часть, касающаяся космологии. В соединении с наследием космизма, сформулированного русскими мыслителями, некоторые из которых были польского происхождения (К. Циолковский), новая философия может полностью изменить мировоззренческую перспективу следующей фазы цивилизации — с глобальной на космическую. Не случайно идея современного космизма зародилась в пределах Славянского мира, где в древние времена, задолго до христианства, возникла богатая ведическая космология, отраженная, например, в таких источниках, как «Велесова книга» и «Книга Коляды» [2].

Русско-славянский космизм Н. Федорова, К. Циолковского, В. Вернадского, Н. Козырева, И. Лаптева и многих современных мыслителей

¹ «Универсология является синтезом, представляющим постоянное познание принципов и истин, которые соединяют все области человеческого знания. Эту концепцию развивали многие. Популяризация универсологического знания стала делом жизни американского мыслителя XIX века Стивена Пирл Эндрю (1812–1886), а затем Эдварда Осборна Уильсона (род. 1929)» [7, с. 16].



может быть ядром нового мировоззрения, которое гармонизирует и трансформирует сущность цивилизации, возникшей как на Востоке, так и на Западе. Таким образом усилится процесс формирования ноосферы.

Господствующая в настоящее время глобализация, если к ней приглядеться, проявляется прежде всего в сфере технологий и финансов. Но разве в этом смысл развития человечества? Речь должна идти о глобализации сознания — понимания ответственности за планету, в смысле понимания того момента эволюции, в котором мы находимся, в смысле понимания целостности и взаимозависимости человека и Космоса.

Поэтому необходима холистическая (целостная) концепция человека и холистический образ мира. Пришло время осознать и описать единое, целостное. Таков завет славянских философов, как русских, так и польских.

Недавно (в 2004 году) западнославянские страны были «втиснуты», якобы демократическим путем, в западноевропейскую систему, в значительной мере с помощью мистификаций в СМИ. Тем временем следует отдавать себе отчет в том, что некогда господствующий «европеизм» — это уже устаревшая концепция, которую в наши дни скорее можно назвать «европоцентризмом». Сегодня все проблемы современного мира и человека должны решаться в планетарном масштабе. Однако европейская интеллектуальная традиция и выросшие из нее социальные и политические концепции уже не в состоянии выполнять функции механизма развития в эпоху планетаризации и развития сознания, ведущего к формированию ноосферы.

«Что могло бы помочь нам расширить горизонты? Славянская цивилизация, вершиной которой является именно космизм, — это и есть та самая идея XXI века, только ее следует вывести из уже отработанных космологических традиций. Речь идет о том, чтобы по-новому, более полно описать ее так, чтобы она была понята и принята на вооружение. Но ведь она реально существует, она заключена в славяно-русском космизме. Следует сделать ее ответом на фундаментальные вопросы современного человека. Показать связь между космосом и микрокосмосом, которым является человек. Показать новые перспективы — в этом и состоит наша роль» [8].

Русский космизм на рубеже XIX и XX веков обратил внимание на опасный процесс отрыва цивилизации от природы, а также на непонимание взаимосвязи с Космосом. Но прежде всего он был сосредоточен на изучении духовного аспекта любого бытия (Н. Федоров, М. Умов, К. Циолковский, В. Вернадский) [6].



Следует подчеркнуть, что славянская цивилизация как итог цивилизационных усилий до настоящего времени является не абсолютным отрицанием, а скорее новой гармонизацией уже выработанных способов индивидуального развития и принципов общественной жизни. Ее важнейшей чертой является признание очевидности космической перспективы. Это последовательно ведет к новому качеству, прежде всего ввиду комплементарности воспринятых и синтезированных элементов различных культурных пространств.

Очень существенно и то, что русско-славянский космизм позволяет расширить наш все еще слишком узкий образ мира, искусственно лишенный космической перспективы, в которой разыгрывается человеческая судьба. Особенно наглядно это демонстрируют современные космология и экокосмология. Чувство единства с Космосом связано прежде всего со способом постижения и переживания мира в славянской ментальности, которая, в отличие от ментальности Запада, не подверглась влиянию рационализма эпохи Просвещения и сциентизма, сохраняя больше естественных, неискаженных предпосылок в ощущении природы и вообще геокосмической среды.

Таким образом, на славянском пространстве при восприятии сигналов из мира задействован не только разум, но прежде всего сердце со всеми эмоциями. Отсюда в русской, украинской и вообще славянской философии появилась в качестве четко обозначенного течения «философия сердца» — например философия Б. Вышеславцева и П. Юркевича. Самое интересное, что подобный способ восприятия процессов постижения мира в наши дни был описан в трудах Института сердца в Калифорнии, где были применены новейшие методы и исследовательские техники, используемые в нейробиологии [9]. Более того, на междисциплинарных семинарах ученых с Далай Ламой и другими тибетскими ламами оказалось, что в древней интеллектуальной традиции культивировался именно такой подход. Таким образом, возможно гармонизировать и взаимно дополнять мудрость Востока и Запада, опираясь на многовековой опыт, в чем еще ранее убедился русский ученый и художник Н. Рерих.

Без сомнения, речь должна идти не о региональной цивилизации, ограниченной несколькими этническими группами, а об универсализме славянской цивилизации, не о размежевании, а об объединении, включении общечеловеческого опыта и его трансформации.

Формирование парадигмы славянской цивилизации, и прежде всего нового мировоззрения, связано с глубокой и всесторонней разработкой следующей проблематики:



- способ восприятия, своеобразная культура мышления у славян;
- естественное чувство связи с природой и Космосом, постижение законов Космоса, взаимодействие с ними;
- целостность, всеединство, богочеловечество;
- ответы на поставленные вопросы в контексте космизма: каковы последствия динамики вселенной для человека, его творчества, а вернее сотворчества? какова функция биосферы — трансформируется ли биосфера в ноосферу с помощью человека-сотворца?
- стремление к комплексности общественных структур — работа над отношениями и организационными моделями, гармония и равновесие, отношение «индивид — общность» и др.

Таким образом, можно сказать, что черты, характеризующие славянскую философию, создают шанс на возникновение современного мировоззрения как альтернативы нынешнему, усиливающему цивилизационный кризис. Наиболее привлекательно то обстоятельство, что славянская философия формирует пространство для диалога между восточным мистицизмом и западным рационализмом. Этот диалог ведет к пониманию комплементарности обеих позиций, устраняя тем самым доводы к утверждению господства какой-либо из них.

Осознав неизбежность планетарного и космического измерения, можно получить перспективу, в которой различия между восточным и западным не ведут к противоборству, а способствуют взаимному дополнению. Именно славянский космизм представляет собой мышление не только категориями земного шара, но и Космоса при роли человека в нем как сознательного действующего фактора.

Следствием такого подхода является взгляд на человека как на универсальную сущность в контексте природы и космоса. Аналогично иным латинским определениям здесь можно было бы воспользоваться термином *homo ecologicus universalis*. Вообще экологизм в настоящее время является очень привлекательной стороной славянской и особенно русской философии, где он выступает как «мистицизм природы». Проявляется экологизм также в астробиологических обычаях, популярных по сей день.

Для славянской философии характерно также стремление к целостности, определяемое в наши дни как холизм. Отсюда значимость таких категорий, как «целость», «целостность», «всеединство». Это стремление превосходно соответствует современным холистическим понятиям, то есть именно целостным размышлениям о природе человека и его среды.

Кроме того, на фоне западного кризиса рациональности привлекательной оказывается специфическая славянская ментальность, на-



правленная на познание мира и установление взаимоотношений с ним. Речь идет прежде всего о всестороннем восприятии — чувствами, интуицией, сердцем и мыслью. Это находит отражение в широкой гамме определений понятия «мировоззрение» (мировосприятие, мирозозерцание, мироощущение, миропонимание).

Наконец, космизм убеждает нас не только в динамике Вселенной, но также и во всепроникающей его духовности. Этот способ мышления и чувствования соотносится с современными результатами исследований квантовой физики, когда именно на квантовом уровне обнаруживается материально-духовное единство бытия. А если так, то человек в квантовой перспективе также является материально-духовным единством. Такое понимание соотносится с давно сформулированной в славянской философии идеей богочеловечества.

Подводя итог, скажем: славянская философия и культура представляют собой невероятно перспективное течение в тот момент, когда на фоне современного кризиса цивилизации идет лихорадочный поиск альтернативы, несущей надежду.

Список литературы

1. *Алексеев П. В.* Философы России XIX—XX столетий: Биографии, идеи, труды. М., 2002.
2. *Асов А.* Славянская астрология. М., 2001.
3. *Личковах В. А.* Славянская цивилизационная идея: космизм и универсализм всечеловеческого мироотношения // *Tradycje duchowe Europy Środkowej i Wschodniej.* Słupsk, 1999.
4. *Поляков В. А.* Универсология. М., 2004.
5. *Filozofia słowiańska. Historia i współczesność* / red. W. Słomski. Warszawa, 2007.
6. *Jędynak S.* Kosmizm w filozofii rosyjskiej // *Rekoniesanse filozoficzne* / red. H. Jakuszko. Lublin, 1999.
7. *Krakowiak W.* Uwagi na temat uniwersologii: autoreferat. Warszawa, 2006.
8. *Krygier B.* Unikalność i znaczenie słowiańskiego kosmizmu jako wkładu w Nowy Renesans // *Studia społeczno-polityczne.* Rzeszów, 2007.
9. *McCarty R., Atkinson M., Tomasino D.* Science of the Heart, Heart Math Institute. Boulder Creek, 2001.
10. *Piskozub A.* Czasoprzestrzeń cywilizacyjna. Toruń, 2003.
11. *Wierciński A.* Antropogeneza — ewolucja cywilizacji. Warszawa, 1981.