

УДК 94(470) «1895/1901» (093)

А. Д. Макей

**«ПЕЧАЛЬНОЕ САМООЧАРОВАНИЕ ЧИНА»:
РОССИЙСКАЯ ПРЕССА О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИИ
ПО ПЕРЕСМОТРУ УСТАВА О СЛУЖБЕ ГРАЖДАНСКОЙ 1895 ГОДА**

45

Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия

Поступила в редакцию 22.07.2023 г.

Принята к публикации 30.01.2024 г.

doi: 10.5922/vestnikhum-2024-2-5

Для цитирования: *Макей А. Д. «Печальное самоочарование чина»: российская пресса о деятельности комиссии по пересмотру Устава о службе гражданской 1895 года // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2024. №2. С. 45–60. doi: 10.5922/vestnikhum-2024-2-5.*

С помощью метода контент-анализа исследуются публикации из популярных российских газет «Новое время», «Русские ведомости», «Свет», «Неделя» и «Русское слово», посвященные деятельности Комиссии по пересмотру Устава о службе гражданской 1895 г. Используя данные из неопубликованных документов Российского государственного исторического архива (РГИА), автор стремится ответить на вопросы о том, каким было общественное мнение по отношению к гражданским чинам, к реформированию системы гражданского чиновничества и как эта проблема отразилась в периодических изданиях конца XIX – начала XX в. Результаты контент-анализа дополняют уже проведенные ранее исследования и раскрывают дополнительные детали влияния реформы гражданской службы на различные аспекты общественной жизни в изучаемый период.

Ключевые слова: Российская империя, Табель о рангах, Николай II, гражданские чины, пресса, чиновники, общественное мнение, контент-анализ

Предполагалось, что введение Петром I Табели о рангах, определявшей иерархию воинских, гражданских и придворных рангов по четырнадцати классам, позволит создать эффективный механизм привлечения образованных людей из разных сословий на службу государству. Ранг чиновников должен был определяться гражданскими чинами в соответствии с должностями, занимаемыми ими в государственном аппарате. Однако уже к концу XVIII в. гражданские чины стали предметом интереса лиц недворянского происхождения, которые стремились добиться сословных прав путем получения чинов, не имея при этом ни соответствующего образования, ни необходимых способностей. В XIX в.



в этой сфере государственной жизни, как заметил известный историк права К. Д. Кавелин, «вместо закона господствует произвол, против которого нет защиты» [12, с. 5]. Иными словами, государственная система Российской империи столкнулась с необходимостью модернизации гражданского чиновничества в связи с увеличением злоупотреблений чинами и расширением бюрократического аппарата.

Первые шаги по ограничению лиц недворянского происхождения на гражданской службе были предприняты в годы правления Александра I, когда 24 января 1803 г. был утвержден законопроект М. М. Сперанского «Об экзамене на чин», согласно которому «в каждом округе никто не был определяем к должностям, требующим юридических и других познаний, не окончив курса в общественном или частном училище» (цит. по: [31, с. 114]). В соответствии с указом лица с высшим образованием получили возможность претендовать на «коллежские» чины, в то время как чиновникам без высшего образования предстояло сдавать специальные экзамены [22, с. 413; 13, с. 207–208]. Позднее Постановлением от 6 августа 1809 г. запрещалось производить в «коллежские» чины по выслуге лет [23, ф. 1200, оп. 1, д. 1 а, л. 1–2; 8, с. 57]. Несмотря на предпринятые усилия, эти меры оказались малоэффективными, поскольку обременяли бюрократический аппарат дополнительной нагрузкой [9, с. 84]. Это послужило поводом для серьезных размышлений в правительстве о возможной полной отмене гражданских чинов в 1823 г. Однако данная инициатива натолкнулась на сопротивление со стороны высшего чиновничества, включая таких видных деятелей, как министр финансов Е. Ф. Канкрин [8, с. 48–49].

После воцарения Николая I вопрос об отмене гражданских чинов вновь стал животрепещущим. Шестого декабря 1826 г. был учрежден Комитет, во главе которого стоял граф В. П. Кочубей [23, ф. 1200, оп. 1, д. 1 а, л. 4]. В проекте Комитета предлагалось прекратить производство в гражданские чины, однако под давлением высшего чиновничества пришлось отказаться от предложенной инициативы, и проект также не был принят [3, с. 6].

В 1846 г. был создан Комитет для пересмотра устава о гражданской службе под председательством статс-секретаря А. С. Танеева, затем генерал-адъютанта Н. Н. Анненкова [23, ф. 1200, оп. 1, д. 1 а, л. 7]. Предложения, разработанные тогда, были схожи с замыслом Комитета 1826 г. и предполагали объединение классов с должностями с последующей полной отменой чинов. Однако проект также отклонили под влиянием ряда консервативных мыслителей, среди которых был министр народного просвещения С. С. Уваров [23, ф. 1200, оп. 1, д. 1 а, л. 7–8].

В декабре 1856 г. был учрежден Комитет о чинах под предводительством графа Д. Н. Блудова [23, ф. 1200, оп. 1, д. 1 а, л. 10]. Проект, разработанный в том же году, вызвал серьезные опасения среди министров из-за предложений о полной отмене чинов [9, с. 29]. Позднее, в 1883 г., при Александре III было созвано Особое совещание о преобразовании порядка прохождения гражданской службы под председательством статс-секретаря С. А. Танеева. Вновь выдвигалось предложение о полной



отмене гражданских чинов с заменой их на систему должностей. Однако негативная реакция высшего чиновничества и на этот раз не позволила принять новый устав о гражданской службе [30, с. 166–188].

В царствование Николая II в 1895 г. была создана последняя в истории Российской империи Комиссия по пересмотру устава о службе гражданской [23, ф. 1200, оп. 1, д. 1 а, л. 17–18; 17, с. 49]. В соответствии с указом Николая II 22 ноября 1895 г. председателем Комиссии был назначен Е. А. Перетц [23, ф. 1200, оп. 1, д. 1 а, л. 19–20]. После его смерти 23 марта 1899 г. председателем стал И. И. Шамшин [Там же].

Комиссия 1895 г. основывалась на мнении о том, что сохранение гражданских чинов в неизменном виде в течение почти двух столетий препятствовало повышению результативности работы государственного аппарата [23, ф. 1200, оп. 1, д. 1 а, л. 19]. В отчете Комиссии отмечалось, что чины более не устанавливали ни служебного, ни иерархического положения лиц на службе. Вместо этого сохранение чинов стало объектом злоупотреблений со стороны лиц непривileгированного происхождения, что привело к снижению ценности чиновных рангов [18, с. 221–222]. Поскольку производство в чины определялось не столько особыми отличиями на службе, сколько выслугой лет, это позволяло представителям низшего и среднего звена чиновничества стремительно продвигаться по карьерной лестнице [Там же, л. 20; 30, с. 189–190]. Последствием данного социального явления стало расточение чинов на протяжении XIX – начала XX в. [20, с. 262].

Можно сказать, что Комиссия 1895 г. проделала большую и тщательную аналитическую работу, которая выявила широкую палитру мнений и разногласий среди правительственных структур относительно предложений в проекте устава. Однако министры пришли к выводу, что отмена чинов создаст дополнительные финансовые обязательства для правительства, поскольку внедрение реформы потребует повышения заработной платы служащих для поддержания их социального статуса [23, ф. 1200, оп. 1, д. 1 а, л. 29–30]. В итоге было решено сохранить гражданские чины, видя в них лучший способ привлечения кадров [Там же].

Комиссия, действовавшая с 1895 по 1901 г., собрала важные документы по вопросу реформирования гражданской службы за весь XIX в. Эти материалы обладают особой значимостью, поскольку содержат документы о деятельности всех предыдущих комиссий и комитетов, архивные дела которых сохранились фрагментарно. В РГИА в архивном фонде Комиссии по пересмотру Устава о гражданской службе 1895 г. сохранилась подборка статей, посвященных деятельности этой Комиссии, которые были опубликованы в популярных российских периодических изданиях «Новое время», «Русские ведомости», «Свет» и «Неделя» [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 1].

Эта коллекция интересна не только тем, что позволяет расширить наши представления о том, как решались в Комиссии наиболее дискуссионные вопросы, но также является компактным и информативным источником для изучения общественного мнения по проблемам гражданского чиновничества, отраженного в периодической печати.

Цель исследования — проанализировать отношение прессы Российской империи к гражданским чиновникам на основе контент-анализа ста-



тей изданий «Новое время», «Русские ведомости», «Свет», «Неделя» и «Русское слово», посвященных деятельности Комиссии по пересмотру Устава о службе гражданской 1895 г. Эти статьи охватывают достаточно широкий спектр общественного мнения того времени, но с учетом того, что подобраны они могли быть тенденциозно, то есть для решения конкретных задач, стоявших перед Комиссией, имеет смысл расширить этот источник дополнительными материалами, в том числе из других, не менее популярных изданий. Для этого были проанализированы публикации московской общественно-политической газеты «Русское слово», а также включены в исследование дополнительные статьи газеты «Новое время», опубликованные в период деятельности Комиссии 1895 г., но не вошедшие в подборку статей.

Одной из популярных политических проблем, освещаемых в печатных изданиях Российской империи, были действия властей, направленные на повышение эффективности бюрократического аппарата. Наиболее спорными становились вопросы, связанные с отменой гражданских чинов и другими мерами, направленными на сдерживание роста чиновничества [19, с. 184–185].

Негативный образ «чиновничества» стал заметной темой в общественно-политических печатных изданиях Российской империи во второй половине XIX в. В работе советского и российского историка В. Я. Гросула «Власть и общественное мнение в России XVIII–XIX веков» отмечается, что в период великих реформ Александра II отношение общества к чиновникам стало более радикальным [6, с. 146–147]. Это, в частности, отражается в отчете III отделения Собственной его императорского величества Канцелярии за 1861 г.: «Утвердившаяся в наших периодических изданиях гласность и общественные мнения касаются наиболее мелких злоупотреблений чиновников; но иногда осуждению подвергаются начальники губерний и другие значительные лица» [Там же, с. 144]. Там же отмечалось и критическое отношение части общества к Табели о рангах и проблеме отмены гражданских чинов, которые все чаще становились предметом публичного обсуждения на страницах печатных изданий.

Очередной всплеск интереса к проблеме гражданского чиновничества и дискуссии в печати наблюдался в годы деятельности последней Комиссии Перетца – Шамшина, разрабатывавшей проект Устава о гражданской службе [4, с. 78–79]. Об этом можно судить по подборке статей, собранной Комиссией. Они были опубликованы в периодических изданиях разной степени популярности и политической направленности.

Так, популярная газета «Новое время» под редакцией известного журналиста, издателя и драматурга А. С. Суворина занимала важное место в общественно-политической жизни Российской империи [29, с. 138]. Редакция газеты придерживалась проправительственных и в основном правых взглядов, но при этом нередко увлекалась популизмом. В связи с этим газета неоднократно привлекала внимание правоохранительных служб, в то же время многие государственные деятели высоко оценивали издания А. С. Суворина, включая С. Ю. Витте, который отмечал, что Николай II целиком просматривал только две газеты: «Санкт-Петербург-



ские ведомости» и «Новое время» [Там же, с. 140–141]. Деятельности Комиссии 1895 г. и вопросу о реформе чиновпроизводства «Новое время» посвятило семь статей. Общий их вывод сводился к необходимости реализации данной реформы: «...уже целых 30 лет почти без перерыва образуются одна за одной комиссии для выработки его (устава о службе гражданской), откуда с очевидностью следует, что старый порядок чиновпроизводства в гражданской службе не только не пригоден при современных обстоятельствах, но и прямо мешает благоустройству гражданской службы» (Цит. по: [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 3–4]).

Газета «Русские ведомости», редактируемая В.М. Соболевским и А.С. Посниковым, в 1880–1890-е гг. проводила либеральную линию и была популярна среди земских деятелей и в кругах интеллигенции. За свои критические замечания о самодержавном строе издание часто попадало под репрессивные действия властей. В трех статьях этого издания, посвященных отмене гражданских чинов, давалась в целом отрицательная оценка деятельности Комиссии, которой так и не удалось решить главные вопросы: «Высочайше учрежденная при Государственном совете Комиссия для пересмотра Устава о службе гражданской не нашла правильным и своевременным решиться на принятие такой меры, как упразднение чинов, видя в них существенную принадлежность служебного строя Империи...» (Цит. по: [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 14–15]).

Издававшаяся большим тиражом политическая и экономическая ежедневная газета «Свет» придерживалась консервативного направления. На рубеже XIX–XX вв. редактором издания был И.П. Азюкюль. Политическая направленность редакции отразилась в попытке авторов двух статей, посвященных Комиссии, поддержать ее деятельность: «...нельзя не приветствовать решение Комиссии статс-секретаря Перетца устранить из нового Устава о службе гражданской нынешний основной принцип табели о рангах, по которому чины состоят в строгом соответствии с классами должностей. Это еще не упразднение чинов; до столь радикальных мер Комиссия идти не сочла возможным» (Цит. по: [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 19–20]).

Газета «Неделя», появившаяся в 1867 г. при участии министра внутренних дел П.А. Валуева, поначалу придерживалась умеренно-консервативных позиций, пока ее не приобрел книготорговец и издатель Г.Е. Генкель. В частных руках издание все больше перенимало либерально-народнические настроения, что даже приводило к временным запретам продажи газеты. Однако в 1880–1890-х гг. издание вновь стало отражать умеренные взгляды и избегало крайних оценок. Например, деятельность Комиссии 1895 г. (ей было посвящено три статьи) описывается следующим образом: «Труд Комиссии не охватывает всех главных частей третьего тома свода законов, касаясь собственно общих оснований поступления на государственную службу... Он находится еще в самой первоначальной фазе, так как не идет дальше установления некоторых основных положений, требующих еще большого труда для дальнейшего развития...» (Цит. по: [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 28–29]).

Московская общественно-политическая газета «Русское слово» была основана в 1895 г. по инициативе Ф.Н. Плевако и И.Д. Сытина. Первым издателем и редактором газеты был член черносотенного Русско-

го собрания литератор А. А. Александров, а с мая 1901 г. — формально Ф. И. Благоев, а фактически известный журналист и театральный критик В. М. Дорошевич, при котором газета стала самой читаемой в России с наибольшим тиражом. При А. А. Александрове издание придерживалось консервативных взглядов, и это отразилось в пяти газетных статьях, посвященных деятельности Комиссии 1895 г. Например, в одной из статей издательство выражает поддержку деятельности Комиссии, отмечая, что «проект устава о службе гражданской вносит новую, свежую струю в атмосферу чиновничьего быта, дает возможность быть уверенным, что за государством не пропадет служба...» (Цит. по: [2, с. 1]).

50

С помощью контент-анализа была предпринята попытка определить общественное отношение к гражданским чинам и деятельности Комиссии, отразившееся в статьях всех названных изданий.

При составлении классификатора были выделены три категории анализа: «Комиссия», «Чины», «Чиновничество». Для определения единиц анализа выбраны следующие лексемы: «Чины», «Реформа», «Комиссия», «Должности», «Общество», «Чиновничество», «Старый порядок», «Табель о рангах», «Титулы», «Образование», «Вольнонаемные служащие», «Запад», «Проект», «Гражданская служба», «Формализм», «Награды».

Контент-анализ проводился на основе оценки лексем по девятибалльной системе. Данные были распределены в процентном отношении и по числу случаев. Частота встречаемости лексем определялась с помощью методов математической статистики и представлена на рисунке 1. Среди лексем, наиболее часто употребляемых в статьях рассматриваемых изданий можно выделить «Чиновничество», «Чины» и «Комиссия», они будут рассматриваться в отдельных диаграммах. Рассмотрим лексемы «Образование», «Титулы», «Должности» и «Табель о рангах».



Рис. 1. Частота встречаемости лексем в периодических изданиях



Лексема «Образование», отражающая образовательный ценз, введенный правительством в отношении чиновников, получила разные оценки в прессе. В статье издания «Русские ведомости» лексема упоминается в положительном контексте в 57,1 % случаев, тогда как в другом издании, «Неделя», она имеет преимущественно негативный характер. Это объясняется тем, что авторы оценивали образовательный ценз по-разному, делая акцент либо на его преимуществах, либо на недостатках. Так, в статье газеты «Русские ведомости» отмечается «естественность» образовательного ценза: «Важность, придаваемая Комиссией степени образования лиц, вступающих на гражданскую службу, вполне понятна и естественна, как и то, что должности высших классов, начиная с V класса, а в министерствах и главных управлениях также и должности VI и VII классов, должны замещаться преимущественно лицами, получившими высшее образование» (Цит. по: [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 19; 1, с. 155]).

Авторы статей газеты «Неделя» называли предложения, касающиеся образовательного ценза и вносимые в устав о гражданской службе, «*формальной регламентацией*» [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 27]. Например, в проекте Комиссии указывалось, что лица, окончившие шесть классов гимназии, могут дослужиться до должностей седьмого класса, а прошедшие полный курс гимназии — до шестого [22, с. 175–176]. В статье данная мера описывается следующим образом: «Предполагалось, как будто, что каждый класс должности требует совершенно определенной, резко обозначенной меры знаний и что каждый класс гимназии дает некоторую прибавку способностей... Подобные предположения — чистая фикция» (Цит. по: [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 26]).

Кроме того, в статьях газеты «Неделя» рассматриваются отдельные инициативы Комиссии, посвященные «отмене чинов, установленных петровской табелью о рангах» [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 28]. По мнению ряда критиков системы гражданского чиновничества, обстоятельства меняются настолько быстро, что каждый новый проект рискует оказаться устаревшим еще до своего рассмотрения, и связано это с тем, что Комиссия опасается «пойти на смелые, но необходимые меры» [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 25–26]. Однако сложно представить, чтобы радикальные предложения, такие как полная отмена чинов, могли получить реальное утверждение правительством [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 26]. Таким образом, редакция газеты «Неделя» выражала негативное отношение к мерам, применяемым Комиссией, сомневаясь в их эффективности, что отразилось в отрицательных оценках категорий при описании данных мер.

Лексема «Табель о рангах» также получила неоднозначную оценку в прессе. В статьях издания «Новое время» эта лексема отражена нейтрально в 28,6 % случаев упоминания, в то время как в изданиях «Русские ведомости» и «Свет» негативно оценивалась в 57,1 и 77,8 % случаев соответственно. В публикации газеты «Русские ведомости» автор называет Табель о рангах «искусственным созданием» Петра Великого по прусскому образцу и указывает на то, что сложившаяся система утратила первоначальное значение. «Все эти обозначения: титулярный со-



ветник, надворный советник, статский советник, в сущности не имеют никакого смысла...» — отмечает автор (Цит. по: [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 12]).

В статье издания «Свет» автор выражает мнение, что система Табели о рангах губит любой талант и интерес к гражданской службе, тем самым обезличивая чиновничий аппарат: «На первом месте ставится всеми наша пресловутая табель о рангах. Крупный, оригинальный талант в рамках этой табели не имеет почти никаких... преимуществ...» [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 23–24].

В статье издания «Новое время» автор стремится раскрыть истинное значение Табели о рангах: «Петр Великий, реформировавший все отрасли государственной жизни, не мог не обратить внимание на ненормальное положение своих чиновников. Желая внести в ряды высшего чиновничества людей способных, но не родовитых, Петр Великий издал известную “Табель о Рангах”, ни во что ставившую родовые заслуги. Этим Петр Великий окончательно уничтожил следы и предания древнего местничества во всех родах государственной службы, выдвинув на первый план личные заслуги каждого» (Цит. по: [27, с. 1–2]). Тем не менее автор также согласен с бытующим в то время мнением о том, что «чины отжили свой век» и существующая система должна модернизироваться и повысить эффективность управления власти [Там же]. В других статьях из газеты «Новое время» выражается разочарование в том, что, согласно сообщениям, Комиссия статс-секретаря Е. А. Перетца, занимавшаяся реформой гражданского чиновничества, так же, как и предшествующие комиссии, не приняла решение о полном уничтожении чинов [14, с. 1–2; 15, с. 1–2]. В издании «Неделя» подчеркивается, что, несмотря на многократные попытки пересмотра III тома Свода законов, сохранялась старая система чиновничества, а авторы проектов относились к чинам с недостаточной уверенностью в их практической целесообразности [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 28].

Таким образом, одна из причин неэффективности деятельности Комиссии, по мнению авторов большинства статей, была связана с неудачной попыткой отмены гражданских чинов, что приравнивало Комиссию Е. А. Перетца к предыдущим комиссиям XIX в., которым также не удалось реализовать данную меру.

Для определения «настроений» прессы в отношении категории «Чиновничество», под которым понимается весь чиновничий аппарат, рассмотрим результаты, представленные на рисунке 2.

В статьях изданий «Новое время» и «Русские ведомости» выявлено негативное отношение к чиновничеству в 58,3 и 53,3 % случаях упоминаний соответственно. В статье, опубликованной в газете «Свет», негативная оценка присутствовала только в 12,5 % случаев, в то время как в 37,5 % отношении к чиновничеству было выражено нейтрально. В газете «Неделя» 17,6 % упоминаний лексемы «Чиновничество» имели негативный оттенок, а в 35,2 % случаев — нейтральный. Издание «Русское слово» представляло преимущественно нейтральную коннотацию для лексемы «Чиновничество» с равным уровнем негативного и положительного оттенков — по 16,6 %.

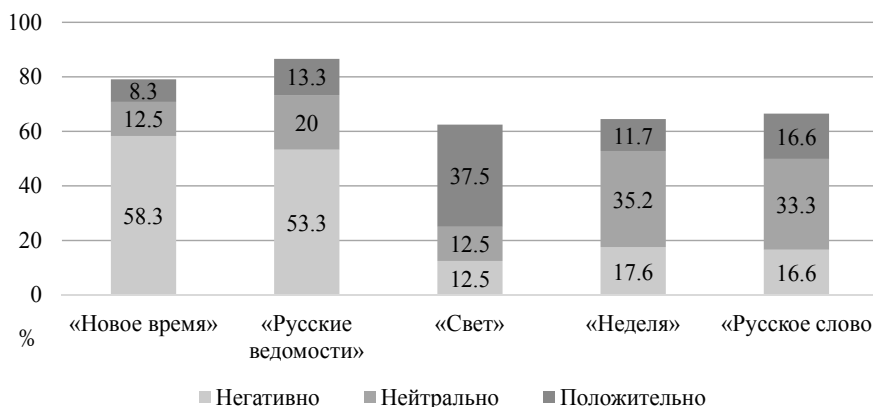


Рис. 2. Категория «Чиновничество»

Среди публикаций изданий, которые выражали негативное отношение к чиновничеству, ярко выделяется статья в газете «Новое время» под заголовком «Одно мнение». В ней автор отмечает, что «до сих пор “реформой” называлось умножение штатов служащих, и до того уже размножили эти штаты, эти полчища канцелярских службистов всех рангов, с расшитыми воротниками, которые постоянно, вот уже два века, пишут и никогда не могут дописать, что, наконец,росло из них одно сплошное недоразумение, покрытое растущей тиной регистраторов, секретарей, советников» (Цит. по: [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 35]). По мнению другого автора издания «Новое время», отмена чинов невозможна, поскольку они лучше всего описывают русское мышление чиновничества и феномен власти. Автор пишет: «Чин — это фикция власти, награда усердию, и наконец поощрение способностей. Чин до такой степени присущ русскому уму, что в целой табели о рангах едва ли найдется хоть один регистратор, который не считал бы важной частицей петровской системы. Это печальное самоочарование чина переполнено комическими приключениями и анекдотами. Чин стал понятием природным, вводящим человека, преимущественно ограниченного, в некое восхищение, в идольское достоинство» (Цит. по: [10, с. 1–2]). Автор убежден в невозможности ликвидации чинов, рассматривая их как неотъемлемую часть бюрократической системы и русской культуры, укоренившейся в течение двух веков.

В рамках данного исследования важно обратить внимание на категорию «Комиссия» (рис. 3).

В статье издания «Новое время» данная категория встречается с негативным оттенком в 38,8 % случаев упоминания с положительным оттенком в 16,6 %. В издании «Русские ведомости» негативное отношение к лексеме «Комиссия» проявляется в 42,9 %, при этом положительная оценка имеется в 14,3 % случаев. В статье газеты «Свет» лексема «Комиссия» представлена с положительной коннотацией в 42,9 % и с негативной в 14,3 % (рис. 3). В статьях издания «Неделя» лексема «Комиссия» в 37,5 % характеризуется негативно и в 12,5 % положительно.

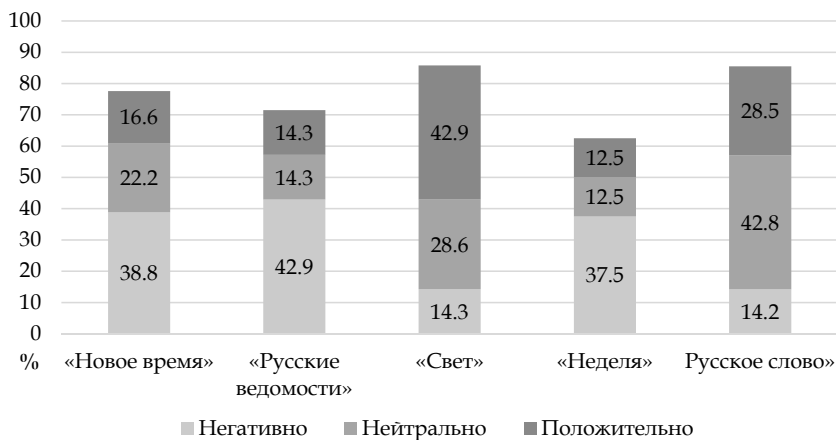


Рис. 3. Категория «Комиссия»

В газете «Русское слово» преобладает нейтральное отношение к Комиссии в 42,8 %, при этом положительная оценка встречается чаще отрицательной (рис. 3). Тем не менее авторы издания «Русское слово» выражали крайнее беспокойство относительно отдельных предложений Комиссии, которые, без подтвержденной информации, проникали в печать [7, с. 1 – 2; 28, с. 1–2]. Речь шла о возможном запрете для чиновников заниматься литературной деятельностью из-за нарушения служебной тайны. Так, Д. Рудин в статье «Чиновник и литература» стремился охарактеризовать данный запрет как попытку усиления цензуры со стороны власти и стремился подчеркнуть возможный ущерб для публицистической деятельности ученых, преподавателей и чиновников. [24, с. 1–2]. Несмотря на недовольство в прессе, данное положение было включено в проект Устава о службе гражданской: «Служащим не дозволяется без разрешения начальства произносить публичные речи, издавать в свет сочинения и помещать в повременных изданиях статьи по предметам, касающимся внешних отношений государства или порядка внутреннего в нем управления» (Цит. по: [11, с. 1–2]).

Рассмотрим одну из наиболее важных категорий исследования – «Чины». Результаты отражены на рисунке 4.

В большинстве печатных изданий наблюдается преобладание негативной оценки данной категории, за исключением статей в газете «Русское слово», где она представлена нейтрально в 55,5 % случаев и только в 11,1 % – негативно. Например, в статье И. Георгиевича отмечаются недостатки существующей системы гражданского чиновничества: «...ныне система настолько неустойчива и сбивчива, что нередко вызывает путаницу и дает каждый раз пищу “публицистам Страстного бульвара”» (Цит. по: [5, с. 1–2]). Однако он подчеркивает, что в новом проекте Устава о службе гражданской были исключены статьи, предоставляющие чиновникам высшего ранга право увольнять служащих низшего звена без дополнительного расследования. Согласно ст. 352 данного проекта, увольнение служащих стало возможным лишь по ре-



шению суда или же на основании особых правил. Хотя автор статьи высказывает поддержку предложениям Комиссии, включая отмену чинов, он сомневается в их способности улучшить эффективность бюрократического аппарата [Гам же].

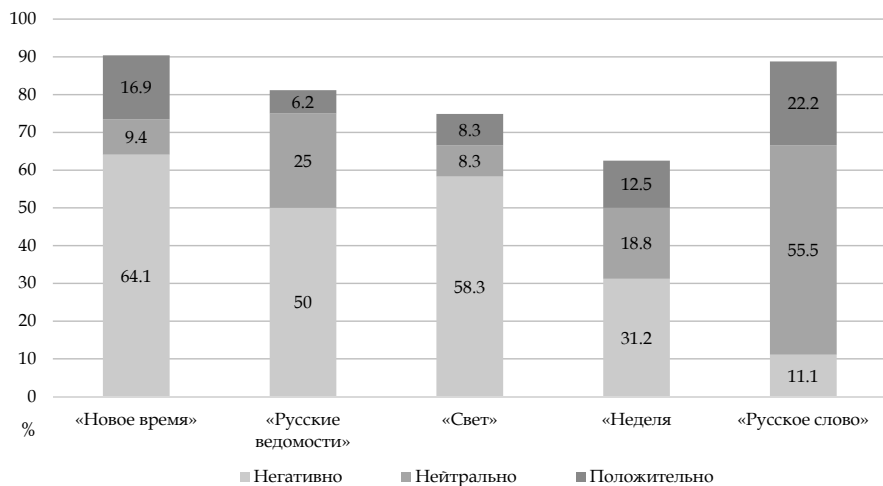


Рис. 4. Категория «Чины»

Суммируя результаты контент-анализа статей, посвященных деятельности Комиссии по пересмотру Устава о службе гражданской 1895 г., можно сделать следующие выводы. Проблема гражданского чиновпроизводства стала предметом всесторонней критики в повременных изданиях Российской империи в конце XIX — начале XX в. Большинство авторов подчеркивали необходимость отмены гражданских чинов как устаревшего инструмента рекрутирования кадров бюрократического аппарата.

Можно предположить, что дискуссия о судьбе гражданских чинов в периодической печати отражала народную позицию к чинам. К примеру, в работе В.Я. Гросула «Власть и общественное мнение в России XVIII-XIX веков» отмечается: «В 90-е годы внимание общества привлек и дворянский вопрос, к которому были равнодушны низы, но который, кроме общества, также затронул и правительственные верхи. Разразилась довольно острая полемика в печати, и дискуссия затронула почти все дворянское общество. Эта полемика в печати, отражавшая состояние общественного мнения по дворянскому вопросу, показала всю его запутанность и неразрешимость. Вопрос запутывался и, несмотря на его многократное рассмотрение в верхах, по существу оказался неразрешенным» (Цит. по: [6, с. 153–154]). Однако более детальное изучение содержания статей позволило определить, что отношение общества к ним оказалось не столь отрицательным, как могло показаться изначально.

«Для общества, для населения... важно лишь то, какая степень власти принадлежит тому или другому лицу по служебному положению: положение же определяется всецело должностью, а не чином», — отмечается



в статье газеты «Новое время» (Цит. по: [21, с. 1–2]). Автор показывает, что отдельная часть общества знает лишь некоторые должности на государственной службе, при этом зачастую не задумывается, какой чин за ней числится. В публикации газеты «Свет» подчеркивается схожее мнение: «Все население губернии знает, что губернатор — большая власть, а в каком чине состоит губернатор данной губернии — об этом 99/100 населения не знает... Да и в уездах знают исправника, станового, казначея, земского начальника, судью и т. д., а в каких они чинах и имеют ли чины, до этого решительно никому нет дела, и никто этим не интересуется» (Цит. по: [23, ф. 1200, оп. 1, д. 11, л. 19–20]).

Можно допустить, что система гражданского чиновничества, сформированная по западным образцам в XVIII в., была запутанной и не вызывала интереса у тех слоев населения, которые не имели непосредственного отношения к гражданской службе. Проблема отмены гражданских чинов являлась узкопрофессиональной и вызывала беспокойство со стороны правительства, стремившегося повысить эффективность государственной службы и чиновников, которые боялись лишиться социальных преимуществ, связанных с чинами. Таким образом, можно резюмировать, что проблема отмены гражданских чинов не получила широкого резонанса в обществе, тогда как критика чинов со стороны издательств нередко описывалась в русле общей тенденции недоверия к бюрократии.

В монографии К. А. Соловьева «Политическая система Российской империи в 1881–1905 гг.: проблема законотворчества» описываются важные тенденции функционирования бюрократического аппарата [25, с. 56–57]. Бюрократия в конце XIX — начале XX в. оставалась разночинной, что объясняет мотивы отдельных групп чиновничества в борьбе за сохранение своих привилегий. Основные аргументы в защиту чинов оставались в целом ожидаемо традиционными, по большому счету в русле охранительной позиции бюрократии.

Чины по-прежнему определяли ранг и место служащего в социальной иерархии, особенно в чиновничьей среде [16, с. 134–135]. С чинами помимо денежных выплат соединялись различные сословные права, к которым можно отнести право на дворянство, право на помещение детей в известные привилегированные учебные заведения, право на получение титула и др. Кроме того, в определенных ведомствах чины служили основанием для получения казенных квартир. В провинциальных кругах чин часто определял место государственного служащего и членов его семьи на парадном обеде, форму обращения к чиновнику и др. [26, с. 46–47].

Что касается общества в целом, то оно, безусловно, имело разную оценку по отношению к чиновничеству. Население возмущалось взяточничеством, казнокрадством и отстраненностью чиновников от насущных общественных проблем. Однако профессиональные проблемы функционирования системы гражданского чиновничества не вызывали особого интереса в широких кругах образованного населения. Следовательно, отмена гражданских чинов едва ли серьезно взволновала бы общество и изменила его отношение к государственным служащим в целом.



Список литературы

1. Белых А.А., Дмитриев А.Л. Образование и происхождение: из истории гражданской службы в России в XIX веке // Экономическая политика. 2021. Т. 16, №4. С. 144–169.

2. Русское слово. 1901. № 233, 25 авг. // Государственная публичная историческая библиотека России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/91560-locale-nil-233-25-avg> (дата обращения: 19.07.2023).

3. Вакилев Т.Р. Правительственная политика по отношению к чиновничеству в первые годы царствования Николая I как отражение его политического курса // Наука, общество и государство. 2014. № 1. С. 10–19.

4. Вакилев Т.Р. Провинциальное чиновничество в системе государственного управления во второй четверти XIX века (на материалах Пензенской губернии) : дис. ... канд. ист. наук. Пенза, 2017.

5. Русское слово. 1901. № 152, 5 июня // Государственная публичная историческая библиотека России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/91420-locale-nil-152-5-iyunya> (дата обращения: 19.07.2023).

6. Гросул В.Я. Власть и общественное мнение в России XVIII–XIX веков // Труды Института российской истории. Вып. 5 / Российская академия наук, Институт российской истории ; отв. ред. А.Н. Сахаров. М., 2005. С. 118–172.

7. Русское слово. 1901. № 152, 12 июня // Государственная публичная историческая библиотека России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/91427-locale-nil-159-12-iyunya> (дата обращения: 19.07.2023).

8. Евреинов В.А. Гражданское чиновничество в России : ист. очерк. СПб., 1887.

9. Зайончковский П.А. Кризис самодержавия на рубеже 1870–1880-х годов. М., 1964.

10. *Novoe vremja*, 9 décembre 1897 // Retronews. URL: <https://www.retronews.fr/journal/novoe-vremja/9-decembre-1897/4466/5536748/3?from=search%23allTerms%3D%25D1%2587%25D0%25B8%25D0%25B-D%25D1%258B%26sort%3Dscore%26publishedStart%3D1850-01-01%26publishedEnd%3D1899-12-31%26publishedBounds%3Dfrom%26indexedBounds%3Dfrom%26page%3D1%26searchIn%3Dall%26total%3D4125&index=6> (дата обращения: 19.07.2023).

11. *Novoe vremja*, 28 août 1898 // Retronews. URL: <https://www.retronews.fr/journal/novoe-vremja/28-aout-1898/4466/5536758/1?from=search%23allTerms%3D%25D1%2587%25D0%25B8%25D0%25B-D%25D1%258B%26sort%3Dscore%26publishedStart%3D1850-01-01%26publishedEnd%3D1899-12-31%26publishedBounds%3Dfrom%26indexedBounds%3Dfrom%26page%3D2%26searchIn%3Dall%26total%3D4125&index=30> (дата обращения: 19.07.2023).

12. *Собрание сочинений К.Д. Кавелина*. Т. 3. Наука, философия и литература // Президентская библиотека. URL: <https://www.prilib.ru/item/446362> (дата обращения: 19.07.2023).

13. Карнович Е. *Собрание сочинений* : в 4 т. / сост. Т. Прокопов. М., 1995. Т. 2.

14. *Novoe vremja*, 14 août // Retronews. URL: <https://www.retronews.fr/journal/novoe-vremja/14-aout-1897/4466/5536308/11?from=search%23allTerms%3D%25D1%2587%25D0%25B8%25D0%25B->



D%25D1%258B%26sort%3Dscore%26publishedStart%3D1850-01-01%26publishedEnd%3D1899-12-31%26publishedBounds%3Dfrom%26indexedBounds%3Dfrom%26page%3D1%26searchIn%3Dall%26total%3D4125&index=20 (дата обращения: 19.07.2023).

15. *Novoe vremja*, 1 avril 1899 // Retronews. URL: <https://www.retronews.fr/journal/novoe-vremja/1-avril-1899/4466/5537438/8?from=search%23allTerms%3D%25D1%2587%25D0%25B8%25D0%25B-D%25D1%258B%26sort%3Dscore%26publishedStart%3D1850-01-01%26publishedEnd%3D1899-12-31%26publishedBounds%3Dfrom%26indexedBounds%3Dfrom%26page%3D1%26searchIn%3Dall%26total%3D4125&index=15> (дата обращения: 19.07.2023).

16. Куликов С. В. Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914–1917). Рязань, 2004.

17. Макей А. Д. Эволюция гражданского чиновничества в Российской империи в XVIII–XIX веках // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2023. №1. С. 39–52.

18. Падение Сперанского // Отечественная война и русское общество / ред., О. В. Полякова. М., 1999. Т. 2.

19. Писарькова Л. Ф. Государственное управление России первой трети XIX в.: становление министерской системы. М., 2019.

20. Плех О. А. Провинциальное чиновничество России в первой половине XIX в.: отечественная историография конца XX – начала XXI вв. // Вопросы истории. 2019. №11. С. 258–272.

21. *Novoe vremja*, 19 avril 1895 // Retronews. URL: <https://www.retronews.fr/journal/novoe-vremja/19-avril-1895/4466/5527164/1?from=search%23allTerms%3D%25D1%2587%25D0%25B8%25D0%25B-D%25D1%258B%26sort%3Dscore%26publishedStart%3D1850-01-01%26publishedEnd%3D1899-12-31%26publishedBounds%3Dfrom%26indexedBounds%3Dfrom%26page%3D1%26searchIn%3Dall%26total%3D4125&index=8> (дата обращения: 19.07.2023).

22. Раскин Д. И. Формирование высшей бюрократической элиты в Российской империи XIX – начала XX века: образование и профессиональная квалификация // Научный диалог. 2021. №4. С. 410–422.

23. *Российский* государственный исторический архив.

24. *Novoe vremja*, 3 avril 1896 // Retronews. URL: <https://www.retronews.fr/journal/novoe-vremja/3-avril-1896/4466/5527676/1?from=search%23allTerms%3D%25D1%2587%25D0%25B8%25D0%25B-D%25D0%25BE%25D0%25B2%25D0%25BD%25D0%25B8%25D0%25BA%26sort%3Dscore%26publishedStart%3D1890-01-01%26publishedEnd%3D1899-12-31%26publishedBounds%3Dfrom%26indexedBounds%3Dfrom%26page%3D1%26searchIn%3Dall%26total%3D104&index=12> (дата обращения: 19.07.2023).

25. Соловьев К. А. Политическая система Российской империи в 1881–1905 гг.: проблема законотворчества. М., 2018.

26. Соловьев К. А. Хозяин земли русской? Самодержавие и бюрократия в эпоху модерна. М., 2017.

27. *Novoe vremja*, 1 août 1896 // Retronews. URL: <https://www.retronews.fr/journal/novoe-vremja/1-aout-1896/4466/5535266/1?from=search%23allTerms%3D%25D1%2587%25D0%25B8%25D0%25B-D%25D1%258B%26sort%3Dscore%26publishedStart%3D1850-01-01%26publishedEnd%3D1899-12-31%26publishedBounds%3Dfrom%26indexedBounds%3Dfrom%26page%3D1%26searchIn%3Dall%26total%3D4125&index=20> (дата обращения: 19.07.2023).



D%25D1%258B%26sort%3Dscore%26publishedStart%3D1850-01-01%26publishedEnd%3D1899-12-31%26publishedBounds%3Dfrom%26indexedBounds%3Dfrom%26page%3D2%26searchIn%3Dall%26total%3D4125&index=29 (дата обращения: 19.07.2023).

28. *Novoe vremja*, 18 decembre 1901 // Retronews. URL: <https://www.retronews.fr/journal/novoe-vremja/18-decembre-1901/4466/5539374/13?from=search%23allTerms%3D%25D1%2587%25D0%25B8%25D0%25BD%25D0%25B8%25D0%25BA%26sort%3Dscore%26publishedStart%3D1900-01-01%26publishedEnd%3D1909-12-31%26publishedBounds%3Dfrom%26indexedBounds%3Dfrom%26page%3D1%26searchIn%3Dall%26total%3D209&index=3> (дата обращения: 19.07.2023).

29. Шевцов Н. В. Вклад А. С. Суворина и его газеты «Новое время» в русскую культуру второй половины XIX — начала XX вв. // Концепт: философия, религия, культура. 2021. Т. 5, №3. С. 137 — 147.

30. Шепелев Л. Е. Чиновный мир России. XVIII — начало XIX в. СПб., 1999.

31. Шилов Д. Н. Государственные деятели Российской Империи 1802 — 1917 гг. Биобиблиографический справочник. 2 - е изд., испр. и доп. СПб., 2002.

Об авторе

Артем Дмитриевич Макей — асп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия.

E-mail: artem.makej@bk.ru

A. D. Makey

«ASPECTS OF SELF-CRITICISM»: RUSSIAN PRESS ON THE ACTIVITIES OF THE COMMISSION FOR THE REVISION OF THE CIVIL SERVICE STATUTE IN 1895

Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia

Received 22 July 2023

Accepted 30 January 2024

doi: 10.5922/vestnikhum-2024-2-5

To cite this article: Makey A.D. 2024, "Aspects of self-criticism": Russian press on the activities of the commission for the revision of the Civil Service Statute in 1895, *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*, №2. P. 45 — 60. doi: 10.5922/vestnikhum-2024-2-5.

Using the method of content analysis, this article examines publications from popular Russian newspapers "Novoe Vremya," "Russkie Vedomosti," "Svet," "Nedelya," and "Russkoe Slovo" dedicated to the activities of the Commission for the Revision of the Statute on Civil Service of 1895. By utilizing data from unpublished documents of the Russian State Historical Archive (RGIA), the author aims to answer questions regarding public opinion towards civil ranks, the reform of the civil rank system, and how this issue was reflected in periodicals of the



late 19th and early 20th centuries. The results of the content analysis complement previously conducted research and reveal additional details about the impact of civil service reform on various aspects of public life during the studied period.

Keywords: Russian Empire, Table of Ranks, Nicholas II, civil ranks, press, officials, public opinion, content analysis

The author

Artyom D. Makey, PhD Student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia.

E-mail: artem.makej@bk.ru