

А. Б. Монахов

**КОЛЛИЗИОННЫЕ ВОПРОСЫ ГАРМОНИЗАЦИИ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА
В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПОРЯДКЕ**

36

Рассмотрен ряд проблемных брачно-семейных правовых вопросов, связанных с расторжением брака в органах ЗАГС. Предложено их возможное юридическое урегулирование, выявлены противоречия законодательного регулирования.

This article discusses a number of matrimonial legal issues relating to dissolution of marriage at a registry office. Possible ways of legal settlement are proposed and incompatibilities in the legal regulation identified.

Ключевые слова: семья, органы ЗАГС, расторжение брака.

Key words: family, registry office, divorcement.

Как указывал известный русский цивилист Г.Ф. Шершеневич, «физический и нравственный склад семьи создается помимо права... Если юридические нормы совпадают с этическими, они представляются излишними, если они находятся в противоречии, то борьба их неравна ввиду замкнутости и неуловимости семейных отношений» [6, с. 455]. Он верно отметил, что к семейным правам не должны причисляться права на взаимную любовь, уважение и другие подобные права потому, что это «мнимые права», лишённые санкций. Право же «имеет дело только с внешним миром, но не с душевным» [6, с. 457].

К подобным квазиправам следует отнести и такие права личного характера, как право на брак и право на его расторжение. Несмотря на то что семейное законодательство знает и закрепляет подобные права, их суть законодателем не раскрывается, что на практике ведёт зачастую к возникновению коллизионных ситуаций.

Так, законодательство (ст. 18 Семейного кодекса РФ [4]) закрепляет порядок расторжения брака либо в судебном порядке, либо в органах ЗАГС (см. также: [5]). В отличие от судебного порядка, при расторжении брака в административном порядке органы ЗАГС не выясняют причин расторжения брака, не требуют доказательств невозможности сохранения семьи, не принимают меры к примирению супругов.

В соответствии со ст. 19 СК РФ, расторжение брака в органах ЗАГС производится либо по заявлению обоих супругов (при условии взаимного согласия супругов и отсутствия общих несовершеннолетних детей), либо по заявлению одного из супругов (если другой супруг признан судом безвестно отсутствующим, недееспособным, осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок свыше 3-х лет).



В правоприменительной практике зачастую возникает вопрос: если ни один из супругов не явился в день, назначенный для регистрации расторжения брака, но, придя позже, оба предъявляют документы, подтверждающие уважительность своей неявки, возможно ли в подобном случае провести регистрацию расторжения брака? В различных субъектах РФ практика решения данного вопроса различна. Например, органы ЗАГС Москвы считают возможным переносить в таких случаях дату регистрации расторжения брака, если супруги предъявили документы, подтверждающие невозможность их явки в назначенный день по уважительной причине. В других регионах РФ, например в Омской и Калининградской области, неявка супругов в день, назначенный для регистрации расторжения брака, становится основанием для прекращения регистрационных действий, так как законодательство в целом не предусматривает права руководителей органов ЗАГС переносить регистрацию расторжения брака на другой день независимо от того, являлась причина неявки супругов уважительной или нет. В таких случаях супругам необходимо вновь подавать заявление о расторжении брака, оплачивать государственную пошлину и ожидать месяц для регистрации расторжения брака.

В связи с этим считаем необходимым внесение определенных изменений в федеральный закон от 15 ноября 1997 г. №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» [1]: следует прямо в законе закрепить возможность переноса регистрации расторжения брака в случае пропуска срока регистрации по уважительным причинам.

В семейном законодательстве, в частности в п. 4 ст. 33 федерального закона «Об актах гражданского состояния», сказано, что при государственной регистрации расторжения брака должен присутствовать хотя бы один из супругов. Расторжение брака через представителя не допускается. Одновременно закреплено положение, что если один из супругов не может явиться в ЗАГС для государственной регистрации расторжения брака, то его согласие на расторжение должно быть подтверждено отдельным заявлением, а подпись нотариально удостоверена в установленном законом порядке.

На наш взгляд, налицо определенное противоречие в законодательстве, поскольку для расторжения брака и государственной регистрации расторжения достаточно не личное, а хотя бы «юридическое» присутствие супруга (то есть его заявление с нотариально заверенной подписью). Почему же не предусматривается расторжение брака через представителя, имеющего доверенность на расторжение брака и государственную регистрацию расторжения брака от заинтересованного лица с его нотариально заверенной подписью? По нашему мнению, это противоречие следует устранить путем допущения возможности расторгать брак через представителя, имеющего на то нотариально оформленную доверенность.

Государственная регистрация расторжения брака заключается в составлении органом ЗАГС записи о расторжении брака и выдаче свидетельства о расторжении брака каждому из лиц, расторгнувших брак (ст. 37, 38 федерального закона «Об актах гражданского состояния»).



В соответствии с п. 5 Положения о паспорте гражданина РФ и п. 12 Описания бланка паспорта гражданина РФ [2], в паспортах граждан, расторгнувших брак, проставляется отметка об этом. Если государственная регистрация расторжения брака осуществлялась в отсутствие одного из супругов, то отметка в его паспорте или ином документе, удостоверяющем личность, производится органом ЗАГС при выдаче ему свидетельства о расторжении брака.

Возникает вопрос: а если такой отсутствовавший на государственной регистрации расторжения брака гражданин не явится впоследствии в ЗАГС для получения свидетельства о регистрации брака? Получается, что в его паспорте или ином документе, удостоверяющем личность, так и останется отметка о его состоянии в браке.

Для устранения подобной ситуации предлагается одновременно с подачей в ЗАГС заявления о расторжении брака сдавать и свой паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, для осуществления в будущем соответствующей отметки о регистрации расторжения брака. На этом основании орган внутренних дел должен выдать данному лицу взамен сданного паспорта временное свидетельство о личности.

В практике работы органов ЗАГС встречаются случаи, когда один из супругов уже оформил расторжение брака, а второй, желая расторгнуть брак и получить свидетельство о расторжении брака позднее первого, не может этого сделать по определенным объективным причинам: в связи с утратой дела о расторжении брака или передачей его в государственный архив. В первом случае заявителю судом выдается справка о том, что дело о расторжении брака утрачено, во втором — архивная справка государственного архива о наличии соответствующего решения суда.

Однако законодательство (ст. 31 федерального закона «Об актах гражданского состояния») не рассматривает предъявление архивной справки в качестве основания для регистрации расторжения брака. Для устранения подобной коллизии (особенно это актуально при перемене места жительства) возможно следующее решение данного вопроса: заявление о расторжении брака, вышеуказанная архивная справка и квитанция об уплате государственной пошлины направляются в отдел ЗАГС, осуществивший расторжение брака по заявлению одного из супругов, для внесения в ранее составленную запись о расторжении брака недостающих сведений о втором супруге. Это предложение основано на том, что государственная регистрация расторжения брака уже состоялась по инициативе первого супруга, в записи акта о расторжении брака указано основание прекращения брака — конкретное решение суда. Поэтому названные нами документы направляются не для государственной регистрации расторжения брака, а для получения вторым супругом свидетельства о расторжении брака.

Список литературы

1. *Об актах гражданского состояния* [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 15 ноября 1997 г. №143-ФЗ (в ред. от 28.11.2015 №358-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



2. Об утверждении положения о паспорте гражданина РФ, образца бланка и описания паспорта гражданина РФ [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 8 июля 1997 г. № 828 (в ред. постановления Правительства Рос. Федерации № 141 от 22.02.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Пчелинцева Л. М. Комментарий к Семейному кодексу РФ. М., 2011.

4. Семейный кодекс РФ. М., 2014.

5. Темникова Н. А. Расторжение брака в органах ЗАГС: К проблеме совершенствования процедуры // Вестник Омского университета. Сер.: Право. 2010. № 4 (25). С. 147 – 150.

6. Шершеневич Г. Ф. Русское гражданское право. М., 1995.

Об авторе

Анатолий Борисович Монахов — канд. юр. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: AMonakhov@kantiana.ru

About the author

Dr Anatoly Monakhov, Associate Professor, I. Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: AMonakhov@kantiana.ru

УДК 343.133

Л. А. Александрова, Е. В. Меженина

ОБ ОПЫТЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Рассмотрены проблемы привлечения юридических лиц к уголовной ответственности и установления их виновности в совершении преступления. Анализируется опыт различных государств, где институт привлечения организаций к ответственности за совершенные преступления существует довольно давно, приводятся точки зрения зарубежных исследователей. Изучены возможности развития этого института в Российской Федерации.

This paper focuses on the problems of criminal liability of juridical persons and establishing their guilt. The authors analyses relevant practices in different states with established institutions of corporate criminal liability. Perspectives of international researchers are considered and the prospects for the development of this institution in the Russian Federation examined.

Ключевые слова: юридическое лицо, физическое лицо, уголовная ответственность организации за совершение преступления, комплаенс-программа, освобождение юридического лица от уголовной ответственности, случаи уголовной ответственности юридического лица.

Key words: juridical person, natural person, corporate criminal liability, compliance programme, exemption from corporate criminal liability, cases of corporate criminal liability.