

А. В. Саванович

**РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА:
ЗАДАЧИ ФИНАНСОВОГО, ОРГАНИЗАЦИОННОГО
И КОНСУЛЬТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

Систематизированы и проанализированы основные задачи финансово-организационного, управленческого, консультационного и кадрового обеспечения управления развитием инновационной инфраструктуры региона.

This article systematises and analyses the objectives of financial, organisational, administrative, consulting and cadastral support to the management of regional innovation infrastructure.

Ключевые слова: инновационная экономика, инновационное предпринимательство, инновационная инфраструктура региона.

Key words: innovative economy, innovative entrepreneurship, regional innovation infrastructure.

Развитие экономики любого региона страны, в том числе такого приморского, как Калининградская область, связано с какими-то прогрессивными изменениями его экономической системы. Эти изменения и их интенсивность в значительной мере будут обусловлены уровнем развития инновационной системы региона, где одним из определяющих элементов должна выступать инновационная инфраструктура. На данный момент времени в научной литературе имеется уже множество публикаций, посвященных проблемам развития инновационного предпринимательства в стране в целом и по группам регионов [1; 2; 4; 5; 9]. Подробнее остановимся на проблемах инновационной инфраструктуры приморских регионов Российской Федерации. Эти проблемы в научной литературе еще недостаточно изучены. Это тем более актуально, так как впереди этап посткризисного развития страны, где решающим фактором станет ускоренное формирование национальной инновационной экономики.

Проблемы инновационного развития вообще еще не решались или решались частично, что делает невозможным дальнейшее развитие национальной инновационной экономики. Это в полной мере относится и к развитию инновационных инфраструктур предпринимательства приморских регионов.

Следует отметить, что научная и инновационная сферы деятельности тесно взаимосвязаны и границы между ними размыты. Поэтому многие проблемы их развития идентичны, хотя их решения разные. Поэтому проблемные задачи инновационной инфраструктуры необходимо рассматривать на общем фоне проблематики инновационной деятельности в регионе.



Для Калининградской области как приморского региона присущи характерные особенности развития, как и для других приморских регионов России. В связи с этим систематизация и моделирование задач ее инновационной инфраструктуры будет носить некоторый обобщающий, типовой характер, решение которых в той или иной степени будут применимы для других регионов страны. Причем они всегда связаны с особенностями развития малого и среднего предпринимательства определенного региона.

Анализ, проведенный автором настоящей работы и другими исследователями [7; 8; 11], свидетельствует, что все задачи по созданию инновационной инфраструктуры в регионах можно сгруппировать в три блока проблем (рис.):

- 1) правового и финансово-экономического обеспечения;
- 2) организации и программного управления создания инновационной инфраструктуры;
- 3) организации консультационно-информационного обеспечения и подготовки кадров.

Безусловно, как уже отмечалось выше, эти проблемы органически связаны с проблемами развития инновационной системы страны в целом. На рисунке в укрупненном виде представлено «дерево проблем» создания инновационной инфраструктуры региона, предложенное автором.

Проанализируем содержание этих проблем.

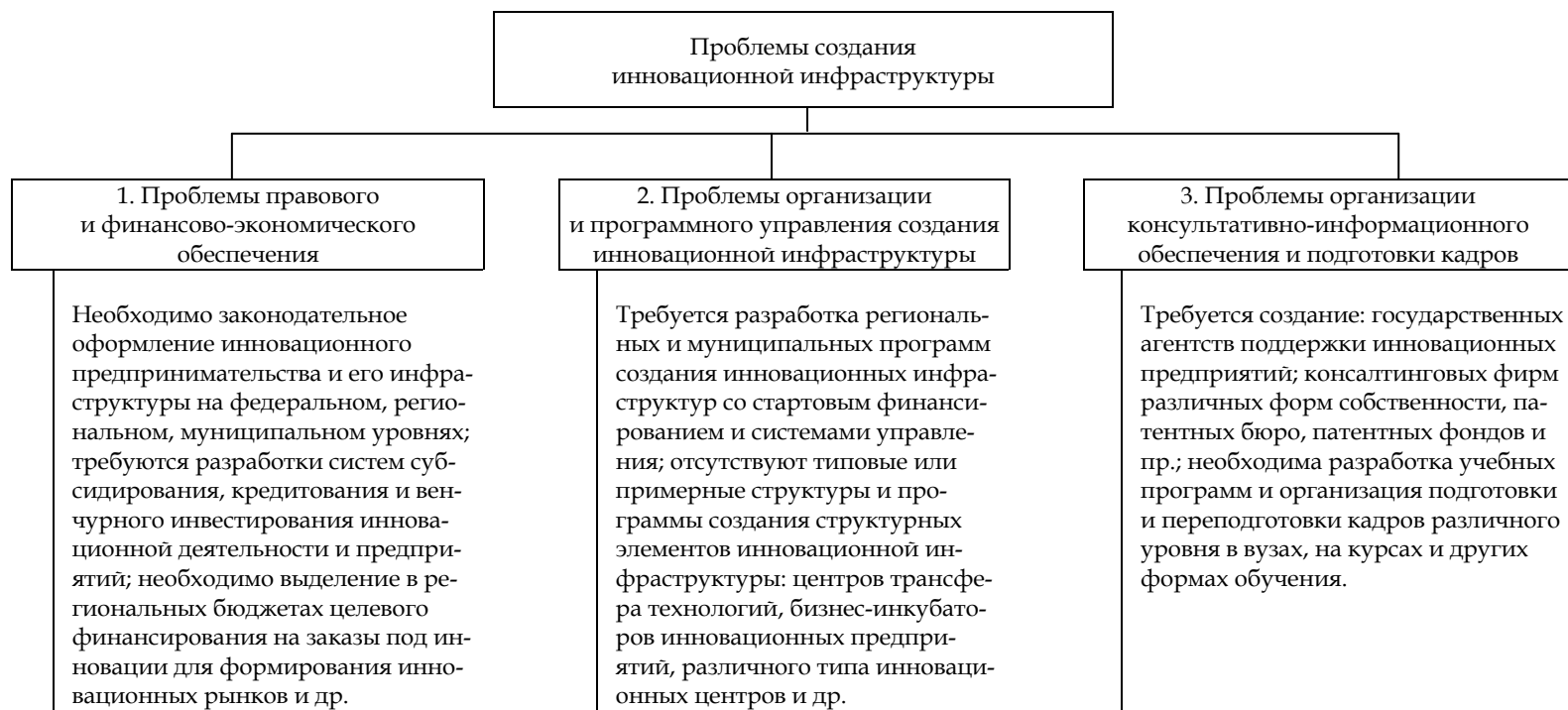


Рис. «Дерево проблем» создания инновационной инфраструктуры региона



Первое направление. Условно его можно разделить на две части – проблемные задачи правового обеспечения и финансовое обеспечение инновационной и инфраструктурной деятельности.

Очевидно, что правовое обеспечение этой деятельности является первым и определяющим фактором ее эффективной организации и результативности в регионе. Успешное формирование нормативно-правовой базы научно-инновационной деятельности на уровне региона зависит в первую очередь от создания такой базы на федеральном уровне. В.П. Фетисов и В.Л. Гончаренко систематизировали информацию за последние 10 лет, касающуюся этой проблемы, и проанализировали ее в масштабах Российской Федерации. Анализ этой и других публикаций показывает, что, несмотря на определенные усилия, предпринимаемые в этой области, законодательство по инновационной деятельности РФ еще до конца не сформулировано, в ряде положений противоречиво и недостаточно увязано с другими законодательными актами, в частности по формированию бюджетных отношений [6; 11].

Еще в 1998 г. правительство РФ приняло постановление «О концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 гг.» (от 24 июля 1998 г. №832), способствовавшее широкой законотворческой деятельности в формировании подхода к инновационному пути развития.

В 1999 г. Государственной думой был подготовлен и принят, а затем одобрен Советом Федерации федеральный закон «Об инновационной деятельности и о государственной инновационной политике». К сожалению, его отклонил Президент и закон сняли в 2001 г. с дальнейшего рассмотрения Госдумой в связи с выявившимися его недостатками в правовом регулировании. До настоящего времени еще не принят полноценный закон об инновационной деятельности, хотя уже появилось значительное число отдельных актов по совершенствованию научной и инновационной деятельности. Среди них отметим следующие.

В 2002 г. на совместном заседании Совета безопасности и Госсовета России по проблемам научно-технического прогресса был подготовлен и затем утвержден Президентом документ «Основы политики РФ в области развития науки и технологий на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу» (от 30 марта 2002 г. Пр.-576). В нем четко определена задача перехода страны на инновационный путь развития.

В 2006 г. Минобрнаукой РФ была утверждена «Стратегия развития науки и инноваций в РФ на период до 2015» (протокол №1 от 15 февраля 2006 г.). По оценкам научной общественности, это весьма важный документ. Он предусматривает основные направления реформирования и приведение в стройное состояние научно-инновационного законодательства РФ в интересах эффективного развития этой деятельности в стране. К сожалению, по разным причинам реализация данной Стратегии идет медленно.

В области охраны патентных прав и интеллектуальной собственности важным событием стал федеральный закон «О передаче прав на единые технологии» (одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 г.). Неупорядоченность и зачастую несостыкованность значительного числа правовых актов по науке и инновационной деятельности негативно сказывается на аналогичной работе на уровне регионов.

За последние 6–7 лет субъектами Российской Федерации принято около 60 различных законопроектов, где делаются попытки (и в ряде случаев достаточно успешные) регулировать на уровне регионов научно-инновационную деятельность. Примером в этом отношении может быть опыт Москвы и Санкт-Петербурга. Однако и на этом уровне данный процесс испытывает большие трудности, зачастую это связано с финансовыми вопросами, как и на федеральном уровне. Например, крайне негативно повлияли на развитие науки и изменения с 2005 г. в структуре федерального бюджета. В нем сократили подраздел «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу». Финансирование фундаментальных исследований передали в раздел бюджета «Общегосударственные вопросы», прикладные исследования – в раздел «Национальная экономика». Тем самым была разорвана взаимосвязь между фундаментальными и прикладными исследованиями, что в дальнейшем крайне негативно сказалось на научно-инновационной деятельности [5; 11].

Говоря о проблемах финансирования создания и функционирования региональных инновационных систем предпринимательства и их инфраструктур, необходимо выделить ряд узловых моментов.

Одна из основных проблем для малых инновационных предприятий и их инфраструктуры – это нехватка финансовых средств. На региональном уровне должны быть решены три направления финансовой поддержки этого вида предпринимательства с ее инфраструктурой: субсидирование, кредитование и венчурное финансирование, при поддержке федерального законодательства и бюджетных средств (с привлечением внебюджетных средств и частного сектора).



Малые инновационные предприятия и обслуживающие их инновационные инфраструктуры на первом этапе своего становления остро нуждаются в стартовых расходах, покрываемых за счет субсидирования из региональных источников. В регионе должен быть создан специальный фонд, обеспечивающий субсидирование затрат этих предприятий, направленных на патентный поиск и патентно-лицензионную работу; на финансирование различных инновационных проектов, которые осуществляют начинающие малые предприятия; на изготовление опытных образцов технологий и продукции и продвижения их на рынок (выставки, реклама) и пр.

Очень значимая и в то же время сложная проблема для малого предпринимательства – это получение кредитов. От этого во многом зависит успех его функционирования. Примером решения этой проблемы служит опыт Москвы, где создан и успешно работает Фонд содействия кредитования малого бизнеса. Основная задача фонда – обеспечение малых инновационных предприятий поручительствами перед уполномоченными банками по обязательствам этих предприятий (по затратам, кредитам, лизингу и др.).

Важным, но еще мало распространенным в России источником инвестирования является венчурное финансирование малых инвестиционных предприятий и их инфраструктуры. Суть организации такой формы финансирования состоит в следующем. В регионе или на федеральном уровне создается специальная профессиональная фирма (иногда именуемая венчурным фондом), которая располагает и управляет определенным капиталом. Она предоставляет молодому, растущему малому предприятию финансирование в обмен на определенный пакет акций (блокирующий пакет) или же долю в уставном капитале. В ряде случаев они вводят в состав управления малого предприятия своего представителя (менеджера) для оказания содействия в реализации инновационного проекта и контроля за расходованием венчурных финансовых ресурсов. К настоящему времени в 19 регионах страны создано 14 частно-государственных венчурных фондов для инвестирования малого инновационного предпринимательства с общим объемом капитала около 5,5 млрд руб. Данная форма подтвердила свою жизнеспособность, и ее целесообразно использовать и в приморских регионах РФ.

Второе направление. Проблемы управления создания инновационной инфраструктуры региона занимают особое место в этом процессе. По оценкам многих отечественных ученых и экспертов, решение данного вопроса приводит к значительным трудностям [2; 3; 8; 9]. В развитых странах накоплен большой опыт в формировании инновационных инфраструктур и управлением этой деятельностью. Однако копирование этого опыта – зачастую механическое, в виде подражания – в российской практике не приводит к необходимым результатам. В чем же причины? Прежде всего, это отсутствие системного подхода к управлению этим процессом: в регионе осуществляются отдельные разрозненные инфраструктурные мероприятия, не связанные между собой, не обеспеченные какими-то региональными правовыми положениями, без минимальной финансовой стартовой поддержки со стороны региональных и муниципальных властей, без анализа потенциального рынка инновационной продукции и спроса на него и пр.

Главное, что зачастую тормозит данный процесс, – это отсутствие прежде всего грамотно построенной обобщенной модели программного управления на основе комплексных целевых программ. Причем при их построении и управлении ими должны обязательно использоваться такие известные прогрессивные методы, как: графики Гантта, системы ПЕРТ (СПУ), ПАТТЕРН и другие. Они позволяют в разы повысить эффективность управления развитием инновационной инфраструктуры и соответственно – создания малого инновационного предпринимательства в регионе. При наличии такой обобщенной модели программного управления появляется возможность четкой ориентации в построении моделей крупных программных мероприятий, а именно: центров трансфера технологий (ЦТТ), бизнес-инкубаторов малых инновационных предприятий (БИН), различных научно-инновационных центров (технологических центров, технопарков и пр.). В настоящей работе автором предпринята попытка исследовать эту сторону регионального управления развития инновационной инфраструктуры.

Третье направление. Проблема консультационного обслуживания и сопровождения функционирования инновационных предприятий, а также **подготовка кадров** постоянно присутствует в цепочке задач создания инновационной инфраструктуры региона. Малые инновационные предприятия в силу ограниченных возможностей и особенностей своей деятельности всегда нуждаются в грамотной поддержке профессиональными организациями. Последними могут быть консалтинговые фирмы, структуры вузов (патентные бюро, бизнес-инкубаторы и пр.), юридические бюро и другие. Создание в регионе таких консультативно-информационных структур – дело непростое, поскольку у них, как и у малых инновационных предприятий, возникают трудности в получении стартовых средств для организации и развития. Они также зависят от формирования в регионе в необходимом объеме рынка инновационных услуг. Поэтому в современных российских условиях посткризисного развития, как показывает опыт Москвы, С.-Пе-



тербурга, Новосибирска и других научно-промышленных центров, региональным и муниципальным властям целесообразно создавать государственные консультативные структуры различных организационных форм.

Для приморских регионов прежде всего интересен опыт Москвы. Правительством Москвы было организовано муниципальное предприятие «Агентство по развитию инновационного предпринимательства». На принципах ассоциации оно объединило вокруг себя различные консалтинговые фирмы, инновационные центры и другие структуры, предоставляющие консультативные и информационные услуги малому инновационному предпринимательству, и стало координировать их работу. Благодаря такой организационной форме Агентство способно выполнять широкий круг задач: давать консультации по организации предприятий «под идею», помогать регистрировать предприятия, обеспечивать консультативно-информационным сопровождением предприятия (от создания до самостоятельного успешного выхода на рынок), искать инвесторов под инновационные проекты и многое другое.

Для трех групп проблем, которые следует решать на федеральном и региональном уровнях, общей базовой задачей выступает подготовка и переподготовка кадров различного уровня. Для этого в приморских регионах есть все условия: это значительный потенциал вузов и средних профессиональных учебных заведений, способных проводить такую работу. Для разворачивания этой деятельности необходимо выделение средств в региональных и федеральных бюджетах.

Проведенный комплексный анализ проблемы создания инновационной инфраструктуры региона свидетельствует о ее сложности. Это требует последовательного, системного подхода к организации программного управления всем процессом.

Список литературы

1. Дракер П. В. Инновации и предпринимательство: монография. М., 1992.
2. Деменок В. В., Ремина Г. В., Саванович А. В. Инновационный аспект развития малого предпринимательства в регионе // Актуальные проблемы инновационной экономики и стратегического управления в Калининградской области: сб. науч. тр. Калининград, 2007.
3. Ивченко В. В. Очерки инновационной экономики приморских регионов России: монография. Калининград, 2006.
4. Медьнский В. Г. Скамай Л. Г. Инновационное предпринимательство. М., 2002.
5. Пипия Л. К. Современные тенденции формирования научной и инновационной политики // Инновации. 2008. №12.
6. Суворинов А. В. и др. Особенности формирования региональной инновационной инфраструктуры // Там же. №4.
7. Саванович А. В. О концепции управления развития региональной инфраструктуры малого инновационного предпринимательства // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. Калининград, 2009. Вып. 3.
8. Саванович А. В. Проблемы развития инфраструктуры малого инновационного предпринимательства // Сб. науч. докл. 5 междунар. конф. Калининград, 2007.
9. Татаркин А. И., Суховей А. В. Построение инновационной экономики в РФ: проблемы и перспективы // Инновации. 2007. №7.
10. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями: монография / пер. с англ. М., 1989.
11. Фетисов В. П., Гончаренко В. Л. Законодательство об инновационной деятельности: 10 лет развития // Инновации. 2009. №1.

Об авторе

А. В. Саванович — асп., сотр. Балтийского центра стратегических исследований и инноваций (БАЛЦЕС) РГУ им. И. Канта.

The author

A. Savanovich, PhD student, Baltic Centre for Strategic Research and Innovations at IKSUR