



УДК 347.9

Т. В. Ярошенко

НОТАРИАТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Рассматриваются актуальные проблемы современного российского нотариата и перспективы его развития. Вносятся некоторые предложения по совершенствованию законодательства, касающегося правового статуса нотариуса. Анализируется проект ФЗ «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации».

This article considers the topical issues of modern Russian notary system and the prospects of its development. The author formulates certain recommendations on the improvement of legislation pertaining to the legal status of the notary. The draft federal law 'On the Notary System and Activities in the Russian Federation' is analysed.

Ключевые слова: нотариат, нотариус, правовое положение.

Key words: notary system, notary, legal status.

Принятые 11 февраля 1993 г. Основы законодательства РФ о нотариате [1] стали революционным нормативным актом в нотариальной деятельности: в них было провозглашено создание частного нотариата, существующего наряду с государственным. Статус нотариусов поменялся коренным образом, они получили возможность осуществлять публично-правовые функции в условиях, приближенных к мировым стандартам, выступая как независимые и несущие вместе с тем полную ответственность за свои действия юристы.

Нотариусы в настоящее время не входят в систему органов исполнительной власти и не являются должностными лицами или государственными, муниципальными служащими [2]. Тем не менее в современных условиях развития общества возникла необходимость в принятии нового закона, регламентирующего деятельность нотариата и кардинально меняющего статус нотариусов.

Президент Федеральной нотариальной палаты России М. И. Сазонова особо отмечает роль Центра нотариальных исследований в разработке концепции развития современного российского нотариата, в которой приняли участие известные российские и зарубежные ученые и практики, такие как В. В. Ярков, М. З. Шварц, Б. А. Борзенко, С. К. Загайнова, И. В. Долганова, Ж.-П. Декор, И. Матеи и др. [3, с. 4].

Все это вызвано глубоким реформированием социально-экономических отношений в нашем обществе, что обуславливает принципиальное изменение и обновление гражданского и процессуального законодательства. Анализируя действующее законодательство о нотариате и проект ФЗ «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации» [4], можно выделить следующие актуальные проблемы совершенствования этой деятельности в России.



Говоря о проблемных вопросах, в первую очередь необходимо остановиться на понятии самого нотариата, которое в настоящее время требует существенной доработки. Нотариат в Российской Федерации представляет собой систему органов и должностных лиц, которые в соответствии с законом совершают различные нотариальные действия. Как справедливо отмечают В. В. Ярков, И. Г. Черемных, Г. Г. Калининко и другие авторы, система нотариата выступает частью государственной системы, независимо от способа своей организации [5, с. 20]. В эту систему входят государственные и частные нотариусы, должностные лица консульских учреждений за рубежом, главы местной администрации поселений и специально уполномоченные лица местного самоуправления поселений. В проекте Закона вводят единое понятие «нотариус», отказываясь от разделения на государственных и частных, что, на мой взгляд, весьма правильно. Представляется необходимым включить в систему нотариата на законодательном уровне также лиц, которые в особой ситуации удостоверяют доверенности и завещания согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации [6].

Определяя место нотариата в системе правоохранительных органов, необходимо более четко разграничить деятельность нотариата и судов общей юрисдикции. Данная проблема стала предметом исследования многих авторов [5–7]. Нотариат и суд выполняют общие правоохранительные задачи по защите гражданских прав и свобод, права собственности, предупреждению правонарушений. Но способы защиты у них при этом разные. Суд общей юрисдикции рассматривает и разрешает спорные гражданские дела, нотариат защищает гражданские права и свободы путем удостоверения бесспорных фактов. При возникновении спора о праве нотариус отказывает в совершении нотариального действия. Тем не менее необходимо шире использовать позитивный потенциал нотариата при осуществлении судебной реформы в сфере гражданской юрисдикции. Так, и судья, и нотариус осуществляют публично-правовые функции, закон в равной мере обеспечивает независимость и беспристрастность судьи и нотариуса при решении конкретного гражданского дела. Вместе с тем основное различие между данными правовыми институтами в рамках гражданской юрисдикции производится по критерию спорности либо бесспорности права. При наличии спора гражданская юрисдикция осуществляется судом, при ее отсутствии – нотариусом. Таким образом, основные различия между судебными и нотариальными органами можно провести, во-первых, по содержанию их деятельности: суд осуществляет правосудие, нотариальная деятельность носит предупредительный характер. Во-вторых, по степени обязательности судебных и нотариальных актов: судебные постановления носят обязательный характер, нотариальные акты, как правило, не имеют обязательной силы, за исключением нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов и исполнительных надписей. В-третьих, по степени финансирования: судебная деятельность осуществляется за счет государства, а небюджетный нотариат основывается на принципах самофинансирования.

Подведомственность судов общей юрисдикции по спорным вопросам, вытекающим из нотариальной деятельности, четко определена в



ГПК РФ [10], в то время как компетенция нотариусов по отдельным видам нотариальных действий недостаточно урегулирована на законодательном уровне, что необходимо учесть при совершенствовании законопроекта.

Определяя соотношение судебных и нотариальных органов, необходимо остановиться на таком важном вопросе, как оспаривание завещаний в судебном порядке. Удостоверение завещаний входит в компетенцию не только нотариусов, но и глав местной администрации поселения, должностных лиц консульских учреждений РФ и специально уполномоченных должностных лиц (ст. 35–38 Основ законодательства РФ о нотариате, ст. 1127 ГК РФ). Особо остро стоит проблема в процессуальном порядке, когда речь идет о признании завещаний недействительными в исковом производстве. Проблемность заключается в определении процессуального положения нотариуса (иного лица, удостоверяющего завещание), а также в отсутствии единой позиции судов по данному вопросу.

Следует согласиться с теми авторами, которые считают, что процессуальный статус нотариуса необходимо определять как статус третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора [11, с. 207]. Данный проблемный вопрос следует урегулировать на уровне судебной практики в целях единообразия ее применения, что будет способствовать более правильному и быстрому разрешению гражданско-правовых споров по данной категории дел.

Совершенствование нотариальной деятельности должно способствовать судебному реформированию в целях повышения эффективности судебного разбирательства гражданских дел. В связи с этим помимо совершенствования судебной системы, предусмотренной федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» [12], важным является развитие и несудебных гражданских юрисдикции, таких как третейская и нотариальная формы защиты нарушенных гражданских прав и охраняемых законом интересов.

Одна из серьезных проблем — обсуждение вопроса об обязательном участии нотариусов в сделках с недвижимостью. Данная проблема стоит весьма остро и возникла не случайно. На законодательном уровне предлагается внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты РФ. Обязательное нотариальное удостоверение сделок с недвижимостью было предусмотрено предыдущим законодательством и Гражданским кодексом РСФСР [13]. В марте 1996 г. в связи с введением части второй ГК РФ была утверждена простая письменная форма сделок с недвижимостью. Однако действовать соответствующие положения стали только после принятия федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» [14], который отменил обязательное нотариальное удостоверение сделок с недвижимостью. Граждане теперь могут лишь по желанию обратиться к нотариусу.

В науке и практике существуют различные мнения относительно обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимостью. Сейчас это необходимо при удостоверении завещания, брачного договора, отдельных видов доверенностей, ренты и в некоторых других



предусмотренных законом случаях. О придании обязательной нотариальной формы сделкам с недвижимостью пишет М. З. Шварц, который вполне справедливо отмечает, что одна из главных функций нотариата — создание квалифицированных доказательств, то есть речь идет о нотариально удостоверенной сделке [12, с. 106]. Более того, некоторые авторы предлагают на законодательном уровне более четко определить нотариальную процедуру удостоверения сделки, которая включает в себя установление фактического состава сделки, проведение ее правовой оценки, разъяснение участникам сделки содержания обязательства, установление волеизъявления лица на совершение сделки. Как справедливо отмечает Б. А. Борзенко, данные процедурные моменты обременят законопроект, но все это будет направлено на повышение доказательственной силы нотариального акта [16, с. 112–114]. Я также придерживаюсь мнения, что нотариату необходимо передать полномочия по обязательному нотариальному удостоверению сделок с недвижимостью, а следовательно, внести соответствующие изменения на законодательном уровне в Гражданский кодекс РФ и закрепить данное положение в законопроекте «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации».

Обязательное нотариальное удостоверение сделок с недвижимостью важно тем, что законопроект предусматривает ответственность нотариусов в случае допущения ошибки при удостоверении сделки. Вполне справедливо предусмотренное положение тем, что если обычная страховка не покроеет всего ущерба, возникшего по вине нотариуса, то потери будут возмещаться из средств гарантийной кассы, созданной при Федеральной нотариальной палате Российской Федерации.

Положительным моментом обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимостью можно назвать и то, что данная процедура избавит граждан от обращения в различные инстанции по поводу сбора различных документов. Предполагается, что это будет делать нотариус с помощью электронного документооборота.

Следует отметить, что нотариат — в силу своего публично-правового характера, четкой процедурной урегулированности порядка совершения нотариальных действий, необходимости исследования достаточно широкого круга доказательств — способствует повышению эффективности в сфере собственности, прежде всего в отношении объектов недвижимости, подлежащих регистрации. Это еще раз подтверждает положения об обязательном нотариальном удостоверении сделок с недвижимостью и необходимости разработки полноценной системы взаимодействия нотариата с правоохранительными органами по включению нотариата в данную систему с учетом особенностей его деятельности.

Одна из важных проблем на современном этапе — взаимоотношения нотариальных и налоговых органов. Согласно действующему законодательству нотариусы обязаны сообщать в налоговые органы о заключении договоров дарения и о выдаче свидетельств о праве на наследство. Это позволяет государству контролировать данные сделки с целью взимания налога на имущество, переходящего в порядке дарения или наследования. Предварительная уплата налога требуется толь-



ко в случае удостоверения договора дарения иностранному гражданину. Однако следует отметить, что в нашей стране через нотариат, к сожалению, не проверяются другие формы перехода права собственности, подлежащие налогообложению. Во многих же государствах латинского нотариата нотариусы оказывают содействие в осуществлении данных функций и тем самым помогают отслеживать все случаи перехода права собственности, а следовательно, устанавливать всех налогоплательщиков. Недостаточное использование потенциала нотариата в рамках осуществления фискальных функций государства приобретает особую актуальность в связи с разработкой Налогового кодекса РФ [17] и увеличением значения налогообложения имущества как одного из источников формирования бюджетов регионов. В данной связи нотариату должно отводиться особое место как органу, регулирующему сделки с недвижимостью и осуществляющему учет налогоплательщиков, что еще раз подтверждает необходимость обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимостью.

Возвращаясь к понятию нотариата, следует отметить, что на законодательном уровне нужно более четко определить систему нотариальных органов, разграничить функции и полномочия нотариусов и органов, правомочных совершать нотариальные действия. В настоящее время помимо нотариусов нотариальные действия осуществляют органы и должностные лица, указанные в ст. 185 и 1127 ГК РФ, ст. 37 и 38 Основ законодательства РФ о нотариате. Однако данный вопрос требует доработки. На мой взгляд, нецелесообразно полностью лишать названные в этих статьях органы нотариальных полномочий, однако необходимо обусловить возможность их осуществления только теми ситуациями, когда в данной местности нет нотариуса либо возникают экстремальные обстоятельства (необходимость удостоверения завещания, доверенностей).

Как видно, основные правовые проблемы нотариата, отражающие его организацию и функционирование, сводятся к необходимости определения места этого института в системе гражданской юрисдикции, оценки его потенциала во взаимодействии с правоохранительной и налоговой системой, совершенствования нотариальных процедур.

Авторы проекта ФЗ «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации» предложили вариант законодательного акта, который по-новому трактует многие известные положения и предлагает организацию нотариата и регламентацию нотариальной деятельности на многие годы вперед с учетом социально-экономических изменений, происходящих в стране.

Центром нотариальных исследований одним из главных вопросов названо обсуждение выбора наиболее оптимальной и целесообразной модели развития российского нотариата. Это обусловлено реформированием гражданского и нотариального законодательства, в первую очередь предложениями обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимостью.

Заслуживает особого внимания позиция В. В. Яркова, который предлагает модель активного нотариата. Согласно данной модели перед нотариатом ставится задача всестороннего оказания юридической помощи всем заинтересованным лицам, обратившимся к нотариусу, и наде-



ления последних всеми полномочиями по сбору и истребованию всех документов и доказательств. Это освободит граждан от обращения в соответствующие органы и к посредникам за сбором документов [5, с. 38 – 39]. Я разделяю данную точку зрения и предлагаю закрепить ее в законопроекте.

Перед авторами законопроекта был поставлен ряд принципиальных вопросов: дать понятия нотариата, нотариуса, нотариальной деятельности, нотариального действия, нотариальной конторы; определить, каким должен быть нотариат в стране: государственным или частнопрактикующим; сохранять или не сохранять государственный нотариат; каковы должны быть пределы государственного регулирования нотариальной деятельности и государственного контроля в сфере нотариата. От авторов требовалось скорректировать установленный Основами о нотариате порядок освобождения нотариуса от его полномочий, ответственность за причиненный по его вине ущерб, страхование риска профессиональной ответственности, взаимоотношения между Федеральной нотариальной палатой и нотариальными палатами субъектов Российской Федерации; попытаться законодательно расширить возможности нотариата, потенциал которого далеко не полностью востребован.

Анализируя действующее и проектное законодательство, изучая нотариальную и судебную практику, можно сделать вывод: положительным является то, что проект закона значительно расширяет функции нотариата, ликвидирует сам институт «государственного нотариуса», предусматривает такое важное нотариальное действие, как нотариальное соглашение о примирительных процедурах, использует депозитный счет нотариуса для расчетов по заключенной сделке.

Я полностью поддерживаю те положения законопроекта, которые предусматривают участие нотариуса в заседаниях органов управления хозяйствующих субъектов; утверждение более жестких требований к кандидатам на должность нотариуса, в том числе возрастные ограничения; усиление контрольных функций органов юстиции; установление электронных каналов с ведомствами, ведущими официальные реестры и базы данных; введение дотаций нотариусам в экономически слабых районах за счет нотариального сообщества; установление гибких нотариальных тарифов (доступных – для малоимущих граждан, более высоких – для юридических лиц) и некоторые другие предложения. Все эти меры будут способствовать усилению значения нотариата в социально-экономической системе общества, в первую очередь повышению благосостояния граждан, доступности и надежности нотариальной формы защиты гражданских прав.

Список литературы

1. *Основы законодательства Российской Федерации о нотариате* / (утв. ВС РФ. 1993 № 4462-1) (ред. от 05.04.2013 № 43-ФЗ) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993, № 10. Ст. 357.
2. *Актуальные вопросы нотариальной деятельности* : материалы семинара с представителями и методистами нотариальных палат субъектов Российской Федерации. М., 2010 (Сер. «Библиотека "Нотариального вестника"»).



3. Сазонова М.И. Предисловие // Сборник материалов и статей к 10-летию Центра нотариальных исследований. М., 2012.

4. О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации : проект ФЗ. URL: <http://www.rg.ru/2011/11/18/notariat-site-dok.html>.

5. Ярков В.В. Нотариат и нотариальное право России: выбор модели развития // Сборник материалов и статей к 10-летию Центра нотариальных исследований. М., 2012.

6. Черемных И.Г. Российский нотариат: прошлое, настоящее, будущее. М., 1999.

7. Калининченко Г.Г. Нотариальное право и процесс в Российской Федерации. М., 2010.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.08.2013) // Собрание законодательства РФ (далее – СЗ РФ). 1994. №32. Ст. 3301.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 3 от 26.11.2001, №146-ФЗ (ред. от 14.06.2012) // СЗ РФ. 2001. №49. Ст. 4552.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 04.03.2013) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

11. Долганова И. В. К вопросу о процессуально-правовом статусе нотариуса и иного на удостоверение сделок лица в делах о недействительности завещаний // Сборник материалов и статей к 10-летию Центра нотариальных исследований. М., 2012.

12. О судебной системе Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1- ФКЗ (ред. от 25.12.2012) // СЗ РФ. 1997. №1. Ст. 1.

13. Гражданский кодекс РСФСР от 11.06.1964 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407 (утратил силу).

14. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним : федеральный закон от 21.07.1997 №122-ФЗ (ред. от 04.08.2013) // СЗ РФ. 1997. № 30, Ст. 3594.

15. Шварц М. З. Размышления о содержании и пределах доказательственного значения нотариального акта (на примере нотариально удостоверенных сделок) // Сборник материалов и статей к 10-летию Центра нотариальных исследований. М., 2012.

16. Борзенко Б.А. Перспективы развития законодательства о нотариате в сфере удостоверения сделок с недвижимостью // Сборник материалов и статей к 10-летию Центра нотариальных исследований. М., 2012.

17. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 2 от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 30.12.2012, с изм. от 01.03.2013) // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

Об авторе

Татьяна Владимировна Ярошенко — канд. юр. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: t.yaroshenko2011@yandex.ru

About the author

Dr Tatyana Yaroshenko, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: t.yaroshenko2011@yandex.ru