

Н. Г. Бабенко, П. С. Барановский

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЧАСТЕЙ РЕЧИ В ЛИРИКЕ БОРИСА РЫЖЕГО

Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия

Поступила в редакцию 12.08.2022 г.

Принята к публикации 03.10.2022 г.

doi: 10.5922/pikbfu-2022-4-3

27

Для цитирования: Бабенко Н. Г., Барановский П. С. Количественный анализ функционирования частей речи в лирике Бориса Рыжего // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Филология, педагогика, психология. 2022. №4. С. 27–35. doi: 10.5922/pikbfu-2022-4-3.

Представлены итоги подсчета и систематизации частей речи в стихотворениях Бориса Рыжего. Цель исследования – выявить и предъявить объективную «частеречную картину» (применительно к существительным, прилагательным и глаголам) поэтического идиолекта Бориса Рыжего. Исследование проведено посредством комплексной методики, сочетающей количественный, интерпретационный и сравнительно-сопоставительный виды анализа. Были применены стандартизованные приемы обработки данных, а также метод сравнительного анализа статистических результатов. Научная новизна работы заключается в определении процентного соотношения основных частей речи в произведениях Бориса Рыжего и других поэтов XIX и XX столетий в сравнительном аспекте. В результате проведенного анализа сделан вывод о том, что подсчет частей речи является эффективным и многообещающим способом изучения поэтического языка. Статистические данные можно использовать как иллюстративный и репрезентативный материал в контексте исследования поэтики и стилистики лирических текстов.

Ключевые слова: части речи, идиостиль, идиолект, поэтический мир, частотность, лирика Бориса Рыжего

Введение

Квантитативная лингвистика на сегодняшний день является актуальным и перспективным направлением науки. Благодаря статистическим методам можно получить объективные данные и выявить некоторые закономерности в языке и речи, в том числе художественной. Мысль о научной продуктивности квантитативного подхода при изучении индивидуальных литературных практик находит очевидную поддержку в современной научной среде. Так, по мнению М. Л. Гаспарова, «именно для характеристики языка отдельных авторов и (что интереснее) художественных форм статистические методы могут быть, по-видимому, интереснее, чем для характеристики языка» [5, с. 23]. Т. А. Чернышева



считает, что «мотивированный отбор и частота использования индивидом языковых средств позволяют выявить закономерности обращения к тем или иным средствам и тем самым предъявить структуру идиостиля» [12, с. 33]. А. Н. Баранов, Д. О. Добровольский, Н. А. Фатева, исследуя пути изучения идиостиля Ф. М. Достоевского, приходят к выводу о том, что «лексическая модель при использовании репрезентативного корпуса приобретает черты естественнонаучных моделей, проверяемых по объективным законам — по законам статистики и теории вероятностей» [2, с. 386]. О способности «законов статистики» выявлять характеристики идиостиля пишет и Е. Р. Корниенко: «...точка проявления идиостиля имеет квантитативные показатели. Математические, статистические методы сегодня становятся основными при анализе идиостиля. С их помощью описываются стили отдельных авторов и проводятся сравнительные исследования» [8, с. 269].

Объектом лингвостатистического исследования в данной статье является грамматический аспект поэтического языка Бориса Рыжего — яркого представителя русской поэзии конца XX столетия; предмет исследования составляют частеречные предпочтения Рыжего и других поэтов XIX—XXI вв.

«Репрезентативный корпус» исследования включает 46 201 словоформу. К анализу привлечены 513 стихотворений, опубликованных в прижизненном [16] и посмертных [14; 15] сборниках, а также размещенных на сайте «Поэт Борис Рыжий» [13].

С. Т. Золян полагает, что «поэтический идиолект может быть описан как система связанных между собой доминант и их функциональных областей» [6, с. 63]. Именно выявление частеречных доминант совокупного текста поэзии Бориса Рыжего в сопоставлении с соответствующими статистическими характеристиками творчества поэтов разных эпох и является целью настоящей статьи.

Как правило, лингвистов больше всего интересует частота употребления основных частей речи: существительных (N), прилагательных (A) и глаголов (V). Количество и соотношение этих частей речи и были рассмотрены в рамках настоящей работы.

Для работы над учетом и систематизацией частеречных показателей нами была применена методика стандартизированных процедур обработки данных, а также метод сравнительного анализа статистических результатов. Идентификация и подсчет частей речи производились вручную, так как стихотворения Рыжего не внесены в поэтический подкорпус НКРЯ. Важно отметить, что при «ручном» подсчете достигается максимальная точность в распознавании частей речи, поскольку электронные системы в некоторых случаях определения частеречной принадлежности словоформы допускают погрешности (не учитывают результаты субстантивации, частеречной омонимии).

Количественные показатели использования существительных, глаголов и прилагательных в идиолекте Бориса Рыжего

В результате идентификации и подсчета ЧР в произведениях Бориса Рыжего были выявлены количественные показатели использования существительных, глаголов и прилагательных (табл. 1). Полученные дан-



ные сгруппированы с опорой на периодизацию творчества поэта, предложенную Ю.В. Казариным в монографии «Внутренний мир и миры Бориса Рыжего» [7, с. 69–72]. При этом для достижения большей точности расчетов в периодизацию были внесены небольшие коррективы.

Таблица 1

Количественная характеристика ЧР в лирике Б. Рыжего

Период	Количество стихотворений	Количество слов	Существительные	Прилагательные	Глаголы	Прочие
1992–1993	32	3754	1168	280	520	1786
1994–1996	197	17 211	4375	1348	2683	8805
1997–1998	176	16 265	4803	1225	2498	7739
1999–2001	108	8971	2500	596	1392	4483
<i>Всего</i>	513	46 201	12 846	3449	7093	22 813

Процентное соотношение полученных данных выглядит следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

Соотношение ЧР в лирике Б. Рыжего, %

Период	Количество стихотворений	Существительные	Прилагательные	Глаголы	Прочие
1992–1993	32	31,11	7,46	13,85	47,58
1994–1996	197	25,42	7,83	15,59	51,16
1997–1998	176	29,53	7,53	15,36	47,58
1999–2001	108	27,87	6,64	15,52	49,97
<i>Всего</i>	513	27,80	7,47	15,35	49,38

Учитывая итоговые проценты, приведенные в таблице 2, можно определить процентное соотношение $N - A - V$ (без учета остальных частей речи), которое выглядит таким образом: 55 – 15 – 30 ($N - A - V$).

В результате проведенного анализа были сделаны следующие выводы.

1. *Имя существительное* является наиболее частотной частью речи в лирике Бориса Рыжего. На раннем этапе творчества зафиксирован максимальный процент частотности данной части речи. На последнем этапе количество существительных снижается на 3,31 %. В целом процентная дифференциация N на протяжении всего творчества автора имеет волнообразный характер.

2. *Имя прилагательное* – наименее частотная часть речи в совокупном тексте творчества Бориса Рыжего (<8 %). Такую долю можно считать довольно низким показателем с точки зрения частеречных предпочтений поэта. Процентное изменение A на протяжении четырех этапов творчества поэта может быть охарактеризовано следующим образом: на втором этапе число A возрастает (до 7,83 %), а к последнему этапу снижается (до 6,64 %), что позволяет говорить о тенденции к уменьшению статического описания, традиционными средствами реализации которого служат прилагательные.

3. *Глаголы* в поэтических текстах Бориса Рыжего являются довольно частотной частью речи. Их процентный показатель в два раза выше, чем



у прилагательных. Примечательно, что процент глагольных форм на протяжении всего творчества поэта практически не изменяется за исключением увеличения (на 1,74 %) на втором этапе.

Обратимся к другим параметрам количественного анализа частей речи в лирике Бориса Рыжего. Помимо количества и доли частей речи мы определили пропорциональные отношения между прилагательными и существительными, прилагательными и глаголами, а также между глаголами и существительными. Расчет осуществлялся по следующим формулам (коэффициент Бузмана [1]):

$$B_A = \frac{A}{A+N}, \quad B_V = \frac{V}{V+N}, \quad B = \frac{A}{A+V},$$

где N — все существительные, V — все глаголы, A — все прилагательные. Необходимо подчеркнуть, что коэффициент может изменяться в диапазоне от 0 до 1. Чем ниже коэффициенты B_A и B_V , тем в большей степени выражено доминирование существительных. В таблице 3 приведены значения коэффициента Бузмана для соотношения прилагательных и существительных (B_A), глаголов и существительных (B_V), прилагательных и глаголов (B).

Таблица 3

Соотношение ЧР (коэффициент Бузмана) в лирике Б. Рыжего

Период	Количество стихотворений	Прилагательные — существительные	Глаголы — существительные	Прилагательные — глаголы
1992—1993	32	0,19	0,31	0,35
1994—1996	197	0,23	0,38	0,33
1997—1998	176	0,20	0,34	0,33
1999—2001	108	0,19	0,36	0,30
<i>Всего</i>	513	0,21	0,35	0,33

Проверка статистической значимости результатов определяется при помощи критерия хи-квадрат, который в этом случае рассчитывается по следующим формулам: 1) $\chi^2 = (A - N)^2 / (A + N)$; 2) $\chi^2 = (V - N)^2 / (V + N)$ и 3) $\chi^2 = (A - V)^2 / (A + V)$.

При подсчете итоговых данных были выявлены следующие значения: 1) $\chi^2 = (3449 - 12846)^2 / (3449 + 12846) = 5419,06$; 2) $\chi^2 = (7093 - 12846)^2 / (7093 + 12846) = 1659,91$; 3) $\chi^2 = (3449 - 7093)^2 / (3449 + 7093) = 1259,60$. При $\chi^2 > 3,84$ коэффициент статистически значим (для $p = 0,05$).

Полученные числовые характеристики свидетельствуют о сниженной потребности в использовании прилагательных. Кроме того, можно говорить и о выраженном преобладании динамики в творчестве Бориса Рыжего, поскольку при соотношении прилагательных и глаголов было установлено, что $B < 0,45$, а χ^2 значительно выше порогового уровня.

На основании приведённых значений (табл. 1—3) были зафиксированы следующие особенности количественного и пропорционального соотношения ЧР в лирике Бориса Рыжего: доминирование существительных, низкая частотность прилагательных, высокая частотность глаголов.



Данные характеристики могут быть интерпретированы как свидетельствующие о стремлении лирического нарратива Б. Рыжего к прозе. Сделанный вывод корреспондирует с утверждениями Ю.В. Казарина о «прозаизации стиха» [7, с. 78] и «хронотопической конкретизации содержания стихотворения» в поэтическом творчестве Бориса Рыжего [7, с. 78]. Следует отметить, что в творчестве Бориса Рыжего нередко встречаются прозострофические стихи («Вот здесь я жил давным-давно», «Море» и др.), доказывающие, что поэт делал «шаги в сторону поэтической разговорности и нарратива» [7, с. 76]. Как видим, интерпретация количественного анализа частей речи в лирике поэта подтверждает то, что выявило лингвопоэтическое исследование Ю.В. Казарина.

Показатели соотношения частей речи в произведениях Бориса Рыжего в сравнении с идентичными показателями в лирике поэтов XIX–XXI вв.

Как уже было отмечено, соотношение основных частей речи (N – A – B) в творчестве Бориса Рыжего выглядит следующим образом: 55 – 15 – 30. На основе данного признака был проведен сравнительный анализ, в котором процентное соотношение ЧР в лирике Б. Рыжего рассматривалось в сравнении с аналогичными показателями в творчестве тех поэтов XIX и XX вв., чьи имена названы в параграфе «Поэтические, поэтологические и текстовые ориентиры Бориса Рыжего» монографии Ю.В. Казарина «Внутренний мир и миры Бориса Рыжего» [7, с. 75–93]. Количественный анализ стихотворений А.А. Дельвига, В.А. Жуковского, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, К.Н. Батюшкова, Д.В. Давыдова, Я.П. Полонского, А.А. Фета, Н.А. Некрасова осуществлен по материалам поэтического подкорпуса НКРЯ [9].

В таблице 4 представлены показатели соотношения частей речи в произведениях Бориса Рыжего в сравнении с соответствующими показателями в лирике указанных поэтов XIX в.

Таблица 4

Процентное соотношение ЧР в творчестве Б. Рыжего и поэтов XIX в.

Поэт	Существительные	Прилагательные	Глаголы
Рыжий	55	15	30
Дельвиг	58	15	27
Жуковский	60	15	25
Пушкин	58	17	25
Лермонтов	56	16	28
Батюшков	61	16	23
Давыдов	58	16	26
Полонский	56	15	29
Фет	57	17	26
Некрасов	56	15	29

Благодаря полученной процентной характеристике обнаружено, что частеречные показатели в лирике Рыжего очевидно коррелируют с показателями трех поэтов XIX в.: М.Ю. Лермонтова, Я.П. Полонского и Н.А. Некрасова. Более того, необходимо подчеркнуть, что соотноше-



ния ЧР в произведениях Бориса Рыжего и поэтов XIX в. в целом близки. Примечательно, что эти результаты согласуются с утверждением о том, что «Рыжий осваивал поэтику и миропонимание золотого века» [7, с. 130].

Абсолютно иную ситуацию демонстрируют данные таблицы 5, где соотношение ЧР в лирике Бориса Рыжего сопоставляется с аналогичными показателями в творчестве поэтов первой половины XX в.

Таблица 5

**Процентное соотношение ЧР в творчестве Б. Рыжего
и поэтов первой половины XX в.**

Поэт	Существительные	Прилагательные	Глаголы
Рыжий	55	15	30
Блок	54	20	26
Анненский	59	18	23
Ходасевич	56	19	25
Г. Иванов	57	19	24
Маяковский	62	13	25
Есенин	57	16	27
Цветаева	62	15	23
Гумилёв	57	19	24
Мандельштам	58	18	24

Данные проведенного анализа свидетельствуют об отсутствии точек соприкосновения поэтических практик Рыжего и названных поэтов первой половины XX в. в аспекте соотношения ЧР. Наблюдения показали, что поэты первой половины XX в. используют в своих произведениях больше прилагательных, но меньше глаголов в сравнении с Борисом Рыжим и поэтами XIX в. Следует отметить, что некоторые исследователи подчеркивают роль частеречной поэтики В. В. Маяковского в ранней лирике Рыжего [10, с. 19], но «примерно с середины 1993 г. Маяковский постепенно уходит из стихов Рыжего» [3, с. 62]. Влияние Маяковского в творчестве Рыжего отражают данные таблицы 2: на раннем этапе зафиксирован 31 % употребления N, а в последующие периоды творчества количество существительных заметно снижается.

В таблице 6 сравниваются процентные показатели соотношения ЧР в текстах Рыжего с аналогичными показателями в лирике поэтов второй половины XX в.

Таблица 6

**Процентное соотношение ЧР в творчестве Б. Рыжего
и поэтов второй половины XX в.**

Поэт	Существительные	Прилагательные	Глаголы
Рыжий	55	15	30
Новиков	60	14	26
Бродский	62	13	26
Евтушенко	55	15	30
Слуцкий	56	15	29



Поэт	Существительные	Прилагательные	Глаголы
Самойлов	58	14	28
Штейнберг	56	21	23
Смеляков	58	18	24
Ахмадулина	60	13	27
Рубцов	56	16	28

Мы видим, что процентные соотношения основных ЧР в творчестве Бориса Рыжего, Евгения Евтушенко, Бориса Слуцкого и Николая Рубцова практически совпадают. Следует отметить, что, по мнению Ю.В. Казарина, именно прозаизированные стихи Б. Слуцкого оказали некоторое влияние на творчество Бориса Рыжего [7, с. 76]. Таким образом, анализ процентного соотношения ЧР в лирике Б. Рыжего и других поэтов (табл. 4—6) отражает и дополняет лингвистические и литературоведческие научные исследования творчества поэта.

С другой стороны, нужно понимать, что статистическая характеристика тех или иных составляющих поэтического текста не в полной мере отражает описание элементов идиостиля, представленное в научной и критической литературе. Справедливо сказать, что для более точного анализа необходимо учитывать и другие статистические показатели, например наиболее частотные лексемы, статистические аспекты цвета и т.д. Кроме того, следует отметить, что частеречные различия и другие количественные параметры могут быть не связаны с некоторыми особенностями идиостиля. К примеру, процентное соотношение существительных и глаголов в лирике Сергея Гандлевского (60 — 25) явно отличается от таких же показателей N и V в стихах Бориса Рыжего (55 — 30), однако это ни в коей мере не отменяет совпадений иного уровня. Так, в предисловии к сборнику «В кварталах дальних и печальных» (2012) Д. Сухарев отмечает, что «у Гандлевского Рыжий взял интонацию» [14, с. 11], а Дмитрий Быков* пишет о Борисе Рыжем: «Это был юноша не столько с екатеринбургских, сколько с гандлевских окраин» [4, с. 218].

Выводы

Количественные и процентные показатели функционирования частей речи в поэтических произведениях Бориса Рыжего, на наш взгляд, можно рассматривать как характеристики, достоверно отражающие элементы идиостиля поэта. Методология количественного анализа обеспечивает объективность и верифицируемость полученных результатов.

Необходимо подчеркнуть, что представленный анализ является многообещающим методом изучения лирики поэта в рамках количественной филологии и открывает широкие перспективы для дальнейших исследований. Данные проведенного исследования частей речи будут полезны для лексикографического описания поэтической системы Бориса Рыжего. Кроме того, таблицы количественного и процентного

* Признан в России иноагентом.



соотношения ЧР целесообразно включить в состав частотного словаря языка поэта. Следует также отметить, что проведенный анализ позволяет сделать определенные выводы о частеречных предпочтениях поэтов XIX–XXI вв.

Список литературы

1. Андреев С. Н. Степень номинальности описания в английских и русских текстах // Известия Смоленского государственного университета. 2019. №3 (47). С. 56–68.
2. Баранов А. Н., Добровольский Д. О., Фатеева Н. А. Идиостиль Ф. М. Достоевского: направления изучения // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2021. Т. 12, №2. С. 374–389.
3. Борис Рыжий: поэтика и художественный мир / под. ред. Н. Л. Быстрова, Т. А. Арсеновой. М.; Екатеринбург, 2016.
4. Быков Д. Блуд труда: эссе. СПб., 2007.
5. Гаспаров М. Л. Точные методы анализа грамматики в стихе // Гаспаров М. Л. Избр. тр. Т. 4. М., 2012. С. 23–35.
6. Золян С. Т. От описания идиолекта — к грамматике идиостиля // Язык русской поэзии XX века : сб. науч. тр. М., 1989. С. 238–259.
7. Казарин Ю. В. Внутренний мир и миры Бориса Рыжего. Екатеринбург ; М., 2018.
8. Корниенко Е. Р. Идиолект и идиостиль: к вопросу о соотношении понятий // Филология: научные исследования. 2019. №1. С. 265–271.
9. Национальный корпус русского языка (НКРЯ). URL: <https://ruscorpora.ru/new/> (дата обращения: 16.04.2021).
10. Фаликов И. Борис Рыжий. Дивий Камень. М., 2015.
11. Федотова М. А. К вопросу о разграничении понятий *идиостиль* и *идиолект* языковой личности // Записки з романо-германської філології. 2013. Вип. 1 (30). С. 220–226.
12. Чернышева Т. А. Идиостиль: лингвистические контуры изучения // Вестник Череповецкого государственного университета. 2010. №1. С. 30–34.
13. Поэт Борис Рыжий. URL: <http://borisryzhy.ru/> (дата обращения: 02.04.2021).
14. Рыжий Б. В кварталах дальних и печальных...: Избранная лирика. Роттердамский дневник / сост. Т. М. Бондарук, Н. В. Гордеева ; авт. вступ. Д. Сухарев. М., 2012.
15. Рыжий Б. Здесь трудно жить, когда ты безоружен. М., 2018.
16. Рыжий Б. И всё такое... / сост. Г. Ф. Комаров. СПб., 2000.

Об авторах

Наталья Григорьевна Бабенко — д-р филол. наук, проф., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия.

E-mail: NBabenko@kantiana.ru

Павел Сергеевич Барановский — асп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия.

E-mail: baranovskii.pavel@mail.ru



N. G. Babenko, P. S. Baranovskii

**QUANTITATIVE ANALYSIS OF PARTS OF SPEECH
FUNCTIONING OF IN BORIS RYZHY'S POETRY**

Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia

Received 12 August 2022

Accepted 03 October 2022

doi: 10.5922/pikbfu-2022-4-3

To cite this article: Babenko N.G., Baranovskii P.S. 2022, Quantitative analysis of parts of speech functioning of in Boris Ryzhy's poetry, *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Philology, Pedagogy, Psychology*, №4. P. 27–35. doi: 10.5922/pikbfu-2022-4-3.

35

The article presents the results of counting and arranging parts of speech in Boris Ryzhy's poems. The science article aims to identify and present an objective "part-of-speech picture" (as applied to nouns, adjectives and verbs) of Boris Ryzhy's poetic idiolect. Within the framework of this research work was chosen the multifaceted approach that combines quantitative, interpretive and comparison and collation types of analysis. It is worth pointing out that the methodology of standardized data processing procedures was applied, as well as the comparative analysis of statistical results. Academic novelty involves the percentage of the main parts of speech in Boris Ryzhy's poetical works and poems of other poets of the 19th and 20th centuries in the comparative aspect. The analysis results show that counting the main parts of speech is an effective method of studying poetic language. Statistical information can be used as illustrative and representative material in the study of the poetics and stylistics of lyrical texts.

Keywords: parts of speech, idiostyle, idiolect, poetic world, frequency, Boris Ryzhy's poetry

The authors

Prof. Natalia G. Babenko, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia.

E-mail: NBabenko@kantiana.ru

Pavel S. Baranovskii, PhD Student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia.

E-mail: baranovskii.pavel@mail.ru