

Н. В. Ткачева

МОДЕЛЬ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДОКТРИНЕ РОССИИ

Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет), Челябинск, Россия

Поступила в редакцию 07.02.2023 г.

Принята к публикации 21.02.2023 г.

doi: 10.5922/sikbfu-2023-1-2

16

Для цитирования: *Ткачева Н.В.* Модель производства в суде первой инстанции в уголовно-процессуальной доктрине России // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2023. №1. С. 16–26. doi: 10.5922/sikbfu-2023-1-2

Актуальность исследования производства в суде первой инстанции определяется необходимостью построения его модели в условиях публичного и состязательного уголовного судопроизводства, назначением которого является защита прав человека. Уголовно-процессуальные нормы, регулирующие разрешение уголовно-правового спора, нуждаются в систематизации в целях их наиболее эффективного применения. В исследовании применялись диалектический, аксиологический, синергетический методы, а также теория социального действия. Также использовались методы анализа и синтеза информации, сравнительно-правовой и формально-юридический методы. Эмпирическую базу исследования составили законодательство РФ, регулирующее деятельность суда первой инстанции, и данные Судебного департамента при Верховном суде РФ. Результаты исследования позволяют определить цель и задачи производства в суде первой инстанции, его место среди других производств для построения его эффективной модели.

Ключевые слова: судебная власть, суд, производство в суде, состязательность, публичность, защита прав человека

Производство в суде первой инстанции представляет собой соответствующую установленным условиям деятельность, обладающую функциональной принадлежностью участников и направленную на разрешение судом вопроса о невиновности или виновности и назначении наказания подсудимому посредством рассмотрения обстоятельств уголовного дела по существу. Претензия, сформулированная на досудебном производстве и внесенная в суд, становится предметом деятельности суда, результат которой — решение суда, разрешающее спор между стороной обвинения и стороной защиты по выдвинутому обвинительному тезису. Рассмотрение претензии и разрешение спора происходит впервые. Инстанция, в которой ведется данная деятельность, именуется первой.



Производство в суде первой инстанции как осуществляемая впервые деятельность по разрешению уголовно-правового спора исторически сформировалось, как только человеку потребовалось разрешить возникший социальный конфликт. При наличии публикаций, посвященных отдельным этапам производства, в доктрине уголовного судопроизводства не сформирована методологическая позиция, объясняющая смысл, предназначение, которыми обуславливается необходимость этой деятельности. Ученые не подходили комплексно к исследованию сущности производства в суде первой инстанции, формулированию его цели и задач.

Сведения Судебного департамента при Верховном суде РФ указывают на то, что федеральными судами и мировыми судьями в 2021 г. рассмотрено и разрешено 769 948 уголовных дел, а в первом полугодии 2022 г. — 378 450 [1].

Концепция судебной реформы 1991 г. подчеркнула место суда в механизме государственного управления, его роль и статус при производстве по уголовным делам посредством закрепления в законе понятия «уголовное судопроизводство», определив его как досудебное и судебное производство по уголовному делу (п. 56 ст. 5 УПК РФ). При этом толкование понятия «досудебное производство» установлено (п. 9 ст. 5 УПК РФ), а понятие «судебное производство» не получило интерпретации.

Ученые определяют производство в суде первой инстанции как наиболее сложное окончательное производство, в котором законодательство стремится сосредоточить все те процессуальные действия, при помощи которых оно признает достижимым обнаружение материальной истины [2, с. 328], как производство, направленное на результат, разрешающее, разбирающее уголовно-правовой спор [3, с. 429]. Отождествляя производство в суде первой инстанции с судебным разбирательством, авторы называют его главной, ведущей стадией. По мнению И.Л. Петрухина, судебное разбирательство носит публично-исковой характер, поскольку в его рамках решаются вопросы, составляющие основной предмет судопроизводства [4, с. 80]. Выделяя признаки правосудия, Е.В. Рябцева, по сути, перечисляет признаки производства в суде первой инстанции, отмечая, что в основе правосудия как государственной деятельности лежит право суда рассматривать и разрешать конфликт, рассматривая вопрос о виновности или невиновности лица, в результате чего выносится судебное решение [5, с. 13, 136]. Ссылаясь на положение ст. 49 Конституции России, в соответствии с которым виновность лица должна быть доказана в установленном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, Ю.К. Якимович подчеркивает: значение судебного разбирательства состоит в том, что оно является центральной стадией, все предыдущие стадии при этом становятся подготовительными, а все последующие — проверочными [6, с. 36].

Для возникновения производства по уголовному делу требуются определенные предпосылки, то есть наличие преступления, которое



порождает функцию расследования на досудебном производстве. Трансформация функции расследования в функцию обвинения на этапе утверждения обвинительного заключения прокурором приводит к инициации производства в суде первой инстанции и к реализации в полной мере участниками функций обвинения, защиты, рассмотрения и разрешения уголовного дела. Все участники осуществляют при этом коммуникативную деятельность для познания обстоятельств дела в рамках их уголовно-процессуальной функции.

На первый взгляд, назначение производства в суде первой инстанции не представляет сложностей. Любой специалист, да и обыватель, пояснит, что суд нужен для разрешения уголовного дела. Однако деятельность суда связана с рядом особенностей, отличающих ее от обычной человеческой деятельности. На нее накладывается ряд дополнительных условий, рассмотрев которые возможно сформулировать специфическую цель этого органа, осуществляющего правосудие.

В разные исторические периоды целью судебного разбирательства считалось разрешение дела по существу — установление того, было ли событие преступления и имеется ли в действиях подсудимого состав преступления; определение степени и формы его вины, меры должного наказания, которая достигается посредством определения круга участников судебного разбирательства, предоставления им возможности осуществить свои процессуальные полномочия, исследования и оценки доказательств [7, с. 139].

В принципе эта позиция верна. Социально-правовая обусловленность и предпосылки формирования российской модели производства в суде первой инстанции показывают, что суд создается в государстве для разрешения конфликта между государством и человеком посредством уголовно-правового спора, в чем реализуется публичное начало. Однако современная модель производства в суде первой инстанции не ограничивается публичностью. Она содержит наряду с публичностью состязательность и равноправие сторон, ставя в приоритет защиту прав человека. Такая модель способна отвечать потребностям человека, общества и государства.

Построением в суде первой инстанции модели производства, которая бы гарантировала правосудие, Россия была озабочена всегда. Однако только закрепление принципа состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ), реализация которого осуществляется посредством общего условия судебного разбирательства — равенства прав сторон (ст. 244 УПК РФ), а также исключение обязанности установления объективной истины судом при использовании им всех возможных способов приблизиться к ней позволили усовершенствовать уголовно-процессуальные функции участников производства в суде первой инстанции и гарантировать защиту прав человека.

Исследование влияния зарубежного опыта на современную модель производства в суде первой инстанции показывает, что Россия заимствовала у зарубежных государств ряд положений, в том числе отказ от



всестороннего, полного, объективного исследования всех обстоятельств уголовного дела в суде, которое положено в основу установления объективной истины. Данное положение получило реализацию через установление пределов судебного разбирательства, не позволяющих суду выходить за рамки предъявленного подсудимому обвинения и предписывающих разрешать уголовно-правовой спор на основании доказательств, представленных ему сторонами.

Вопрос, устанавливается ли истина в производстве суда первой инстанции и обязан ли устанавливать ее суд, имеет исключительное значение для сущности производства в суде первой инстанции, поскольку является ключевым при построении современной модели производства.

Построение модели производства в суде на началах состязательности и равноправия сторон подразумевает активность сторон, связанную с их коммуникативной, когнитивной (познавательной) деятельностью, которая обусловлена возложенными на них функциями. Под активностью сторон в производстве суда первой инстанции понимается деятельностный процесс по преобразованию доказательств, которыми сторона обладает и пытается использовать для логического обоснования истинности, ложности, правдоподобности своих высказываний, в аргументы. Аргументы активных сторон, согласно психологии убеждения, ложатся в основу внутреннего убеждения суда, что должно привести в итоге к разрешению спора путем вынесения законного, обоснованного, мотивированного и справедливого окончательного решения по уголовному делу.

Дискуссии по вопросам активности сторон и суда продолжаются, поскольку есть ряд законодательных проблем, а также разнообразный правоприменительный опыт. В большей степени эти дискуссии касаются восполнения пробелов, связанных с доказыванием обстоятельств уголовного дела в суде первой инстанции. В разные исторические периоды существовали разные механизмы устранения пробелов доказывания, допущенных в досудебном производстве. Ученые полагали, что состязательность заключается в споре, в ходе которого достигается истина [8, с. 10], при этом именно суд создает благоприятные условия для установления истины по уголовному делу и принятия справедливого решения [9, с. 250]. Суд наделялся правом требовать дополнительные сведения [3, с. 65], обязанностью по собственной инициативе выяснять обстоятельства, упущенные обвинителем, возможностью рекомендовать восполнить представленные им доказательства [10, с. 221]. Высказывались мнения о том, какими способами можно устранить недостатки предварительного расследования в производстве суда первой инстанции, не посягая на целостность принципа состязательности. Некоторые авторы, рассуждая о силе и слабости стороны (как защиты, так и обвинения), предлагают обязать суд вызывать свидетелей, истребовать предметы и документы, что позволит предотвратить нарушение прав сторон и восстановить их равновесие [11, с. 502]. На такие требования, предъявляемые к приговору, как законность, обоснованность, справед-



ливость, ссылается Л. А. Воскобитова, рекомендуя наделить суд правом требования от сторон предоставления дополнительных материалов в случае невозможности полно исследовать обстоятельства уголовного дела для постановления приговора [12, с. 48]. Суд должен иметь возможность побудить стороны представить недостающие, по его мнению, доказательства, полагает М. К. Свиридов [13, с. 186]. Побуждение может выражаться, по мнению С. Ю. Пашкова, в конкретном указании на те сведения, которых недостает для вывода суда [14, с. 38 – 39].

Деятельность суда по исследованию доказательств должна носить многогранный характер. Многогранность проявляется при исследовании доказательств как стороной обвинения, так и стороной защиты. В основу права суда на истребование дополнительных доказательств, предотвращающих пассивность сторон либо устраняющих существенные нарушения досудебного производства, должна быть положена цель производства в суде первой инстанции. Поскольку цель не связана с восполнением обвинения или оправданием виновного в совершении преступления, то и деятельность суда априори не должна быть направлена на подмену деятельности стороны обвинения или защиты. Права суда, связанные с управлением движением уголовного дела, активным исследованием представленных сторонами доказательств, внутренним убеждением и наличием собственной инициативы, обеспечением надлежащих условий для реализации прав сторонами, проявляют ограниченную активность суда в рамках его уголовно-процессуальной функции. Сторона, выбирая активную или пассивную деятельность, возможно, усматривает в этом элемент своей тактики поведения в суде – сообщает или не сообщает суду обстоятельства, которые считает необходимыми и выгодными для своей позиции. Когнитивная (познавательная) деятельность сторон для суда неочевидна, в отличие от их коммуникативной деятельности в ходе судопроизводства, из которого суд и получает информацию о взаимодействии сторон. Активность суда, связанная с руководящей ролью в условиях принципа состязательности и стремлением полно, всесторонне, объективно исследовать доказательства, направляет его к цели производства в первой инстанции – вынесению справедливого решения.

Полномочия профессиональных участников производства в суде первой инстанции, правильная тактика их деятельности позволяют осуществлять государственное обвинение, защиту и разрешение дела профессионально и эффективно. Суд не обязан устанавливать истину в производстве суда первой инстанции, однако он не является и пассивным наблюдателем, поскольку включен в коммуникативную и когнитивную (познавательную) деятельность сторон, обусловленную как функцией каждого участника, так и своей собственной.

Модель производства в суде первой инстанции в виде интеграции публичности, состязательности и равноправия сторон с приоритетом защиты прав человека приводит к балансу прав участников уголовного судопроизводства, которое неявно проявляется в досудебном производ-



стве. Большие возможности в виде предоставленных законом органам предварительного расследования прав по осуществлению обязанности уголовного преследования по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения (ст. 21 УПК РФ) уравниваются в производстве суда первой инстанции. Такое равновесие достигается посредством установления пределов судебного разбирательства в виде ограничения его проведения в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, а также возможностью изменения обвинения, если это не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту (ст. 252 УПК РФ).

Таким образом, на основании всего вышеизложенного можно заключить, что производство в суде первой инстанции — это целенаправленная деятельность, осуществляемая в рамках последовательных этапов и в определенных условиях, содержанием которой является функциональная, коммуникативная, когнитивная (познавательная) деятельность участников, направленная на вынесение законного, обоснованного, мотивированного, справедливого итогового решения, являющегося гарантией разрешения социального конфликта в виде уголовно-правового спора, сформировавшаяся вследствие исторических предпосылок и частичной аккультуризации права через фрагментарное заимствование зарубежного опыта.

Основной целью, основным предназначением производства в суде первой инстанции является разрешение спора между государством и человеком посредством опровержения или подтверждения первоначально сформулированного на досудебном производстве обвинительного тезиса путем вынесения судом впервые законного, обоснованного, мотивированного и справедливого решения.

Основная цель производства в суде первой инстанции достигается при поэтапном решении ряда базовых задач:

1. Создание условий для соблюдения принципов уголовного судопроизводства и общих условий производства в суде первой инстанции, в том числе с использованием информационных технологий и технических средств.

2. Всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств уголовного дела участниками производства, в соответствии с возложенной на них уголовно-процессуальной функцией, когда они не перенимают на себя права и обязанности друг друга ни в каком объеме.

3. Обеспечение функциональной деятельности участников производства в суде первой инстанции при соблюдении прав человека в условиях интеграции публичности, состязательности и равноправия сторон.

4. Обеспечение коммуникативной и когнитивной (познавательной) деятельности участников на всех этапах производства в суде первой инстанции.

Сформулировав понятие, цель, задачи, необходимо определить структуру, в соответствии с которой формируется российская модель производства в суде первой инстанции.



Уголовно-процессуальный закон закрепляет шесть этапов производства в суде первой инстанции, включая подготовку материалов уголовного дела к судебному заседанию, предварительное слушание, подготовительную часть судебного заседания, судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого, вынесение приговора. Однако есть основания для иного структурирования производства в суде первой инстанции.

Деятельность суда на этапе общего порядка подготовки материалов уголовного дела к судебному заседанию заключается в выяснении ряда вопросов и принятии одного из предусмотренных решений в зависимости от полученных на них ответов. Сравнивая цель, задачи, сущность данного этапа с целью, задачами и сущностью производства в суде первой инстанции, можно констатировать, что они не совпадают, поскольку на этапе подготовки материалов уголовного дела к судебному заседанию суд обеспечивает возможность качественно и эффективно осуществить деятельность по рассмотрению и разрешению уголовного дела в производстве первой инстанции. Нет сомнений в важности данного этапа производства по уголовному делу, который, как барьер, расположен между досудебным и судебным производствами. В разные исторические периоды контроль над законностью предварительного расследования и предание суду относились к досудебному или судебному производству. Бесспорно, осуществление действий на данном этапе производства по уголовному делу необходимо возлагать на суд и относить его к судебному производству, именовать общим порядком подготовки к производству в суде первой инстанции, не включая в структуру производства в суде первой инстанции.

Предварительное слушание как этап производства по уголовному делу может появиться вследствие принятия судом решения о назначении предварительного слушания на этапе общего порядка подготовки к судебному заседанию. Ранее было выяснено, что на этом этапе обеспечивается возможность качественно и эффективно осуществить деятельность по рассмотрению и разрешению уголовного дела в производстве суда первой инстанции. Очевидно, что решение о назначении предварительного слушания выносится судом при отсутствии такой возможности. Отсюда вывод: предварительное слушание необходимо для устранения препятствий качественно и эффективно осуществить деятельность по рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу в производстве суда первой инстанции при отсутствии у суда возможности устранить их без его проведения. Взаимосвязь целей этапов подготовки к судебному заседанию и предварительного слушания несомненна. Этап предварительного слушания безусловно является судебным производством, поскольку проводится судьей, основания его проведения обусловлены задачами этапа подготовки к судебному заседанию, но он не входит в структуру производства в суде первой инстанции.

На этапе подготовительной части судебного заседания создаются условия для беспрепятственного проведения судебного следствия. Конструкция подготовительной части судебного разбирательства пред-



определяет задачи данного этапа, заключающиеся в осуществлении совокупности процессуальных и организационно-подготовительных действий, направленных на проверку условий для проведения судебного следствия. Решение задач обеспечивает достижение цели данного этапа — создает условия для проведения судебного следствия.

Судебное следствие — этап производства в суде первой инстанции, заключающийся в деятельности участников, которая направлена на исследование и оценку доказательств. Проведение судебного следствия в совершенно новых, отличающихся от предварительного расследования, условиях, наделяет его своими специфическими характеристиками. В судебном следствии коммуникативная и когнитивная (познавательная) деятельность участников приобретает кульминационное значение, что позволяет суду последовательно двигаться к справедливому разрешению уголовно-правового спора. Цель судебного следствия, заключающаяся в определении комплекса необходимых и достаточных доказательств, на основе которых суд способен вынести итоговое судебное решение, является промежуточной, поскольку ее достижение необходимо для движения уголовного дела к следующему этапу производства. Решение задач судебного следствия (непосредственное и полное исследование и оценка всего комплекса доказательств, содержащихся в материалах поступившего в суд уголовного дела, а также полученных в ходе судебного следствия посредством представления их сторонами либо истребования дополнительно судом) одновременно становится решением задач производства в суде первой инстанции, поскольку в целом они стремятся к одной цели.

Прения сторон и последнее слово подсудимого — это этап производства в суде первой инстанции, на котором его участники подводят итоги судебного следствия, поскольку переходят к нему по завершении исследования доказательств. Стороны в прениях, вступая в коммуникативный поединок, наделены правом высказываться для обоснования своей точки зрения. Цель этапа судебных прений и последнего слова подсудимого является промежуточной целью по отношению к общей цели производства в суде первой инстанции, состоящей в том, чтобы подвести итоги проведенного исследования фактических обстоятельств дела и способствовать вынесению законного и обоснованного судебного решения. Задача данного этапа заключается в предоставлении сторонам возможности проанализировать собранные доказательства, высказать и обосновать свое мнение по поводу подлежащих разрешению судом вопросов.

Окончательным этапом структуры производства в суде первой инстанции является вынесение итогового судебного решения, которым уголовное дело разрешается по существу.

Установление целей и задач каждого из шести предусмотренных законом этапов производства по уголовному делу, сравнение их с общей целью и задачами производства в суде первой инстанции позволяют сделать выводы.



Цели этапов подготовки материалов уголовного дела к судебному заседанию и предварительного слушания связаны с обеспечением возможности качественно и эффективно осуществить судом деятельность по рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу. Задачи данных этапов обеспечивают достижение такой возможности.

Цели подготовительной части судебного заседания, судебного следствия, прений сторон и последнего слова подсудимого, вынесения итогового судебного решения — свои, но они являются промежуточными для достижения общей цели производства в суде первой инстанции — решения уголовно-правового спора посредством разрешения уголовного дела по существу. Для достижения общей цели, которой подчинены все указанные этапы, на каждом из них решается определенный блок задач, в своей совокупности выступающих задачами производства в суде первой инстанции. Структура модели производства в суде первой инстанции должна состоять из следующих этапов: подготовительной части судебного заседания, судебного следствия, прений сторон и последнего слова подсудимого, вынесения итогового судебного решения.

Существенно определение места производства в суде первой инстанции по сравнению с производством в апелляционной инстанции, поскольку суд апелляционной инстанции вправе рассматривать уголовное дело по существу и выносить в качестве итогового судебного решения приговор. В основу сущности каждого производства заложено его предназначение, выражающееся в цели и задачах. Суд апелляционной инстанции рассматривает уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления суда. Задачи суда апелляционной инстанции заключаются в проверке законности, обоснованности и справедливости решения первой инстанции. Основанием для проведения такой проверки является наличие жалобы или представления. Несмотря на ряд сходств, производство в апелляционной инстанции существенно отличается от производства в суде первой инстанции.

Производство в суде первой инстанции имеет специфические признаки, обусловленные его целью и задачами, определяющие его место среди других производств в уголовно-процессуальной доктрине России, которая сформировалась как интеграция принципов публичности и состязательности с приоритетом защиты прав человека:

1. Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции осуществляется впервые после того, как обвинительный тезис был сформулирован на стадии досудебного производства при реализации своей функции органами предварительного расследования.

2. Участники производства в суде первой инстанции, обладая набором прав, обязанностей и ответственности в зависимости от функциональной принадлежности, впервые в полном объеме могут реализовать их в рамках складывающихся между ними правоотношений.

3. Внешним выражением производства в суде первой инстанции является коммуникативная деятельность участников производства, смысл которой состоит в обратной связи между ними в процессе спора.



4. Внутренним содержанием производства в суде первой инстанции является когнитивная (познавательная) деятельность участников, направленная на выявление относимости, допустимости, достоверности и в своей совокупности достаточности доказательств путем их собирания, проверки и оценки при стремлении к установлению истины.

5. Результатом производства в суде первой инстанции является впервые вынесенное судом итоговое решение, обладающее свойствами законности, обоснованности, мотивированности и справедливости.

Список литературы

1. *Сводные* статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2021 год и 1 полугодие 2022 года // Судебный департамент при Верховном суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 06.02.2023).

2. *Случевский В.К.* Учебник русского уголовного процесса. Ч. 2: Судопроизводство / под ред. В.А. Томсинова. М., 2008.

3. *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 2.

4. *Петрухин И.Л.* Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. М., 2005.

5. *Рябцева Е.В.* Правосудие в уголовном процессе России. М., 2008.

6. *Якимович Ю.К.* Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке : учеб. пособие. СПб., 2015.

7. *Волколуп О.В.* Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб., 2003.

8. *Ларин А. М.* О принципах уголовного процесса и гарантиях прав личности в проекте УПК 1997 г. // Российская юстиция. 1997. №9. С. 9–11.

9. *Камардина А.А.* Роль суда в обеспечении состязательности и равноправия сторон при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2014. №5 (49). С. 250–252.

10. *Строгович М.С.* Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955.

11. *Смирнов А.В., Калиновский К.Б.* Уголовный процесс : учебник для вузов. 2-е. изд. СПб., 2005.

12. *Воскобитова Л.А.* Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004.

13. *Свиридов М.К.* Установление истины и активность суда в состязательном процессе // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства. Томск, 2004.

14. *Пашков С.Ю.* Роль председательствующего в обеспечении всесторонности и полноты исследования обстоятельств уголовного дела // Уголовный процесс. 2009. №10. С. 36–39.

Об авторе

Наталья Викторовна Ткачева — канд. юрид. наук, доц., Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск, Россия.

E-mail: tkachevanv@susu.ru



N. V. Tkacheva

**THE MODEL OF PROCEEDINGS IN THE COURT
OF FIRST INSTANCE IN THE CRIMINAL PROCEDURE DOCTRINE
OF RUSSIA**

South Ural State University (national research university), Chelyabinsk, Russia

Received 7 February 2023

Accepted 21 February 2023

doi: 10.5922/sikbfu-2023-1-2

26

To cite this article: Tkacheva N.V. 2023, The model of proceedings in the court of first instance in the criminal procedure doctrine of Russia, *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*, №1. P. 16–26. doi: 10.5922/sikbfu-2023-1-2.

The relevance of the study of proceedings in the court of first instance is determined by the need to build its model in the conditions of public and adversarial criminal proceedings, the purpose of which is to protect human rights. The criminal procedural norms regulating the resolution of a criminal legal dispute need to be systematized in order to apply them most effectively. Dialectical, axiological, synergetic research methods were used, as well as the theory of social action. Methods of information analysis and synthesis, comparative legal and formal legal research methods were used. The empirical basis of the study was an analysis of the legislation of the Russian Federation regulating the activities of the court of first instance, data from the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. The results of the study allow us to determine the purpose, objectives of the proceedings in the court of first instance, its place among other proceedings to build its effective model.

Keywords: judicial power, court, proceedings in court, adversarial, publicity, protection of rights

The author

Dr Natalia V. Tkacheva, South Ural State University (national research university), Chelyabinsk, Russia.

E-mail: tkachevanv@susu.ru