

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ РАЗЛИЧИЯ ПРИМОРСКИХ РЕГИОНОВ ЗАПАДНОГО ПОРУБЕЖЬЯ РОССИИ

«Притяжение моря» является важным фактором регионального развития, пока недостаточно проработанным учеными и специалистами, хотя его изучению в последние два десятилетия посвящается все больше внимания. В данной статье рассматриваются особенности экономики 11 субъектов Российской Федерации, расположенных вдоль ее западных морских границ на западе Арктического, в Балтийском и Азово-Черноморском морских бассейнах. Изучаемые регионы сильно отличаются друг от друга, но каждый выполняет важные функции в экономике страны. Цель — выявить их типологические различия в интересах совершенствования федеральной и региональной политики по отношению к приморским регионам Западного порубежья. Для достижения поставленной цели на основе выбранных типологических признаков, отражающих главные природные и социально-экономические характеристики регионов, выделены типы изучаемых субъектов РФ. Затем рассмотрены уровень, структура и темпы развития ВРП. На основе проведенного анализа дается общая оценка социально-экономической ситуации в регионах разных типов. С учетом типологических особенностей регионов намечены перспективы их развития, основанные на усилении роли приморского фактора.

The “gravitational force” of the sea is an important factor in regional development, and though it has not been sufficiently studied, it has received increasing attention in the last two decades. The article focuses on the economic features of 11 federal subjects of the Russian Federation located along its maritime borders in the west of the Arctic, Baltic and Azov-Black Sea basins. The regions under study vary from each other, but each of them plays a vital role in the country's economy. The author aims to identify their typological differences in order to improve federal and regional policy towards to the coastal regions of the Western Borderlands. To attain the goal, first, the types of regions under study were identified (according to the selected typological features reflecting the main natural and socio-economic characteristics of the regions) then GRP level, structure and growth rates were considered. The analysis resulted in the overall assessment of the socio-economic situation in regions of different types. Considering the typological features of the regions, the prospects for their future development based on the strengthening of the coastal factor are outlined.

Ключевые слова: приморский регион, приморское положение, притяжение моря, фактор развития, типология регионов, запад России.

Keywords: coastal region, coastal position, gravitational force of the sea, development factor, typology of regions, west of Russia.



Введение

Аксиомой является тезис о «притяжении моря» — концентрации населения и хозяйства на морских побережьях и вблизи них. Но изученность конкретных проявлений этого процесса все еще недостаточна. Более того, поскольку морское побережье как фактор размещения действует совместно с многочисленными другими факторами, многие территории на морском берегу оказываются менее освоенными по сравнению с внутренними регионами. Мы еще в 1980-е гг. отмечали, что в СССР быстрее росла численность населения не прибрежных, а внутренних частей страны: как из-за высоких темпов естественного воспроизводства населения континентальных союзных республик Средней Азии, так и вследствие сравнительно слабого развития внешнеэкономических связей Советского Союза, высокой степени автаркии его экономики [15].

В XXI в., после спада в 1990-е гг., исследования «притяжения моря» в России активизировались (обзоры представлены в [6; 17; 20]). Опубликовано ряд работ ученых из Санкт-Петербурга (В.М. Разумовский, С.С. Лачининский и др.), Владивостока (П.Я. Бакланов и др.), Ростова-на-Дону (А.Г. Дружинин и др.), Калининграда (Г.М. Федоров, Т.Ю. Кузнецова, А.С. Михайлов и др.) [1; 5; 6; 10; 17; 19; 21; 23; 24].

Макрорегионом, в котором изучению развития приморских регионов и их взаимодействия уделялось, возможно, наибольшее внимание, стал Балтийский регион [11; 16; 20; 26–29]. Здесь расположены 3 субъекта РФ (Санкт-Петербург, Ленинградская и Калининградская области) из 11 рассматриваемых в настоящей статье. Статья посвящена оценке сходства и различия приморских субъектов РФ, расположенных на западе России: в Северо-Западном федеральном округе (в западной части Арктического и Балтийском бассейне) и в Азово-Черноморском бассейне (Южный федеральный округ). Используются официальные данные Росстата, размещенные на сайтах www.gks.ru, www.fedstat.ru, и обработаны с помощью известных статистических методов. Выполнены типологические группировки регионов — субъектов РФ, расположенных на западе РФ (в Западном порубежье России). Показаны качественные особенности социально-экономического развития регионов разных типов и подтипов.

Типологизация приморских регионов Западного порубежья России

Природные и социально-экономические характеристики рассматриваемых приморских регионов сильно различаются (табл. 1). Расчет коэффициента корреляции между приведенными характеристиками регионов позволяет выявить некоторые существенные и неочевидные связи.

Таблица 1

Некоторые характеристики приморских регионов Западного побережья России

РФ, субъекты РФ	Среднегодовая температура в административном центре (столпце) региона, °	Плотность населения, человек на км ² , на 1 января 2020 г.	Удельный вес городского населения, % на 1 января 2020 г.	Коэффициент миграционного прироста (на 10 тыс. человек населения), 2018 г.	ВВП на душу населения, тыс. руб., 2018 г.	Индекс физического объема ВРП 2018 г. к 2014 г., %	Внешнеторговый оборот на душу населения, дол., 2019 г.	Грузооборот морских портов, т на душу населения, 2018 г.	Денежные доходы на душу населения к предшествующему минимуму, %, 2019 г.
Российская Федерация	-5,2	8,6	74,0	8,5	579	104,9	4542	5,6	324
1. Санкт-Петербург	5,8	3844	100,0	52	781	106,7	9407	11,0	412
2.2. Ленинградская область	5,8	22,4	67,2	239	603	112,5	5781	92,9	301
2.2. Калининградская область	7,9	66,9	77,7	95	462	106,1	9437	13,9	253
2.3. Краснодарский край	12,0	75,2	55,4	85	417	101,7	2065	41,9	330
2.4. Ростовская область	9,9	41,6	68,2	-6	343	112,1	2652	9,5	299
3.1. Ненецкий АО	-3,1	0,25	73,8	-89	6 950	107,6	14186	159,1	407
3.2. Мурманская область	0,6	5,2	92,2	-59	643	104,4	5937	83,7	257
4. Архангельская область (без АО)	1,3	2,6	78,8	-61	465	106,1	2004	2,6	262
4. Республика Карелия	3,1	3,4	81,0	-21	451	102,2	1917	0,0	224
5. Республика Крым	10,8	73,3	51,0	25	205	125,7	49	5,0	210
5. Севастополь	12,2	519	93,2	176	180	117,3	27	0,7	266

Примечание. Полуширным шрифтом выделены показатели, превышающие средний уровень по РФ.
 Источник: составлено на основе данных [3; 4; 7 – 9; 12 – 14; 18].



Коэффициент линейной корреляции (по Спирмену) между среднегодовой температурой и ВРП на душу населения отрицательный ($-0,64$). Причиной этого являются высокий уровень душевого ВРП в северных добывающих регионах и низкий — в недавно вошедших в состав РФ Республике Крым и Севастополе, расположенных на юге. Между размерами ВРП на душу населения и отношением душевых денежных доходов к прожиточному минимуму коэффициент корреляции относительно высок ($0,61$), но не обнаруживается тесной связи между среднегодовой температурой и отношением душевых денежных доходов к прожиточному минимуму. Более того, коэффициент корреляции между этими показателями отрицательный ($-0,27$), то есть соотношение доходов и цен на севере, где оплата труда выше, менее благоприятно, чем в более южных регионах. Недостаточная денежная компенсация менее благоприятных условий жизни в суровых климатических условиях обуславливает отток населения из северных регионов в южные. Коэффициент корреляции между среднегодовой температурой и коэффициентом миграционного прироста составляет $0,63$, а между отношением доходов к прожиточному минимуму и миграционным приростом близок к нулю ($-0,06$). Прослеживается и тенденция повышенных темпов роста ВРП в регионах с более высокой среднегодовой температурой (коэффициент корреляции $0,45$).

Для типологизации рассматриваемых субъектов РФ пригодно известное выделение Фридманом следующих типов регионов [25]:

- core region — регион-ядро;
- upward-transition region — переходный развивающийся регион;
- downward-transition region — переходный кризисный регион;
- resource-frontier region — периферийный ресурсный регион;
- development corridor — коридор развития.

Указанная классификация была разработана для национальных регионов (на примере стран Латинской Америки). Рассматривая международные регионы на Балтике, мы выделили особый подтип «коридоров развития» — «международный коридор развития», который располагается между регионами-ядрами двух или нескольких стран. Признаки таких регионов удалось обнаружить у некоторых приморских регионов на западе России. Кроме того, по нашему мнению, у некоторых регионов могут быть признаки, относящиеся к более чем одному типу.

Анализ приведенных в таблице 1 данных позволил выделить следующие типы приморских регионов Западного порубежья России.

1. Санкт-Петербург — регион-ядро, с признаками международного коридора развития. Все приведенные показатели здесь более благоприятны по сравнению со средними по стране.

2. Переходные развивающиеся регионы, имеющие внутренние различия, которые отражены в выделении подтипов. Ленинградская и Калининградская области благодаря значительным объемам душевого внешнеторгового оборота и грузооборота морских портов (2.2) имеют



дополнительно признаки международных коридоров развития. Для них характерны высокие темпы миграционного прироста, отражающие их привлекательность для населения и косвенно свидетельствующие о более высоком по сравнению со средними показателями уровне и качестве жизни населения. Но по душевому производству ВРП Калининградская область отстает от Ленинградской, развитие которой тесно связано с соседним Санкт-Петербургом, тогда как Калининградская область как эксклав вынуждена осуществлять большинство своих связей с другими регионами страны через территории зарубежных стран. Краснодарский край (2.3) также имеет большие объемы грузооборота портов, что свидетельствует о возможностях превращения его в будущем в международный коридор развития. Климатические условия здесь весьма благоприятны для жизни населения и ведения хозяйственной деятельности, высоки показатели уровня жизни (соотношение доходов населения и прожиточного минимума выше только в Санкт-Петербурге) и миграционный прирост населения. Ростовская область (2.4) по сравнению с другими регионами второго типа демонстрирует менее благоприятные показатели и в 2018 г. даже имела отток населения (в области чередуются годы с небольшим оттоком и притоком мигрантов), но в 2014 – 2018 гг. прирост ВРП здесь был относительно высок.

3. К третьему типу, периферийным ресурсным регионам, относятся нефтедобывающий Ненецкий АО (3.1) с самыми высокими среди рассматриваемых регионов душевым ВРП и отношением душевых доходов к прожиточному минимуму, но с наиболее суровыми климатическими условиями и оттоком населения, а также Мурманская область (3.2).

4. К типу переходных кризисных регионов, с признаками периферийных ресурсных, относятся Республика Карелия и Архангельская область (без Ненецкого АО) (4).

5. Переходные кризисные регионы – Республика Крым и Севастополь (5). Из-за недавнего вхождения в состав России они имеют наименее благоприятные социально-экономические показатели, но ВРП растет здесь наиболее высокими темпами, и природные предпосылки создают возможности для их перехода в будущем к типу переходных развивающихся регионов.

Различия отраслевой структуры ВРП регионов разных типов

В данном разделе мы остановимся на соотношении душевой добавленной стоимости, создаваемой в приморских регионах различными видами экономической деятельности. Будут использоваться их действующие буквенные обозначения (табл. 2). Деление на производство товаров и услуг – общепринятое. Рыночные и нерыночные услуги разделены условно, по принципу участия государства в их финансировании (преобладание государственной собственности, бюджетного финансирования означает отнесение вида экономической деятельности к нерыночным услугам).



Таблица 2

Условные обозначения видов экономической деятельности

Вид экономической деятельности	Буквенное обозначение
<i>Производство товаров</i>	
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	A
Добыча полезных ископаемых	B
Обрабатывающие производства	C
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	D
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	E
Строительство	F
<i>Производство рыночных услуг</i>	
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	G
Транспортировка и хранение	H
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	I
Деятельность в области информации и связи	J
Деятельность финансовая и страховая	K
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	L
<i>Производство нерыночных услуг</i>	
Деятельность профессиональная и научно-техническая	M
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	N
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	O
Образование	P
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	Q
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	R
Предоставление прочих видов услуг	S

В таблице 3 отражены данные, характеризующие производство добавленной стоимости в разрезе трех групп видов экономической деятельности: производство товаров, рыночных услуг, нерыночных услуг. Соответствующие различия регионов разных типов очень велики.

Таблица 3

Добавленная стоимость на душу населения, тыс. руб.

РФ, субъекты РФ	ВРП, всего	Производство товаров A–F	Производство услуг G–S	Рыночные услуги G–L	Нерыночные услуги M–S
Российская Федерация	578,7	268,7	310	197,8	112,2
1. Санкт-Петербург	781,2	199,5	581,6	357,9	223,7
2.1. Ленинградская область	603,2	322,9	280,4	194,8	85,6



РФ, субъекты РФ	ВРП, всего	Производство товаров А–F	Производство услуг G–S	Рыночные услуги G–L	Нерыночные услуги M–S
2.1. Калининградская область	461,6	211,1	250,5	155,3	95,2
2.2. Краснодарский край	416,8	140,1	276,7	191,4	85,3
2.3. Ростовская область	343,4	149	194,5	128,5	66,0
3.1. Ненецкий АО	6950,4	6141,8	808,6	519,3	289,3
3.2. Мурманская область	642,7	318,5	324,1	170,5	153,6
4. Архангельская область (без АО)	464,9	218,6	246,5	141,6	104,9
4. Республика Карелия	451,4	231,1	220,3	109,4	110,9
5. Республика Крым	204,6	72,3	132,3	72,9	59,4
5. Севастополь	180,1	47,5	132,6	61,5	71,1

Примечание. Полужирным шрифтом выделены показатели, превышающие средний уровень по РФ.

Источник: составлено на основе данных [2; 22].

Во всех регионах, кроме Ленинградской области и Ненецкого АО, сфера услуг производит больше добавленной стоимости по сравнению с производством товаров. В двух этих регионах и Мурманской области душевое производство товаров превышает среднероссийский уровень. Высоким показателем создаваемой добавленной стоимости в ВРП отличаются Санкт-Петербург и, вследствие чрезвычайно высоких затрат на производство единицы услуг в физическом выражении, Ненецкий АО. Выше среднего по РФ этот показатель также в Ленинградской и Мурманской областях.

Специфика структуры производства товаров (табл. 4) подчеркивает различия выделенных типов приморских регионов запада России.

Таблица 4

Добавленная стоимость на душу населения. Производство товаров, тыс. руб.

РФ, субъекты РФ	A–F	A	B	C	D	E	F
Российская Федерация	267,8	25	85,4	104,7	17,8	3,6	32,2
1. Санкт-Петербург	199,5	1,4	2,4	134,3	19,2	7,9	34,3
2.1. Ленинградская область	322,9	29,8	4,2	188,6	33	3,8	63,5
2.1. Калининградская область	211,1	29,2	15,3	104,5	20,8	3,8	37,5
2.2. Краснодарский край	140,1	44,1	4,9	48,8	9,7	3,6	29
2.3. Ростовская область	149	35,1	4,1	71,5	15,4	3,4	19,5
3. Ненецкий АО	6141,8	51,5	5780,6	13,4	48,2	4	244,1
3. Мурманская область	318,5	92,5	77,1	73,9	23	6,8	45,2



Окончание табл. 4

РФ, субъекты РФ	A–F	A	B	C	D	E	F
4. Архангельская область (без АО)	218,6	29,4	23,7	127,6	12,2	2,8	22,9
4. Республика Карелия	231,1	27,7	77,3	93,6	23	6,8	15,8
5. Республика Крым	72,3	13,7	5,6	18,8	9,1	2,4	22,7
5. Севастополь	72,3	6,1	3,4	15,7	7,7	3	11,6

Примечание. Полужирным шрифтом выделены показатели, превышающие средний уровень по РФ.

Источник: составлено на основе данных [2; 22].

12

В Санкт-Петербурге (тип 1), несмотря на его отставание от средних показателей по РФ в производстве добавленной стоимости видами экономической деятельности, относящимися к производству товаров, выше показатели обрабатывающих отраслей и других промышленных видов деятельности (С–Е), а также строительства (F). Ленинградская и Калининградская области (подтип 2.1) также имеют в этих видах экономической деятельности более высокие показатели (как и в аграрном секторе «А»). Краснодарский край (2.2) и Ростовская область (2.3) имеют высокие показатели только в аграрном секторе. Ненецкий АО (3.1) имеет самый высокий в РФ уровень душевого производства добавленной стоимости в добыче полезных ископаемых. Высокие показатели аграрного сектора и строительства связаны в большой мере с его большой себестоимостью, хотя в строительстве речь идет главным образом о вводе новых производственных мощностей в нефтедобыче и обустройстве необходимой производственной и социальной инфраструктуры. Мурманская область (3.2) имеет высокий показатель развития аграрного сектора (А) благодаря большим объемам добычи рыбы. Значительные размеры имеет добывающая промышленность, а также строительство. Республика Карелия и Архангельская область (без Ненецкого АО) (тип 4) имеют показатели преимущественно ниже среднего по РФ, но в Архангельской области отметим сравнительно высокий показатель обрабатывающих производств (благодаря развитому судостроению, деревообработке и целлюлозно-бумажной промышленности). Республика Крым и Севастополь (тип 5) пока сильно отстают по всем отраслям производства товаров.

В душевом производстве добавленной стоимости в сфере рыночных услуг по всем видам экономической деятельности высокие показатели имеет Санкт-Петербург (табл. 5). Сводный показатель (G–L) в Ненецком АО выше, чем в Санкт-Петербурге, но только из-за высокого показателя транспортировки и хранения (прежде всего нефтепроводы, нефтехранилища, авиационный транспорт). Высокий показатель транспортировки и хранения в Ленинградской и Мурманской областях объясняется в первую очередь большим грузооборотом размещающихся здесь морских портов. Значительные размеры этот показатель имеет также в



больших по площади территории регионах со значительными перевозками сырьевых грузов – в Архангельской области и Карелии, но другие виды экономической деятельности по производству рыночных услуг здесь развиты слабо. Еще ниже показатели в Ростовской области и особенно в Республике Крым и Севастополе.

Таблица 5

Добавленная стоимость на душу населения. Рыночные услуги, тыс. руб.

РФ, субъекты РФ	G–L	G	H	I	J	K	L
Российская Федерация	197,8	91,8	44,2	6,0	17,1	3,3	35,4
1. Санкт-Петербург	357,9	137,9	84,3	10,3	42,1	4,3	79,0
2.1. Ленинградская область	194,8	66,3	79,3	4,2	3,5	0,9	40,6
2.1. Калининградская область	155,3	55,1	39,5	4,9	8,9	1,5	45,4
2.2. Краснодарский край	191,4	72,0	68,0	14,7	10,3	1,2	25,2
2.3. Ростовская область	128,5	60,7	26,7	4,5	7,7	0,9	28,0
3.1. Ненецкий АО	519,3	45,2	400	9,1	29,6	0,2	28,0
3.2. Мурманская область	170,5	58,5	68,9	10,9	8,4	1,5	22,3
4. Республика Карелия	109,4	23,5	51,1	4,3	5,5	1,2	23,8
4. Архангельская область (без АО)	141,6	46,6	53,3	6,9	6,3	1,6	26,9
5. Республика Крым	72,9	35,0	11,9	5,2	4,5	0,4	15,9
5. Севастополь	61,5	27,2	9,0	7,8	4,0	0,1	13,4

13

Примечание. Полужирным шрифтом выделены показатели, превышающие средний уровень по РФ.

Источник: составлено на основе данных [2; 22].

В производстве рыночных услуг показателями душевой добавленной стоимости выделяются Санкт-Петербург и Ненецкий АО (последний – из-за повышенной оплаты труда и более высокой себестоимости строительства и эксплуатации зданий и сооружений) (табл. 6). Аналогичные причины объясняют и превышение среднероссийских показателей в Мурманской области, а также некоторых показателей двух других северных регионов – Карелии и Архангельской области (без Ненецкого АО).

Таблица 6

Добавленная стоимость на душу населения. Нерыночные услуги, тыс. руб.

РФ, субъекты РФ	M–S	M	N	O	P	Q	R	S
Российская Федерация	112	23,7	13,7	25,9	17,5	23,5	5,0	2,9
1. Санкт-Петербург	224	61,6	34,7	25,4	43,4	49,2	14,2	6,2
2.1. Ленинградская область	85,6	15,5	10,6	18,3	12,8	21,6	5,1	1,7
2.1. Калининградская область	95,2	14,1	12,8	27,6	14,4	20,2	3,7	2,4
2.2. Краснодарский край	85,3	10,4	10,8	17,8	13,7	22,4	6,8	3,4
2.3. Ростовская область	66,0	9,7	5,9	16,5	12,2	17,6	2,2	1,9
3.1. Ненецкий АО	289	27,7	44,3	83,9	47,2	71,1	9,5	5,6
3.2. Мурманская область	154	16,1	11,9	49,7	22,1	43,3	6,9	3,6



Окончание табл. 6

РФ, субъекты РФ	M-S	M	N	O	P	Q	R	S
4. Архангельская область (без АО)	105	7,2	7,4	35,9	18,4	30,6	3,6	1,8
4. Республика Карелия	111	9,0	8,0	39,3	18,2	31,7	3,8	0,9
5. Республика Крым	59,4	5,3	4,3	19,8	8,3	16,5	2,7	2,5
5. Севастополь	71,1	5,8	6,4	32,4	7,2	13,4	4,5	1,4

Примечание. Полужирным шрифтом выделены показатели, превышающие средний уровень по РФ.

Источник: составлено на основе данных [2; 22].

14

Обращает на себя внимание низкая роль гостиниц и ресторанов в ВРП, что свидетельствует о слабом развитии в приморских регионах туризма (который и в среднем по РФ не очень развит). Имеющее место в Мурманской, Архангельской областях и Ненецком АО превышение показателей над средними по РФ связано преимущественно с обслуживанием местного населения (в том числе работающего в море, вахтовым методом на добыче полезных ископаемых и лесозаготовках и др.). Невысоки показатели Крыма, Ленинградской и Калининградской областей. В значительной мере развитием туризма объясняются повышенные показатели только в Санкт-Петербурге и Краснодарском крае.

Заключение

Приморские субъекты Западного побережья России, расположенные на западе Арктического, в Балтийском и Азово-Черноморском бассейнах, имеют большие природные и социально-экономические различия. В Арктическом бассейне регионы относятся к периферийным ресурсным (Ненецкий АО, Мурманская область) и переходным кризисным (Карелия, Архангельская область без АО) регионам. В Балтийском бассейне расположен регион-ядро Санкт-Петербург и переходные развивающиеся регионы – Ленинградская и Калининградская области. Все три имеют также признаки международных коридоров развития. В Азово-Черноморском бассейне имеются регионы двух типов: переходные развивающиеся (Краснодарский край, Ростовская область) и переходные кризисные, которые с течением времени могут стать переходными развивающимися (Республика Крым, Севастополь). Внутри типов выделяются подтипы: переходные развивающиеся регионы Балтийского бассейна отличаются от расположенных в Азово-Черноморском бассейне, Мурманская область – от Ненецкого АО. Типы и подтипы различаются уровнем, структурой и темпами развития экономики, что рассмотрено путем анализа особенностей ВРП регионов.

Приморский фактор пока используется в развитии рассмотренных регионов недостаточно, и имеются значительные возможности усиления его влияния. В Балтийском бассейне – путем усиления функций регионов как международных коридоров развития, причем могут налаживаться связи с партнерскими регионами, удаленными от Балтики



(Восточная и Южная Азия, Латинская Америка, Африка). Недооценены инвесторами возможности развития на Балтике рекреации и туризма. Перспективы регионов Северного бассейна во многом связаны с освоением Северного морского пути и расположенных вдоль него ресурсов полезных ископаемых. В Южном бассейне благоприятные перспективы имеет развитие агропродовольственного комплекса и туризма, а для Краснодарского края возможно также усиление функций международного коридора развития. Отмеченные особенности целесообразно учесть, усилив соответствующие разделы Стратегии пространственного развития России, а также при совершенствовании стратегий социально-экономического развития регионов.

15

Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ 18-010-00015 «Модели, эффекты, стратегии и механизмы включения западного побережья России в систему "горизонтальных" межрегиональных экономических связей в контексте формирования "Большой Евразии"».

Список литературы

1. *Бакланов П. Я.* Морское пространственное планирование: теоретические аспекты // Балтийский регион. 2018. Т. 10, №2. С. 76–85.
2. *Валовая* добавленная стоимость в основных ценах в соответствии с методологией СНС 2008 (ОКВЭД 2) // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58250> (дата обращения: 30.04.2020).
3. *Валовой* региональный продукт на душу населения // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/42928> (дата обращения: 30.04.2020).
4. *Грузооборот* морских портов России, а заодно Прибалтики и Украины // AFTERSHOCK. URL: <https://aftershock.news/?q=node/824137> (дата обращения: 30.04.2020).
5. *Дружинин А. Г.* Локализация морехозяйственной активности в современной России: особенности, структуры, эффекты // Региональные исследования. 2019. №4 (66). С. 34–45.
6. *Дружинин А. Г.* «Морская составляющая» российской общественной географии: традиции и новации // Известия РАН. Сер. географическая. 2016. №6. С. 7–16.
7. *Индексы* физического объема валового регионального продукта в основных ценах // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31083> (дата обращения: 30.04.2020).
8. *Итоги* внешней торговли субъектов Российской Федерации. 2019 // Федеральная таможенная служба. URL: <http://customs.ru/statistic> (дата обращения: 27.04.2020).
9. *Коэффициент* миграционного прироста (на 10 тыс. человек) // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/43017> (дата обращения: 30.04.2020).
10. *Лачининский С. С., Михайлов А. С., Самусенко Д. Н. и др.* Роль приморских агломераций и городов в инновационном пространстве Европейской части России // Известия Русского географического общества. 2019. Т. 151, №3. С. 1–17.
11. *Лачининский С. С., Шендрик А. В.* Политические и геоэкономические мотивы в реализации морехозяйственной стратегии России в регионе Балтийского моря // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2019. Т. 5, №4. С. 62–74.
12. *Оценка* численности постоянного населения на 1 января 2020 г. и в среднем за 2019 г. // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781?print=1> (дата обращения: 28.04.2020).



13. Плотность населения России на 2020 составляет 8,57 чел/км² // Сайт о странах, городах, статистике населения и пр. URL: http://www.statdata.ru/nasel_regions (дата обращения: 30.04.2020).
14. Климат мира // Погода и климат. URL: <http://www.pogodaiklimat.ru/climate.php> (дата обращения: 30.04.2020).
15. Покишишевский В.В., Федоров Г.М. Основы географии населения и расселения в пределах Мирового океана // География океана: теория, практика, проблемы. Л., 1988. С. 148–161.
16. Приморские зоны России на Балтике: факторы, особенности, перспективы и стратегии трансграничной кластеризации / под ред. А.Г. Дружинина, А.П. Клемешева, Г.М. Федорова М., 2018.
17. Российская Балтика и Балтийский регион / под ред. В.М. Разумовского. СПб., 2017.
18. Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58537> (дата обращения: 27.04.2020).
19. Социально-экономическое развитие приморских территорий европейской части России: факторы, тренды, модели / под ред. А.Г. Дружинина. Ростов н/Д, 2016.
20. Федоров Г.М., Михайлов А.С., Кузнецова Т.Ю. Влияние моря на развитие экономики и расселения стран Балтийского региона // Балтийский регион. 2017. Т. 9, №2. С. 7–27.
21. Федоров Г.М., Кузнецова Т.Ю., Разумовский В.М. Влияние близости моря на развитие экономики и расселения Калининградской области // Известия Русского географического общества. 2017. Т. 149, №3. С. 15–31.
22. Численность постоянного населения в среднем за год // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31556> (дата обращения: 30.04.2020).
23. Druzhinin A. The sea factor in the spatial and socio-economic dynamics of today's Russia // Quaestiones Geographicae. 2019. №38 (2). P. 91–100.
24. Druzhinin A.G., Fedorov G.M., Gontar N.V. et al. Typology of coastal zones in the European Part of Russia: Modern Particularities within the Trend of Cross-Border Clustering // Journal of Applied Economic Sciences. 2017. Vol. XII, iss. 5 (51). P. 1451–1460.
25. Friedmann J. Regional development policy: a case study of Venezuela. Cambridge, 1966.
26. The Baltic Sea Region. Cultures, Politics, Societies // ed. by W. Maciejewski. Uppsala, 2002.
27. Towards a Baltic Sea Region Strategy in Critical Infrastructure Protection // ed. by Ch. Pursiainen. Stockholm, 2007.
28. About VASAB // Vision and Strategies around the Baltic Sea. URL: <http://www.vasab.org/home/about> (дата обращения: 30.04.2020).
29. Vision and Strategy around the Baltic Sea 2010. Denmark, 1994.

Об авторе

Геннадий Михайлович Федоров – д-р геогр. наук, проф., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: Gfedorov@kantiana.ru

The author

Prof. Gennady M. Fedorov, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: Gfedorov@kantiana.ru