



СОСТОЯНИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Т. И. Потоцкая¹
А. В. Сильнича²



Приведены результаты изучения вклада географии в формирование современной геополитики России. Акцентируется внимание на междисциплинарном характере геополитических исследований и выделяются проблемы, связанные с этим. На основе контент-анализа библиографической базы научной электронной библиотеки eLIBRARY и реферативной базы данных Scopus (компании Elsevier) сделан вывод о роли географии в развитии отечественной геополитической мысли. Вклад географов в контексте диссертационных исследований и научных изданий скромен, в то время как при анализе учебной литературы он становится более заметен. Подчеркивается присутствие географических работ во всех направлениях геополитических исследований, выделенных в рамках объектно-предметных критериев, отражающих изучение влияния одного из свойств территории на политику государства, расположенного в ее пределах (в морской геополитике, этногеополитике, геоэкономике, экополитике, политической геоонокфликтологии, медиагеополитике). Геоэкономика и этногеополитика определены как приоритетные области географических геополитических исследований. Выделяется лидирующая роль географии в проведении комплексных геополитических исследований территорий разного масштаба (в рамках геополитики постсоветского пространства, геополитики России, внутренней геополитики, критической геополитики), учитывающих влияние совокупности свойств территории на политику государства, расположенного в ее пределах. Подчеркивается ориентация большинства географических геополитических работ на оценку геополитического положения территории, геополитических интересов государства, выявление механизма формирования геополитического видения населения.

¹ Смоленский государственный университет, 214000, Россия, Смоленск, ул. Пржевальского, 4.

² Балтийский федеральный университет им. И. Канта, 236016, Россия, Калининград, ул. А. Невского, 14.

Поступила в редакцию 23.06.2018 г.

doi: 10.5922/2079-8555-2019-2-7

Для цитирования:

Потоцкая Т.И., Сильнича А.В. Состояние географических геополитических исследований в современной России // Балтийский регион. 2019. Т. 11, № 2. С. 112—135. doi: 10.5922/2079-8555-2019-2-7.

Ключевые слова: география, геополитика, контент-анализ, геополитическое положение территории, геополитические интересы государства, НЭБ eLIBRARY, Scopus, база данных научной информации, наукометрия

© Потоцкая Т.И., Сильнича А.В., 2019

Введение

Геополитика — наука с неоднозначной историей, одна из самых молодых исследовательских областей в нашей стране, вызывающая к себе интерес со стороны как академического и политического сообществ, так и обывателя. Подчеркивая географическое происхождение геополитики (она зародилась в рамках политической географии и военной науки), невозможно не отметить, что современная отечественная геополитика в России формируется преимущественно работами политологов, философов, историков, экономистов, социологов, юристов и представителей других наук. Это зачастую приводит к вымыванию географического обоснования ее теоретических постулатов из геополитических текстов. Ведь геополитика — это наука, изучающая влияние свойств территории на политику государства, расположенного на этой территории. Другими словами, чтобы заниматься геополитическими исследованиями, необходимо хорошо знать свойства территории, что для географов является естественным, а для представителей большинства других наук условным навыком.

Все перечисленные факторы (молодость науки в России, ее противоречивая история, междисциплинарный характер исследований) определяют отсутствие единой общепризнанной научной методологии и методики и путаницу в понятийном аппарате. При решении исследовательских задач каждый ученый использует научный инструментарий той науки, к которой он принадлежит. В свою очередь, популярность геополитики в обывательской среде привносит в геополитические тексты излишнее упрощение, что зачастую приводит к подмене научной терминологии обыденной лексикой и формирует у читателей иллюзию, что внешняя политика определенного государства — это и есть геополитика. В совокупности все названные особенности науки не только затрудняют понимание геополитических исследований представителями разных наук и снижают желание обсуждать их результаты, но и в целом уменьшают ориентацию в геополитических текстах. Более того, запрос политизированного современного общества делает акцент на политическую составляющую понятия «геополитика», оставляя за рамками ее географическую часть. Вопрос «Какое отношение география имеет к геополитике современного мира и вообще имеет ли?» повисает в воздухе. Задача данного исследования и состоит в поиске ответа на данный вопрос.

Методы

Чтобы понять вклад современной географии в отечественные геополитические исследования, авторами был проведен контент-анализ двух баз данных (БД) научной информации: одной из самых открытых и относительно полных библиографических БД России, содержащей в том числе и литературу геополитического характера, — научной электронной библиотеки (НЭБ) *eLIBRARY*, а также крупнейшей международной реферативной БД *Scopus*. На сегодняшний день посетителям *eLIBRARY.RU* доступны рефераты и полные тексты более 26 млн научных статей и публикаций, в том числе электронные версии более 5300 российских научно-технических журналов. *Scopus* сегодня индексирует более 24 000 наименований научно-технических и медицинских журналов примерно 5000 международных издательств.

По БД *eLIBRARY* поиск производился по слову «геополитика» с учетом названия публикаций, аннотаций к ним, ключевых слов (не учитывалось упоминание данного термина в полном тексте публикаций и списках цитируемой литературы) в трех типах публикаций: диссертациях, книгах и статьях в журналах (не анализировались материалы конференций, отчеты, патенты и депонированные рукописи).

По БД *Scopus* поиск проводился по запросу «*TITLE-ABS-KEY (geopolitic*) and AFFILCOUNTRY (russia*)*», то есть по англоязычному аналогу термина «геополитика» среди таких элементов научной публикации как название, аннотация и ключевые слова, авторами которых являются ученые, указавшие местом своей работы Россию.

Анализ публикаций в *Scopus* проводился по наиболее распространенным типам публикаций, представленных в базе: научная статья (Article) (454), научный обзор (Review) (69), материалы конференции (Conference Paper) (41), глава в книге (Book Chapter) (18), книга (Book) (11), статья в печати (Article in Press) (3), редакционная статья (Editorial) (1), примечание (Note) (1)¹.

Отметим несколько технических аспектов анализа, которые позволят лучше понять полученные результаты. Во-первых, необходимо учитывать, что принадлежность всех видов публикаций (кроме диссертаций) к той или иной научной области в НЭБ *eLIBRARY* определяется оператором базы данных по принятому системой предметному классификатору, а также исходя из предметной категории журнала, то есть вне зависимости от научной специализации самого автора. В *Scopus* предметная область публикации определяется исключительно исходя из того, в какую категорию включен журнал. Во-вторых, исследование может относиться одновременно к нескольким научным областям (например, к географии, политике, философии и др.). В-третьих, принадлежность публикации к теме «Геополитика» определяется самим автором, когда он отражает связь своих исследований с данной темой в аннотации, названии или ключевых словах.

Результаты и обсуждение

Исследование показало, что из представленных в НЭБ *eLIBRARY* 46 диссертаций, защищенных в России по данной тематике с 1991 по 2015 год, только 2% претендовали на географическую степень (табл. 1). В абсолютном выражении — это всего одна диссертация (А. Б. Елацков). Данный факт выглядит удивительным, поскольку экономико-географическое сообщество знает целую плеяду ученых, чьи работы, в разной мере связанные с геополитикой, были защищены в рассматриваемый период времени. Ответ прост. Большинство из них, претендуя на географическую степень, позиционировали принадлежность своих исследований к политической географии, рассматривая геополитику как одно из частных направлений в составе политической географии. Из полутора тысяч диссертаций, подготовленных в это время по специальности «экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» (до 2000 года это специальность 11.00.02; с 2001-го — 25.00.24), таких диссертаций было около 100. Тематика 12 из них, судя по названиям, имеет прямое отношение к геополитике. По всей видимости, авторы (в том числе и авторы данной статьи)

¹ Более подробно ознакомиться с представленной типологией публикаций можно в «Руководстве по охвату контента Scopus». URL: http://elsevierscience.ru/files/Scopus_Content_Guide_Rus_2017.pdf (дата обращения: 15.01.2019).

не посчитали нужным отразить связь проведенных ими исследований с геополитикой ни в аннотации к работам, ни в ключевых словах, отмечая принадлежность своих работ к политической географии.

Таблица 1

**Научная принадлежность диссертаций, книг, статей,
содержащихся в базе данных eLIBRARY по теме «Геополитика»
(1991—2015), ед. / %**

Код	Тематический рубрикатор <i>eLIBRARY</i>	Диссертации (всего 46)	Книги (всего 869)	Статьи в журналах (всего 3949)
11.00.00	Политика. Политические науки	33 / 72	558 / 25	2457 / 29
02.00.00	Философия	6 / 13	717 / 32	580 / 7
03.00.00	История. Исторические науки	5 / 11	184 / 8	1016 / 12
10.00.00	Государство и право. Юридические науки	1 / 2	123 / 5	813 / 10
39.00.00	География	1 / 2	65 / 3	213 / 2
06.00.00	Экономика. Экономические науки	—	263 / 12	1516 / 18
04.00.00	Социология	—	237 / 11	1272 / 15
14.00.00	Народное образование. Педагогика	—	39 / 2	261 / 3
13.00.00	Культура. Культурология	—	29 / 1	247 / 3
21.00.00	Религия. Атеизм	—	16 / 1	68 / 1
19.00.00	Массовая коммуникация. Журналистика. Средства массовой информации	—	8 / 0,4	88 / 1
<i>Всего</i>		46	2239	8531

Составлено и рассчитано авторами по eLIBRARY.

Ситуация с публикацией *книг* аналогичная: всего 3% отнесены к предметной категории «география» согласно тематическому рубрикатору *eLIBRARY* (полностью соответствует Государственному рубрикатору научно-технической информации — ГРНТИ). Более того, среди авторов — далеко не все географы. Наряду с известными экономико-географами, которые в разной степени и с разной глубиной исследовали или продолжают исследовать геополитические реалии, такими как В.Л. Бабурин, П.Я. Бакланов, Л.А. Безруков, Ю.Н. Гладкий, А.Г. Дружинин, А.Б. Елацков, Д.Н. Замятин, Ю.М. Зверев, Н.В. Каледин, В.А. Колосов, Н.С. Мироненко, А.И. Трейвиш, Р.Ф. Туровский, Г.М. Фёдоров, В.А. Шупер и др., можно увидеть имена не менее известных историков (К.С. Гаджиев, Ю.Ф. Лукин, А.С. Макарычев и др.), философов (А.Г. Дугин, В.М. Русаков, Н.А. Васильева и др.), политологов (М.В. Братерский, А.Б. Волынчук, И.Ю. Окунев и др.) и представителей других наук. Они довольно охотно позиционируют принадлежность своих геополитических исследований к географии, не боясь играть на «чужом» научном поле.

Вместе с тем очевидно, что научная принадлежность диссертаций и книг по исследуемой теме не дает полной объективной информации, позволяющей понять, какое место занимает география в геополитических исследованиях, так как большая часть их результатов публикуется в виде статей в журналах.

Действительно, на первый взгляд ситуация с периодическими изданиями выглядит более оптимистичной. Так, из 121 журнала, размещенного на платформе *eLIBRARY*, в котором географы публикуют статьи по теме «Геополитика», 25 (21%) согласно тематическому рубрикатору ГРНТИ имеют код 39.00.00

«География» и 7 (6%) — код 23.00.00 «Комплексное изучение территорий». Другими словами, в совокупности около трети используемых географами журналов напрямую связаны с географией.

Более того, несмотря на широкую популярность геополитической тематики и сопутствующее этому (к сожалению) наличие большого количества популистских текстов, большинство журналов, в которых географы публикуют свои статьи по данной теме, значимы для академического сообщества: 87% из них индексируются в системе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ); 67% входят в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней (ВАК); 6% индексируются в библиографической и реферативной базе данных *Scopus*² (табл. 2). И стоит отметить: как и в случае с диссертациями и книгами, большая часть журналов ориентирована на публикации материалов в области экономики, истории и политики, что можно объяснить, в частности, междисциплинарным характером политологии как науки. С другой стороны, доля географических журналов в целом в библиографической журнальной базе *eLIBRARY* крайне низка (1,2% — категория 39.00.00 «География»; 0,4% — 23.00.00 «Комплексное изучение отдельных стран и регионов»)³.

Таблица 2

**Статус и научная принадлежность основных журналов,
в которых географы публикуют статьи по теме «Геополитика»**

Код	Тематический рубрикатор eLIBRARY	ВАК	РИНЦ	SCOPUS ⁴
06.00.00	Экономика. Экономические науки	35	40	3
03.00.00	История. Исторические науки	30	35	2
11.00.00	Политика. Политические науки	30	34	3
39.00.00	География	12	17	2
04.00.00	Социология	16	21	1
23.00.00	Комплексное изучение территорий	3	6	1

Составлено и рассчитано авторами по БД *eLIBRARY* (цифра показывает количество журналов с определенным статусом). Один журнал может проходить по нескольким кодам рубрикатора.

Подтверждение этому мы находим и при анализе профиля журналов из перечня ВАК, в которых географы публикуют геополитические материалы. Он показал, что из 81 журнала 9 имеют код 39.00.00 «География», сочетая его с кодами других наук. И только 3 журнала очевидно географические, поскольку их деятельность определяется только географическим кодом: «Известия Российской академии наук. Серия географическая», «Известия Русского геогра-

² В данном случае информация по БД *Scopus* получена из НЭБ *eLIBRARY*. Подробный анализ данных, полученных непосредственно из БД *Scopus*, будет представлен далее.

³ Данные по журналам НЭБ *eLIBRARY*. URL: <https://elibrary.ru/rubrics.asp> (дата обращения: 15.01.2019).

⁴ В таблице 2 информация по индексации журнала в *Scopus* получена на основании данных, представленных в НЭБ *eLIBRARY*.

фического общества», «Вестник Московского университета. Серия 5: География», с определенной долей условности «Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского», так как журнал имеет двойной код («геология», «география»). Однако в рейтинге журналов по количеству геополитических публикаций они занимают последние позиции, поскольку содержат по 1—2 публикациям (рис. 1). Лидерами по данному показателю по понятным причинам выступают преимущественно политологические журналы: «Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение» (5 публикаций), «Политическая наука» (5), «Сравнительная политика» (3), «Геополитика и безопасность» (3); в целом журналы по общественной тематике (истории, философии, социологии) или мультидисциплинарные журналы.

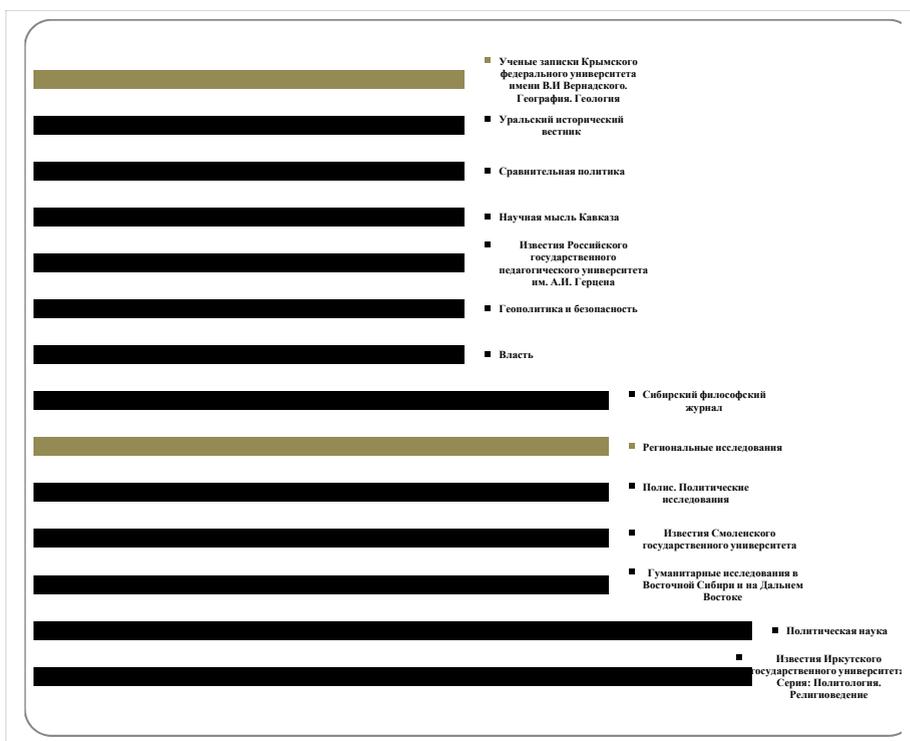


Рис. 1. Рейтинг журналов ВАК, лидирующих по количеству публикаций географов по теме «Геополитика», 1995—2017 годы (серым цветом обозначены журналы, имеющие код 39.00.00 «География»)

Составлено авторами на основе БД *eLIBRARY*.

В *Scopus* в 1995—2017 годах было проиндексировано 539 публикации российских авторов по теме «Геополитика», изданных в 244 изданиях, относящихся к восьми предметным категориям⁵: «Социальные науки» (36,1%); «Экономика, эконометрия и финансы» (18,3%); «Искусство и гуманитарные науки» (13,9%); «Бизнес и менеджмент» (5,6%); «Науки о Земле» (5,4%) и др.

⁵ Напомним, что в БД *Scopus* категория публикации устанавливается исходя из предметной принадлежности журнала.

Принятой в России классификации ГРНТИ предметным категориям 39.00.00 — «География» и 23.00.00 — «Комплексное изучение территорий» в этой базе соответствует тематическая область 3305 «География, планирование и развитие» (Geography, Planning and Development), относящаяся к социальным наукам (табл. 3), которая составляет чуть более 11 %.

Таблица 3

**Научная принадлежность статей,
индексируемых в базе данных Scopus по теме «Геополитика»,
1995—2017 годы**

Код ⁶	Тематический рубрикатор Scopus	Статьи	
		Ед.	%
3320	Политология и международные отношения	98	27
3312	Социология и политология	48	13,2
3300	Социальные науки (общее)	43	11,8
3305	География, планирование и развитие	41	11,3
3316	Культурология	31	8,5
3303	Развитие	30	8,3
3308	Право	11	3,0
3310	Лингвистика	11	3,0
Другие		25	20,6

Источник: Составлено авторами на основе БД Scopus.

Таким образом, российские авторы для публикации своих исследований в журналах *Scopus*⁷, как и в НЭБ *eLIBRARY*, преимущественно выбирают не географические (11 %), а политологические журналы (более 30%). Очевидно, к этому факту можно относиться позитивно, воспринимая его как проявление сотрудничества в исследовании общего объекта представителями смежных наук. Так, на первом месте по количеству изданных в 1995—2017 годах публикаций (26) стоит англоязычная версия журнала «Мировая экономика и международные отношения» — *World Economy and International Relations* (табл. 4), находящегося на стыке экономики и политологии.

На наш взгляд, другая причина такого публикационного поведения (издания статей в журналах экономического и политологического толка) заключается в том, что в *Scopus*, как и в НЭБ *eLIBRARY*, недостаточно широко представлены географические журналы (всего 2,6%), в то время как в базе индексируются около 4% экономических и 6% политологических журналов. Кроме того, в таблице 4 наглядно видно, что российские авторы предпочитают публиковаться в национальных изданиях (80% из топ-10 журналов имеют российское происхождение). При этом в базе на момент написания статьи индексируются только 8 российских журналов по географии⁸.

⁶ *Scopus* использует *ASJC Code*.

⁷ В данном случае рассматриваются журналы *Scopus* по предметной категории «Социальные науки».

⁸ «Geography, Environment, Sustainability», «Вестник Московского университета. Серия 5. География» («Vestnik Moskovskogo Universiteta, Seriya Geografiya»), «География и природные ресурсы» («Geography and Natural Resources»), «Устойчивое развитие горных территорий» («Sustainable Development of Mountain Territories»), «Экономика региона» («Economy of Region»), «Известия РАН. Серия Географическая», «Известия Русского географического общества; Регион: экономика и социология» («Regional Research of Russia»), «Балтийский регион» («Baltic Region»). Журнал «Балтийский регион» в анализ данных по БД *Scopus* не включен, так как его первый проиндексированный выпуск (2018. №1) выходит за анализируемый временной период (1995—2017).

Топ-10 журналов *Scopus*, издающих публикации российских авторов по теме «Геополитика»

ISSN	Название источника <i>Source</i>	Количество публикаций	Макс квартал	Страна	Издатель (по <i>Scopus</i>)	Годы индексации в <i>Scopus</i>	Предметная область <i>Scopus</i>	Предметная категория <i>EBRARY</i>	Оригинальная (российская) версия
1312227	World Economy and International Relations	26	Q3	Россия	Primakov National Research Institute	2016 по настоящее время	Economics and Economics (Q3); Political Science and International Relations (Q3)	06.00.00 Экономика; Экономические науки; 11.00.00 Политика; Политические науки	Мировая экономика и международные отношения
14037068, 14046091	Central Asia and the Caucasus	22	Q3	Швеция (<i>Азербайджан</i> ¹)	CA and CC Press AB	2013 по настоящее время	Engineering — Ocean Engineering; Social Sciences — Development; Political Science and International Relations	23.00.00 Комплексное изучение отдельных стран и регионов	Центральная Азия и Кавказ
251569	Man in India	18	Q3	Индия	Man in India	1971, 1973, 1976—1984, 1986—1988, 1991—1998, 2000—2017 (исключен)	Arts and Humanities — History; Social Sciences — Cultural Studies	03.00.00 История; Исторические науки; 13.00.00 Культура; Культурология	
20739745	Bybye Gody	13	Q2	Россия	State Educational Institution of Higher Professional Training, Sochi State University	2012 по настоящее время	Arts and Humanities — History (Q2); Social Sciences — Political Science and International Relations (Q3)	03.00.00 История; Исторические науки; 03.23.00 История России	Былые годы. Российский исторический журнал
21464138	International Journal of Economics and Financial Issues	12	Q3	Турция	Econ Journals	2011—2016 (исключен)	Economics, Econometrics and Finance — Economics, Econometrics and Finance (miscellaneous)	06.00.00 Экономические науки	
20799713, 20799705	Regional Research of Russia	11	Q3	США (<i>Россия</i> ²)	Springer Science + Business Media	2011 по настоящее время	Earth and Planetary Sciences — Earth and Planetary Sciences (miscellaneous); Social Sciences — Geography, Planning and Development	04.00.00 Социология; 06.00.00 Экономические науки; ка. Экономические науки; 39.00.00 География	Известия Российской академии наук. Серия географическая; Регион. Экономика и Социология; Известия Русского географического общества

¹ Журнал социально-политических исследований «Центральная Азия и Кавказ» — совместное издание Института центральноазиатских и кавказских исследований Швеции и Института стратегических исследований Кавказа Азербайджанской Республики. Выходит на русском и английском языках.

² Несмотря на то что в БД *Scopus* данный журнал отнесен к США (издательство *Springer*), фактически его выпускает российская издательская группа МАИК «Наука/Интерпериодика». По сути, это издание является переводной версией лучших статей для англоязычной аудитории, отобранных из трех российских журналов: «Известия Российской академии наук. Серия географическая», «Регион: Экономика и Социология», а также «Известия Русского географического общества»), то есть географически его можно отнести к России.

Окончание табл. 4

ISSN	Название источника <i>Source</i>	Количество публикаций	Макс. квартал	Страна	Издатель (по <i>Scopus</i>)	Годы индексации в <i>Scopus</i>	Предметная область <i>Scopus</i>	Предметная категория <i>JEL/RARY</i>	Оригинальная (российская) версия
10757007	Studies on Russian Economic Development	9	Q3	Россия	Maik Nauka/Interperiodica Publishing	1993, 1995, 2006 по настоящее время	Economics, Econometrics and Finance — Economics and Econometrics	06.91.00 Экономика отдельных стран	Проблемы прогнозирования
20729286	Novyj Istoriceskij Vestnik	9	Q4	Россия	Izd-vo Ippolitova	2012 по настоящее время	Arts and Humanities — History	03.23.00 История России	Новый исторический вестник
10269487, 16840070	Polis (Russian Federation)	9	Q3	Россия	Noncommercial Partnership Editorial Board Polis	2016 по настоящее время	Social Sciences — Sociology and Political Science	11.00.00 Политические науки	Полис. Политические исследования
2017083	Sovremennaya Evropa	9	Q3	Россия	Institute of Europe of Russian Academy of Sciences	2016 по настоящее время	Economics, Econometrics and Finance — Economics and Econometrics (Q4); Social Sciences — Political Science and International Relations (Q3)	04.00.00 Социология; 06.00.00 Экономика. Экономические науки; 11.00.00 Политические науки; 13.00.00 Культура. Культурология; 21.00.00 Религия. Атеизм; 23.00.00 Комплексное изучение отдельных стран и регионов	Современная Европа

Источник: Составлено авторами на основе публикаций российских исследователей по теме «Геополитика», проиндексированных в БД *Scopus*, 1995—2017 годы.

Примерно такое же публикационное поведение российских исследователей мы наблюдаем при анализе *географических журналов Scopus*, которые они выбрали для публикации своих геополитических исследований (рис. 2). Абсолютное большинство публикаций издано в географическом журнале *Regional Research of Russia* — объединенном издании, выпускающем на англоязычную аудиторию лучшие статьи из оригинальных версий трех российских журналов: «Известия Российской академии наук. Серия географическая», «Регион: Экономика и Социология», а также «Известия Русского географического общества».

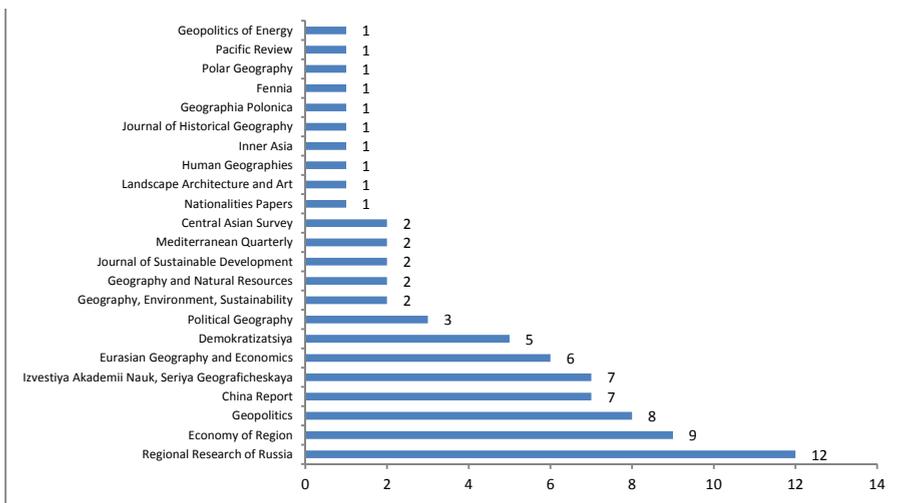


Рис. 2. Основные географические журналы *Scopus*, издающие публикации российских авторов по теме «Геополитика»

Источник: Составлено авторами на основе публикаций 1995—2017 годов, проиндексированных в БД *Scopus*.

Что касается *качественной* характеристики географических журналов, тут нужно отметить их достаточно высокий научный уровень. С одной стороны, об этом говорит уже тот факт, что исследования наших авторов изданы в журналах, индексируемых *Scopus*, то есть соответствуют международным издательским стандартам. Кроме того, публикации российских авторов преимущественно издаются в журналах, имеющих квинтиль (табл. 5), что обычно увеличивает вероятность прочтения (и цитирования) статей российских исследователей.

Таблица 5

Рейтинг географических журналов в базе данных *Scopus* по теме «Геополитика», 1995—2017 годы

Квинтиль	Статей		Журналов	
	Ед.	%	Ед.	%
Q1	20	26,0	6	26,1
Q2	18	23,4	5	21,7
Q3	28	36,4	8	34,8
Q4	9	11,7	3	13,0
Без квинтиля	2	2,6	1	4,3

Источник: Составлено авторами на основе БД *Scopus*.

Здесь нужно обратить внимание, что причину публикации статей геополитической тематики в экономических и политологических журналах можно объяснить их большей представленностью в *Scopus*, но с чем связано отсутствие геополитической тематики в географических журналах?

Рассматривая существующую библиографию по геополитической тематике, отметим, что все ее многообразие можно свести к нескольким направлениям, отражающим современное содержание исследований в данной области.

Если исходить из прикладной значимости публикаций геополитической тематики, то обращает на себя внимание большое количество *образовательной (учебной)* геополитической литературы. Сегодня в России существует около 100 учебников, учебных пособий, курсов лекций по геополитике (без учета повторных изданий), значительно отличающихся между собой по своей структуре и содержанию; курсов лекций хрестоматий, антологий, словарей и др. Поиск производился с учетом только названия публикаций (не учитывались аннотаций к публикациям, ключевые слова, упоминание данного термина в полном тексте публикаций и списках цитируемой литературы) и только книг.

Трудно представить себе еще какую-либо другую географическую учебную дисциплину, которая была бы настолько хорошо обеспечена учебной литературой. Однако, как и в случае с научными публикациями, лидерство в ее создании принадлежит историкам (26%), политологам (21%) и философам (17%), в то время как географы вместе с социологами занимают хотя и значительные (9% каждая наука от общего количества учебников), но все же вторые позиции (табл. 6).

Таблица 6

Научная принадлежность авторов учебной литературы по геополитике

Научное направление	Учебники	Курсы лекций	Хрестоматии	Вся учебная литература
Политология	14	4	—	18
История	10	7	—	17
Социология	7	—	6	13
Философия	7	—	—	7
География	7	—	—	7
Экономика	1	—	—	1
Остальные	12	4	5	21
Коллективные работы	21	1	5	27
<i>Всего</i>	79	16	16	111

Составлено и рассчитано авторами по *eLIBRARY*.

По своей сути, учебники, не являясь научной литературой, в условиях первоначального отсутствия научных геополитических текстов пытались восполнить недостаток конкретного геополитического знания через введение в образовательный процесс авторского видения тех или иных реалий. В этом смысле наиболее содержательными и интересными выглядят учебники двух категорий. Первая категория акцентирует внимание на рассмотрении влияния определенного геополитического фактора на систему международных отношений, например учебное пособие К. В. Симонова, ориентированное на изучение воздействия нефтегазового фактора на систему международных отношений, или учебник Ш. С. Сулеймановой о влиянии средств массовой информации на внешнюю политику государства и др. Вторая категория учебников направлена на исследование геополитических процессов, характерных для определенных

стран и регионов. Например, учебники Н.С. Розова «Положение и перспективы России в контексте геополитики Евразии», В.В. Совастеева «Геополитика Японии с древнейших времен до наших дней», О.М. и Н.В. Панасенко «Геополитика и русские диаспоры в Балтийском регионе. Уроки истории и современность», Т.И. Потоцкой «Геополитика России на постсоветском пространстве» [1] и др. По большому счету все они представляют собой монографии на заявленную геополитическую тему, отраженную в названии учебника, содержащего при этом учебно-методические разделы (вопросы для обсуждения, проверочные задания, тематику рефератов, списки рекомендованной литературы и др.), которые позволяют студентам продуктивно работать с предлагаемым материалом. В данном контексте особую значимость имеет коллективное многотомное учебное пособие, подготовленное сотрудниками Дипломатической академии МИД России [2], которое удачно сочетает исследование факторов, влияющих на систему глобальных отношений с рассмотрением территорий (стран и регионов) их реализации. Возможно, оно станет сдерживающим фактором для создания новой учебной литературы по геополитической тематике.

Обилие учебной литературы по геополитике затрудняет выбор оптимального образовательного ресурса. Главную роль играют учебники, опубликованные крупными издательствами большими тиражами и претерпевшие несколько переизданий. В них геополитическое знание присутствует в наиболее систематизированном виде. И хотя все современное отечественное геополитическое образование начиналось с работ Э.А. Позднякова [63], К.С. Гаджиева [64], А.Г. Дугина [65], сегодня в рамках каждой науки есть свои общепризнанные академическим сообществом учебники. Для географов — это учебники В.А. Колосова и Н.С. Мироненко [3], В.А. Дергачева [4]; для философов — В.В. Желтова, Н.М. Сироты, для политологов — А.Г. Дугина, И.А. Василенко, для историков — К.С. Гаджиева, для социологов — Б.А. Исаева. Все они написаны докторами наук и лидерами определенных научных направлений, опытными исследователями, авторами известных монографий по геополитической тематике. В связи с этим учебники обладают необходимым для образовательного процесса сочетанием информационной насыщенности с высоким уровнем генерализации.

Второе направление научных работ играет значительную роль не только в изучении геополитики, так как дает возможность читать классические и современные геополитические тексты в первоисточнике (при необходимости в хорошем переводе на русский язык), но и ориентировано на их географическое осмысление и развитие — это *история и теория геополитики*. Среди географических исследований наиболее значимы работы Ю.Н. Гладкого, С.В. Писаренко [5], П.Я. Бакланова [6], Л.А. Безрукова [7], А.Б. Елацкова [8], М.Ю. Елсукова [9] и др.

Третье направление — научные работы, выделенные в рамках объектно-предметных критериев, отражающих изучение влияния одного из свойств территории на политику государства, расположенного в ее пределах. Попытка выяснить современные области отечественной геополитической мысли исходя из данного критерия в географическом академическом сообществе предпринималась неоднократно — это работы Д.В. Житина [10], А.Б. Елацкова [11], М.Ю. Елсукова [9] и др. Однако при этом не акцентировалось внимание на вкладе географов в развитие этих геополитических областей исследования. Очевидно, что среди современных географических геополитических исследований практически не встретишь работ, ориентированных на изучение влияния природной среды на систему международных отношений, хотя для представителей других наук, занимающихся геополитическими изысканиями, эта тема

остаётся по-прежнему актуальной. Например, исследованию влияния почвы посвящены работы Т. А. Зубковой, Л. О. Карпачевского [12], климата — работы Е. П. Борисенкова [13]. Географы проявляют значительный интерес к изучению воздействия на внешнюю политику государства таких характеристик территории, как географическое положение, этнические / демографические особенности населения, уровень и особенности развития экономики, стратегическое значение территории, средства массовой информации и др. Основываясь на перечисленных факторах влияния, можно выделить следующие научные области географических геополитических исследований.

1. *Морская геополитика* — направление, изучающее влияние морской среды на формирование внешней политики государства. Для России, имеющей выход к трём океанам и обладающей акваториями с отсутствием общепринятых мировым сообществом государственных границ (Каспийское море, арктические границы), данное направление геополитической мысли является актуальным. И хотя в географической научной среде всегда уделялось значительное внимание (по очевидным причинам) исследованию сопредельных России морских акваторий, связь этих изысканий с геополитикой отметили только А. П. Алхименко [14] и В. А. Брылев [15].

2. *Этногеополитика* — направление, изучающее влияние характеристик населения (преимущественно этнических, религиозных) на формирование политики государства и, как следствие, мировой политики. Для России наибольшие геополитические проблемы, связанные с этническим составом населения, возникают в странах со значительной русской диаспорой и в пограничных регионах России с существенной долей населения, исповедующего ислам. В связи с этим в географических исследованиях приоритет отдан исследованию переселенческих аспектов в соответствующих регионах мира — странах постсоветского пространства (Д. Тертри [16]) и Юга России (А. С. Гевондян [17], Д. И. Исамутдинов [18] и др.). Стоит отметить только складывающуюся в географической науке практику исследования национального языка как механизма формирования зоны влияния определенного государства. В контексте России — это работы В. Н. Холиной [19] и др.

3. С учетом большой роли экономического фактора в формировании внешней политики современных государств очевидно развитие *геоэкономического* направления. Несмотря на то что первоначально оно создавалось в России в рамках экономической науки, сегодня геоэкономические идеи являются естественной частью географических исследований — это труды Ю. Н. Гладкого [20], С. С. Лачининского [21], Л. А. Безрукова [22] и др. Вместе с тем среди экономических факторов, влияющих на внешнюю политику отдельных государств, в том числе и России, велика значимость энергетической составляющей. В связи с этим можно выделить *энергетическую геополитику* — направление, изучающее влияние энергоресурсов на формирование политики государства и, как следствие, мировой политики: работы М. Г. Жулинского [23], А. В. Крамаренко [24] и др. Тесно связаны с влиянием энергетического фактора на характер взаимоотношений соседних государств и маршруты их транспортировки, что исследуется *транспортной геополитикой* — новым актуальным для стран постсоветского пространства направлением, рассматривающим роль транспорта в формировании систем международных отношений: труды В. Л. Бабурина [25], Л. А. Безрукова [22], Н. А. Грудцына [26], Т. И. Потоцкой [27], Б. Л. Раднаева [28] и др. В последние годы появляются изыскания, направленные на изучение взаимовлияния туристско-рекреационного комплекса и характера отношений России с другими странами: работы А. Г. Дружинина, Н. В. Гонтарь [29] А. Б. Швеца [30] и др.

4. Нельзя не учитывать воздействие экологического фактора на характер отношений между государствами, что позволяет выделять *экополитику*, изучающую характер этого влияния. Однако территориальный масштаб исследований в данной области знаний чаще всего ориентирован на формирование экологической политики РФ и ее отдельных субъектов. Среди географических работ стоит отметить коллективный труд Д.А. Маркелова, Б.И. Кочурова, Ю.Н. Голубчикова и др. [31].

5. Абстрагируясь от географических исследований, можно выделить *геополитику конфликтов* — одно из самых популяризированных сегодня направлений геополитических исследований, поскольку любая оценка определенного конфликта воспринимается как геополитическая. В рамках геополитики конфликтов изучаются все наиболее конфликтные регионы современного мира. Большая часть отечественных работ посвящена рассмотрению конфликтности в Евразии: Балканы, Ближний и Средний Восток, Восточная Азия, Южная Азия, Арктика, постсоветское пространство. При этом необходимо подчеркнуть, что тема конфликтности всегда была неотъемлемой частью политико-географических исследований в России: работы Д.В. Зайца [32], А.В. Кротова [33], А.Ю. Еркова [34] и др. Попытка собрать и систематизировать все отечественные исследования политических конфликтов привела Н.С. Мироненко [35] к идее выделения новой научной области — политической геоконфликтологии.

6. *Медиагеополитика* — наиболее современное направление в науке, рассматривающее средства массовой информации в качестве основного фактора, влияющего на политику государства. В России оно развивается трудами социологов и политологов. В географической среде только начали делаться первые попытки осмысления этого процесса. Статья В.Н. Егошина [36] тому подтверждение.

Четвертое направление объединяет комплексные геополитические исследования территорий разного масштаба. Все они, как правило, учитывают влияние совокупности свойств территории на политику государства, расположенного в ее пределах. Чаще всего эти работы ориентированы на оценку геополитического положения территории или геополитических интересов государства. Исходя из территориального масштаба изысканий, их можно сгруппировать следующим образом.

Глобальная геополитика — традиционно самое развитое геополитическое направление в национальных школах «великих держав», и Россия не исключение. Она определяет государственное мировоззрение (идеологию) и отношение к территориям разного масштаба, что влияет на внешнюю и внутреннюю политику государства и на развитие геополитики в целом. В России такие работы стали появляться только в середине 90-х годов XX века, они опирались на генерализированные схемы «геополитической картины мира», популяризируя геополитическое знание и делая его доступным для каждого человека. Именно поэтому эти работы «зачитывались до дыр» и становились геополитическими бестселлерами. Однако географических исследований среди них не было.

Первое направление отечественной геополитической мысли в современной России, которое стало складываться сразу после распада СССР, — *геополитика постсоветского пространства*. Несмотря на разные подходы к определению границ данного региона, исследование стран, входящих в него, ведется с учетом общей истории развития в рамках одного государства, наличия тесных экономических, социальных связей, взаимосвязи политических элит, наличия сходных политических, экономических и социальных проблем переходного

периода, лидирующей роли России как правопреемницы СССР и связанных с этим интеграционных и дезинтеграционных процессов в регионе, стратегической важности для России из-за вопроса безопасности государственной границы и др. При этом наряду с работами, рассматривающими постсоветское пространство как целостное геополитическое образование, появилось большое количество исследований, направленных на изучение отдельных геополитических регионов в пределах данной территории: Балтийского (В. А. Колосов, Н. А. Бородулина [37] и др.), Западного (И. В. Митрофанова, Л. А. Котова [38] и др.), Центрально-Азиатского (Ю. В. Дворников [39] и др.).

Геополитика России представлена обширной библиографией. В этом направлении геополитической мысли работают представители не только всех наук, изучающих геополитические явления, но и практики (политики, общественные деятели) или совмещающие в себе обе ипостаси, исследующие место России в мировой политике, Евразии. Именно в этой научной области сосредоточено наибольшее количество географических работ, ориентированных, во-первых, на изучение влияния географического положения России на характер ее внешней политики (в этом контексте наиболее значимые работы направлены на географическое осмысление идеи «евразийства» (А. Г. Дружинин [40], Л. М. Корытный [41], Н. С. Мироненко [42], и др.)); во-вторых, на оценку формирования и эволюции геополитического положения России (В. Л. Бабурин [43], Ю. Н. Гладкий [44], В. А. Колосов, Р. Ф. Туровский [45], Н. С. Мироненко, П. Ю. Фомичев [46], Т. И. Потоцкая [1], А. И. Тревиш [47], В. А. Шупер [48] и др.); в-третьих, на изучение характера взаимодействия России с государствами сопредельных регионов — труды А. Б. Андреева [49], С. В. Артеменко, И. Л. Федорова [50], Е. Е. Боричевской [51], А. Г. Дружинина [52] и др.

Внутренняя геополитика России — одно из самых слабо разработанных (с методологической точки зрения) направлений в отечественной геополитике. Наиболее интересные теоретические взгляды первоначально были сформулированы в работах А. Г. Дугина и практически не получили дальнейшего развития. Большая часть существующих работ касается практической деятельности по сохранению территориальной целостности государства и анализу геополитического положения разных, преимущественно пограничных регионов России (и снова это прерогатива географии): Калининградской области — И. С. Гуменюк, Ю. М. Зверев [53], Г. М. Федоров [54]; западных областей России — А. Г. Манаков [55] и др., Юга России — А. Г. Дружинин [56], А. С. Гевондян [17], Д. И. Исамутдинов [18], В. А. Колосов, А. Б. Себенцов [57], Л. А. Котова [58]; Сибири и Дальнего Востока — А. Б. Андреев [49], П. Я. Бакланов, М. Т. Романов [59], С. В. Писаренко [60] и др.

К категории комплексных геополитических исследований, безусловно, относится *критическая геополитика* (относительно новое для нашей страны направление научной мысли). Она сконцентрировалась на изучении механизма формирования геополитического видения населения территорий разного масштаба (от локального до глобального), которое в конечном итоге может лечь в основу внешней политики конкретного государства. Данная школа консолидируется вокруг Института географии РАН (В. А. Колосов, М. В. Зотова, Н. А. Бородулина, А. Б. Себенцов [37; 57; 61; 62]), МГИМО (И. Ю. Окунев и др.), МГУ (Р. Ю. Батищев, О. И. Ляховенко и др.). Развиваясь на стыке с культурной географией, медиагеополитикой, критическая геополитика частично использует их методики.

Приведенное деление научных геополитических работ на категории является хотя и объективным, но все же в значительной мере условным. Очевидно, что практически любая монография по глобальной геополитике чаще всего включает в себя разделы по геополитике разных регионов мира (в том числе и по России, и постсоветскому пространству), как правило, наиболее конфликтных, и уже поэтому ее можно отнести и к геоконфликтологии. Вместе с тем, если учесть, что детерминация любого, а особенно геополитического, конфликта многогранна, то в результате исследование может попасть в состав и военной геополитики, и этногеополитики и др. И наоборот, научная работа в области частных геополитических направлений (медиагеополитики, морской геополитики и др.) включает разделы, посвященные конкретным территориям разного масштаба — от глобального до районного, а иногда и локального.

Заключение

Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы:

— в настоящее время геополитика в России формируется преимущественно работами политологов, философов, историков, экономистов, социологов, юристов, географов и представителей других наук;

— современная география вносит незначительный вклад в формирование отечественной геополитической области знаний. Всего около 3% публикаций по теме «Геополитика» (диссертаций, книг, статей в журналах) написаны географами;

— для публикации своих геополитических исследований российские ученые преимущественно выбирают не географические, а политологические и экономические журналы (размещенные как в НЭБ *eLIBRARY*, так и в *Scopus*). При этом выбранные географические журналы в БД *Scopus* по наукометрическим показателям превосходят политологические и экономические;

— наиболее заметна роль географов в подготовке учебной литературы (9% от общего количества учебников по геополитике, изданных в России);

— проведение географических геополитических изысканий основывается как на географическом осмыслении классического теоретического наследия геополитики, так и на новых методологической и методической основах, разработанных современными учеными;

— географические работы присутствуют во всех направлениях геополитических исследований, выделенных в рамках объектно-предметных критериев, отражающих изучение влияния одного из свойств территории на политику государства, расположенного в ее пределах: морской геополитике, этногеополитике, геоэкономике, экополитике, политической геоконфликтологии, медиагеополитике. При этом большая часть концентрируется в области геоэкономики и этногеополитики;

— в географии преобладают комплексные геополитические исследования территорий разного масштаба, учитывающие влияние совокупности свойств территории на политику государства, расположенного в ее пределах. Большинство из них ориентировано на оценку геополитического положения территории, геополитических интересов государства, выявление механизма формирования геополитического видения населения.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что вне зависимости от выбранного ученым масштаба исследования или фактора, влияющего на политику государства, геополитика должна быть естественной частью научного экономико-

географического мейнстрима, а не его андеграундом. Но для того чтобы это произошло, необходимо (как минимум), чтобы географы, занимающиеся исследованиями в этой области, позиционировали связь своих работ не только с политической географией, но и с геополитикой.

Список литературы

1. *Потоцкая Т. И.* Геополитика России на постсоветском пространстве : учеб. пособие. Саратов, 2018.
2. *Бажанов Е. П. и др.* Геополитика : учеб. пособие : в 8 кн. М., 2015.
3. *Колосов В. А., Мироненко Н. С.* Геополитика и политическая география : учебник для вузов. М., 2001.
4. *Дергачев В. А.* Геополитика : учебник. М., 2012.
5. *Гладкий Ю. Н., Писаренко С. В.* «Геополитическая конструкция» и геополитический потенциал» — основные понятия геополитики // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2013. № 154. С. 129—137.
6. *Бакланов П. Я.* О категориях современной геополитики // Известия Российской академии наук. Сер. географическая. 2003. № 2. С. 7—16.
7. *Безруков Л. А.* Географическая интерпретация геополитики // География и природные ресурсы. 2017. № 3. С. 201—202.
8. *Елацков А. Б.* Общая геополитика: вопросы теории и методологии в географической интерпретации. М., 2017.
9. *Елсуков М. Ю.* Глобальный и региональный аспекты современных геополитических исследований // Региональные исследования. 2003. № 2. С. 31—35.
10. *Житин Д. В.* Геополитика России: 400 лет назад и сегодня // Известия Русского географического общества. 1994. Т. 126, № 6. С. 31—38.
11. *Елацков А. Б.* Геополитика и геополитическая мысль. II. Геополитическая мысль как объект исследования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 7: Геология. География. 2003. № 3. С. 74—82.
12. *Зубкова Т. А., Карпачевский Л. О.* Почвенный покров и геополитика // Геополитика: теория, история, практика. 2012. № 1. С. 101—105.
13. *Борисенков Е. П.* Парниковый эффект. Проблемы, мифы и реальность // Астраханский вестник экологического образования. 2003. № 1. С. 5—12.
14. *Морехозяйственный комплекс России / под ред. А. П. Алхименко [и др.].* СПб., 2005.
15. *Брылев В. А.* Волго-Каспийский регион России. Географические аспекты современной геополитики // Геоэкономические и этнокультурные особенности хозяйственного развития Прикаспия и Приазовья в XVIII—XX веках : сб. науч. ст. / Министерство общего и профессионального образования РФ, Научно-исследовательский институт проблем экономической истории России XX века при ВолГУ ; под ред. М. М. Загорюлько. Волгоград, 1998. С. 8—17.
16. *Тертри Д.* Русский вопрос в постсоветский период // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2017. Т. 62, № 1. С. 43—56.
17. *Гевондян А. С.* Роль исламского фактора в южнороссийской геополитике // Географические исследования Краснодарского края. Краснодар, 2007. С. 215—219.
18. *Исамутдинов Д. И.* Национально-территориальные и политико-экономические аспекты развития северокавказских автономий / Социально- и политико-географические проблемы новой России : тез. конф. молодых ученых. СПб., 1995.
19. *Должикова А. В., Массарова А. Р., Холина В. Н.* Социально-экономическое развитие региона как фактор успешности политики «мягкой силы» (на примере продвижения русского языка и образования в Латинской Америке) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2016. № 2. С. 35—49.
20. *Гладкий Ю. Н.* Геополитика и геоэкономика РФ: противоречивое единство // Вестник географического факультета : сб. науч. тр. / Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. СПб., 2001. С. 4—10.

21. Анохин А.А., Лачининский С.С. Развитие геоэкономических идей в экономико-географической школе Санкт-Петербургского (Ленинградского) университета // Южно-Российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2013. №2 (7). С. 21—30.
22. Безруков Л.А. Геоэкономические основы геополитики (на примере концепции континентально-океанической дихотомии) // Известия Иркутского государственного университета. Сер.: Политология. Религиоведение. 2012. №1. С. 145—151.
23. Жулинский М.Г. Геополитика России в Каспийском регионе // Научные труды МШ У. Сер.: Естественные науки : сб. ст. М., 2006. С. 441—444.
24. Крамаренко А.В. Геоэкономические конфликты в топливно-энергетической сфере Каспийского региона // Вестник Московского университета. Сер. 5: География. 2010. №1. С. 64—71.
25. Бабурин В.Л. Геополитический контекст строительства газопровода Россия — Китай // Вестник алтайской науки. 2011. №1. С. 103—109.
26. Грудцын Н.А. Геополитический фактор развития транспортных систем // Вестник Санкт-Петербургского университета. Науки о Земле. 2016. №4. С. 134—143.
27. Потоцкая Т.И. Геополитический аспект современного транспортно-географического положения России // Известия РАН. Сер. географическая. 2018. №3. С. 5—17.
28. Раонаев Б.Л. Транспортный фактор в развитии приграничных территорий (на примере Байкальского региона) // Приграничные и трансграничные территории Азиатской России и сопредельных стран. Сер. «Интеграционные проекты СО РАН». Новосибирск, 2010. С. 329—332.
29. Дружинин А.Г., Гонтарь Н.В. Туристско-рекреационный комплекс Южного федерального округа: факторы, проблемы и приоритеты развития в современном геополитическом контексте // Научная мысль Кавказа. 2016. №1 (85). С. 50—56.
30. Швеиц А.Б. Влияние геополитического фактора на туристско-рекреационную деятельность в Крыму // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. География. Геология. 2017. Т. 3 (69), №1. С. 134—141.
31. Маркелов Д.А., Кочуров Б.И., Голубчиков Ю.Н. и др. Геоэкологический стандарт территории и стратегия «Геополитики коршуна» // Проблемы региональной экологии. 2017. №2. С. 32—44.
32. Заяц Д.В. Географические типы сепаратизма // Проблемы геоконфликтологии. М., 2004. С. 36—58.
33. Кротов А.В. К вопросу о генезисе и развитии национального сепаратизма // Дневник АШПИ. 2016. №32. С. 46—52.
34. Ерков А.Ю. Этнорелигиозные взаимоотношения внутри семито-хамитской языковой семьи: географический аспект // Вестник географического факультета РГПУ им. А.И. Герцена. 2001. №1. С. 59—61.
35. Проблемы геоконфликтологии : в 2 т. / под ред. Н.С. Мироненко. М., 2004.
36. Егошин В.Н. Гражданская война в Ливии и Сирии как объект геополитического информационного противостояния российских и американских // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. 2017. №1 (7). С. 252—262.
37. Колосов В.А., Бородулина Н.А. «Бремя геополитики» во взаимовосприятии России и стран Прибалтики // Международные процессы. 2007. Т. 5, №13. С. 101—107.
38. Митрофанова И.В., Котова Л.А. Возможности и риски приграничного взаимодействия субъектов Южного макрорегиона России и регионов Юго-Востока Украины в условиях неопределенности // Крымский научный вестник. 2015. №4—1. С. 34—56.
39. Дворников Ю.В. Этно-конфессиональный фактор центральноазиатской идентичности // Вестник географического факультета : сб. науч. тр. / Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. СПб., 2001. С. 57—59.
40. Дружинин А.Г. Современная Евразия: эволюция неоконцепта в меняющихся геополитических и геоэкономических реалиях // Научная мысль Кавказа. 2017. №2 (90). С. 5—12.
41. Корытный Л.М. О восточном векторе российской геополитики // Известия Иркутского государственного университета. Сер.: Политология. Религиоведение. 2015. Т. 13. С. 61—65.

42. *Мироненко Н.С.* Геополитическая концепция евразийства // Вестник Московского университета. Сер. 5: География. 1997. №6. С. 53—65.
43. *Бабурин В.Л.* Эволюция российских пространств: от большого взрыва до наших дней. инновационно-синергетический подход. М., 2017.
44. *Гладкий Ю.Н.* Россия в лабиринтах географической судьбы. СПб., 2006.
45. *Колосов В.А., Туровский Р.Ф.* Геополитическое положение России на пороге XXI века: реалии и перспективы // Полис. Политические исследования. 2000. №3. С. 40—60.
46. *Мироненко Н.С., Фомичёв П.Ю.* Геополитическое положение современной России // Вестник Московского университета. Сер. 5: География. 1996. №4. С. 3—10.
47. *Трейвиш А.И.* Геополитика от Гостомысла до наших дней // Знание — сила. 1995. №5. С. 5—16.
48. *Шупер В.А.* Геополитическое положение России и задачи модернизации // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2010. Т. 3, №3. С. 21—27.
49. *Андреев А.Б.* Геополитический аспект развития трансграничного региона России и Китая (на примере Байкальского региона и автономного района Внутренняя Монголия) // Вестник Забайкальского государственного университета. 2012. №3. С. 3—12.
50. *Артеменко С.В., Федорова И.Л.* Европейская региональная политика как элемент развития трансграничных территорий // Проблемы безопасности российского общества. 2014. №1. С. 82—94.
51. *Боричевская Е.Е.* Место Европейского союза в геополитической системе мира // Региональная интеграция и Европа / под ред. Л.И. Глухарева. М., 2001. С. 79—91.
52. *Дружинин А.Г.* Актуальные тренды взаимодействия России и Турции в геэкономической сфере: южнороссийская проекция // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. География. Геология. 2015. Т. 1 (67), №1. С. 3—14.
53. *Гуменюк И.С., Зверев Ю.М.* Транспортный комплекс Калининградской области. Калининград, 2008.
54. *Федоров Г.М., Зверев Ю.М.* Калининградские альтернативы. Социально-экономическое развитие Калининградской области в новых геополитических условиях. Калининград, 1995.
55. *Манаков А.Г.* Динамика трансграничных контактов населения западных районов псковской области в 2003—2013 гг. // Псковский регионологический журнал. 2014. №17. С. 98—107.
56. *Дружинин А.Г.* Глобальное позиционирование Юга России: факторы, особенности, стратегии. Ростов н/Д, 2009.
57. *Котова Л.А.* О стратегии геополитического и геэкономического межрегионального взаимодействия в регионе «Донбасс» // Региональная экономика. Юг России. 2015. №2. С. 50—59.
58. *Колосов В.А., Себенцов А.Б.* Северный Кавказ в российском геополитическом дискурсе // Полис. Политические исследования. 2014. №2. С. 146—163.
59. *Бакланов П.Я., Романов М.Т.* Экономико-географическое и геополитическое положение Тихоокеанской России. Владивосток, 2009.
60. *Писаренко С.В.* Трансформация политико-географического положения Азиатской части России // Историческая география России: ретроспектива и современность комплексных региональных исследований : матер. V междунар. конф. по исторической географии. 2015. С. 72—76.
61. *Колосов В.А.* Критическая геополитика: основы концепции и опыт ее применения в России // Политическая наука. 2011. №4. С. 31—52.
62. *Колосов В.А., Зотова М.В.* Геополитическое видение мира российскими гражданами: почему Россия не Европа? // Полис. Политические исследования. 2012. №5. С. 170—186.
63. *Поздняков Э.А.* О сути концепции внешней политики России // Международная жизнь. 1993. №1.
64. *Гаджиев К.С.* Геополитика. М., 1997.
65. *Дугин А.* Сакральный круг России // Наука и религия. 1997. Т. 5.

Об авторах

Татьяна Ивановна Потоцкая, доктор географических наук, доцент, профессор кафедры географии, Смоленский государственный университет, Россия.
E-mail: ptismolensk@yandex.ru

Анна Вячеславовна Сильничая, аспирантка, Институт природопользования, территориального развития и градостроительства, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.
E-mail: agapanovich@kantiana.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1645-2004>



MODERN GEOPOLITICAL RESEARCH IN RUSSIA

T. I. Pototskaya¹

A. V. Silnichaya²

¹ Smolensk State University,
4 Przhhevsky St., Smolensk, 214000, Russia
² Immanuel Kant Baltic Federal University
14 A. Nevski St., Kaliningrad, Russia, 236016

Submitted on June 23, 2018
doi: 10.5922/2079-8555-2019-2-7

In this article, we present the results of our study into the contribution of geography to modern geopolitics in Russia. We stress the interdisciplinary nature of geopolitical studies and identify ensuing problems. Using content analysis of the eLIBRARY bibliography database and Elsevier's abstract and citation database Scopus, we conclude that geography has considerably affected the development of modern geopolitics in Russia. The contribution of geographers is rather modest considering the number of PhD theses and research publications. However, it becomes more visible when textbooks only are taken into account. Geographical studies are an indispensable part of geopolitical research, which we identified using the object-subject criteria reflecting the effect that properties of territories have on the policies of states located within them. This relates to marine geopolitics, ethnic geopolitics, geoeconomics, eopolitics, political geoconflict studies, and mediageopolitics. We consider geopolitics and ethnic geopolitics to be priority areas of geographical and geopolitical studies. Geography plays a major role in the comprehensive geopolitical studies into territories of different size. Geopolitics of post-Soviet space, geopolitics of Russia, domestic geopolitics, and critical geopolitics examine the combined effect of the properties of territories on the policies of states implemented in them. We stress that most geographical and geopolitical works focus on analysing the geopolitical location of territories, the geopolitical interests of states, and the identification of mechanisms behind the geopolitical vision of the population.

Keywords: geography, geopolitics, content-analysis, geopolitical location of territory, geopolitical interests of states, eLIBRARY, Scopus, academic database, scientometrics

References

1. Pototskaya, T.I. 2018, *Geopolitika Rossii na postsovetkom prostranstve* [Russia's geopolitics in the post-Soviet space], Saratov, 168 p. (in Russ.).

2. Bazhanov, E. P. etc. 2015, *Geopolitika* [Geopolitics], Tutorial in 8 books, Moscow (in Russ.).
3. Kolosov, V. A., Mironenko, N. S. 2001, *Geopolitika i politicheskaya geografiya* [Geopolitics and political geography], Moscow, 479 p. (in Russ.).
4. Dergachev, V. A. 2012, *Geopolitika* [Geopolitics], Moscow, 527 p. (in Russ.).
5. Gladkii, Yu. N., Pisarenko, S. V. 2013, "Geopolitical construction" and geopolitical potential "- the basic concepts of geopolitics, *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena* [Proceedings of the Russian State Pedagogical University. A. I. Herzen], no. 154, p. 129—137 (in Russ.).
6. Baklanov, P. Ya. 2003, On the categories of modern geopolitics, *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya geograficheskaya* [Proceedings of the Russian Academy of Sciences. Geographical series], no. 2, p. 7—16 (in Russ.).
7. Bezrukov, L. A. 2017, Geographical interpretation of geopolitics, *Geografiya i prirodnye resursy* [Geography and natural resources], no. 3, p. 201—202 (in Russ.).
8. Elatskov, A. B. 2017, *Obshchaya geopolitika: voprosy teorii i metodologii v geograficheskoi inter-pretatsii* [General Geopolitics: Theory and Methodology in Geographic Interpretation], Moscow, 249 p. (in Russ.).
9. Elsukov, M. Yu. 2003, Global and regional aspects of modern geopolitical research, *Regionalnye issledovaniya* [Regional Studies], no. 2, p. 31—35 (in Russ.).
10. Zhitin, D. V. 1994, Russia's geopolitics: 400 years ago and today, *Izvestiya Russkogo geograficheskogo obshchestva* [News of the Russian Geographical Society], Vol. 126, no. 6, p. 31—38 (in Russ.).
11. Elatskov, A. B. 2003, Geopolitics and geopolitical thought. II. Geopolitical thought as an object of study, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 7. Geologiya. Geografiya* [Bulletin of St. Petersburg University. Series 7. Geology. Geography], no. 3, p. 74—82 (in Russ.).
12. Zubkova, T. A., Karpachevsky, L. O. 2012, Soil cover and geopolitics, *Geopolitika: teoriya, istoriya, praktika* [Geopolitics: Theory, History, Practice], no. 1, p. 101—105 (in Russ.).
13. Borisenkov, E. P. 2003, Greenhouse effect. Problems, myths and reality, *Astrakhan-skii vestnik ekologicheskogo obrazovaniya* [Astrakhan Bulletin of Environmental Education], no. 1, p. 5—12 (in Russ.).
14. Alkhimenko, A. P. (eds.). 2005, *Morekhozyaistvennyi kompleks Rossii* [Russian marine industry], St. Petersburg, 273 p. (in Russ.).
15. Brylev, V. A. 1998, Volga-Caspian region of Russia. Geographical aspects of modern geopolitics. In: Zagorulko, M. M. (ed.) *Geoekonomicheskie i etnokul'turnye osobennosti khozyaistvennogo razvitiya Prikaspiya i Priazov'ya v XVIII—XX vekakh* [Geo-economic and ethnocultural features of the economic development of the Caspian and Azov regions in the XVIII—XX centuries], Collection of scientific articles, Volgograd, p. 8—17 (in Russ.).
16. Tertri, D. 2017, Russian question in the post-Soviet period, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya* [Bulletin of St. Petersburg University. Story], Vol. 62, no. 1, p. 43—56 (in Russ.).
17. Gevondyan, A. S. 2007, The role of the Islamic factor in the South-Russian geopolitics, *Geograficheskie issledovaniya Krasnodarskogo kraia* [Geographical research of the Krasnodar Territory], Krasnodar, p. 215—219 (in Russ.).
18. Isamutdinov, D. I. 1995, National-territorial and political-economic aspects of the development of the North Caucasian autonomies. In: *Sotsialno- i politiko-geograficheskie problemy novoi Rossii* [Socio-and political-geographical problems of new Russia], Abstracts of the conference of young scientists, St. Petersburg (in Russ.).
19. Dolzhikova, A. V., Massarova, A. R., Kholina, V. N. 2016, Socio-economic development of the region as a factor in the success of the policy of "soft power" (on the example of the promotion of the Russian language and education in Latin America), *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Economy], no. 2, p. 35—49 (in Russ.).
20. Gladkii, Yu. N. 2001, Geopolitics and geo-economics of the Russian Federation: contradictory unity. In: *Vestnik geograficheskogo fakulteta* [Bulletin of the Faculty of Geography], Collection of scientific papers, St. Petersburg, Russian State Pedagogical University. A. I. Herzen, p. 4—10 (in Russ.).

21. Anokhin, A. A., Lachininsky, S. S. 2013, Development of geo-economic ideas in the economic-geographical school of St. Petersburg (Leningrad) University, *Yuzhno-Rossiiskii forum: ekonomika, sotsiologiya, politologiya, sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya* [South Russian Forum: Economics, Sociology, Political Science, Socio-Economic Geography], no. 2 (7), p. 21—30 (in Russ.).
22. Bezrukov, L. A. 2012, Geo-economic bases of geopolitics (on the example of the concept of continental oceanic dichotomy), *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedenie* [News of the Irkutsk State University. Series: Political Science. Religious studies], no. 1, p. 145—151 (in Russ.).
23. Zhulinsky, M. G. 2006, Geopolitics of Russia in the Caspian Region. In: *Nauchnye trudy MSh U. Seriya: Estestvennye nauki* [Scientific works of MSh U. Series: Natural Sciences], Digest of articles, Moscow, p. 441—444 (in Russ.).
24. Kramarenko, A. V. 2010, Geo-economical conflicts in the fuel and energy sector of the Caspian region, *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5: Geografiya* [Bulletin of Moscow University. Series 5: Geography], no. 1, p. 64—71 (in Russ.).
25. Baburin, V. L. 2011, Geopolitical context of the construction of the gas pipeline Russia — China, *Vestnik altaiskoi nauki* [Bulletin of Altai science], no. 1, p. 103—109 (in Russ.).
26. Grudtsyn, N. A. 2016, Geopolitical factor in the development of transport systems, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Nauki o Zemle* [Bulletin of St. Petersburg University. Earth Sciences], no. 4, p. 134—143 (in Russ.).
27. Pototskaya, T. I. 2018, The geopolitical aspect of modern transport and position of Russia, *Izvestiya Rossiiskoi Akademii Nauk. Seriya geograficheskaya* [News of the Russian Academy of Sciences. Geographical series], no. 3, p. 5—17 (in Russ.).
28. Radnaev, B. L. 2010, Transport factor in the development of border areas (on the example of the Baikal region). In: *Prigranichnye i transgranichnye territorii Aziatskoi Rossii i sopredel'nykh stran. Ser. «Integratsionnye proekty SO RAN»* [Border and cross-border territories of Asian Russia and neighboring countries. Ser. «Integration projects of the SB RAS»], Novosibirsk, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, p. 329—332 (in Russ.).
29. Druzhinin, A. G., Gontar, N. V. 2016, Tourist and recreation complex of the Southern Federal District: factors, problems and development priorities in the modern geopolitical context, *Nauchnaya mysl Kavkaza* [The scientific thought of the Caucasus], no. 1 (85), p. 50—56 (in Russ.).
30. Shvets, A. B. 2017, Influence of the geopolitical factor on tourist and recreational activities in the Crimea, *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I Vernadskogo. Geografiya. Geologiya* [Scientific notes of the Crimean Federal University named after V. Vernadsky. Geography. Geology], Vol. 3 (69), no. 1, p. 134—141 (in Russ.).
31. Markelov, D. A., Kochurov, B. I. etc. 2017, Geoecological standard of the territory and the strategy of «Kite geopolitics», *Problemy regional'noi ekologii* [Problems of regional ecology], no. 2, p. 32—44 (in Russ.).
32. Zayats, D. V. 2004, Geographical Types of Separatism. In: *Problemy geokonfliktologii* [Geoconflictology problems], Moscow, p. 36—58 (in Russ.).
33. Krotov, A. V. 2016, On the genesis and development of national separatism, *Dnevnik AShPI* [ASHPI Diary], no. 32, p. 46—52 (in Russ.).
34. Erkov, A. Yu. 2001, Ethnoreligious relations within the Semitic-Hamitic language family: geographical aspect, *Vestnik geograficheskogo fakul'teta RGPU im. A.I. Gertsena* [Bulletin of the Faculty of Geography RGPU them. A. I. Herzen], no. 1, p. 59—61 (in Russ.).
35. Mironenko, N. S. (ed.) 2004, *Problemy geokonfliktologii* [Geoconflictology problems]. Vol. 1, 2, Moscow, 316 p. (in Russ.).
36. Egoshin, V. N. 2017, The civil war in Libya and Syria as an object of geopolitical informational opposition of Russian and American, *Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya. Vestnik Assotsiatsii rossiiskikh geo-grafov-obshchestvovedov* [Socio-economic geography. Bulletin of the Association of Russian geo-graphs of social scientists], no. 1 (7), p. 252—262 (in Russ.).
37. Kolosov, V. A., Borodulina, N. A. 2007, «The burden of geopolitics» in the mutual perception of Russia and the Baltic countries, *Mezhdunarodnye protsessy* [International processes], Vol. 5, no. 13, p. 101—107 (in Russ.).

38. Mitrofanova, I. V., Kotova, L. A. 2015, Opportunities and risks of cross-border interaction of the subjects of the Southern Macro-region of Russia and the regions of the south-east of Ukraine in conditions of uncertainty, *Krymskii nauchnyi vestnik* [Crimean Scientific Herald], no. 4—1, p. 34—56.
39. Dvornikov, Yu. V. 2001, Ethno-confessional factor of Central Asian identity, *Vestnik geograficheskogo fakulteta* [Bulletin of the Faculty of Geography], Collection of scientific papers, St. Petersburg, Russian State Pedagogical University. A. I. Herzen, p. 57—59 (in Russ.).
40. Druzhinin, A. G. 2017, Modern Eurasia: the evolution of neoconcept in the changing geopolitical and geo-economic realities, *Nauchnaya mysl Kavkaza* [The scientific thought of the Caucasus], no. 2 (90), p. 5—12 (in Russ.).
41. Korytny, L. M. 2015, On the eastern vector of Russian geopolitics, *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedenie* [News of the Irkutsk State University. Series: Political Science. Religious studies], Vol. 13, p. 61—65 (in Russ.).
42. Mironenko, N. S. 1997, Geopolitical concept of Eurasianism, *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5: Geografiya* [Bulletin of Moscow University. Series 5: Geography], no. 6, p. 53—65 (in Russ.).
43. Baburin, V. L. 2017, *Evolutsiya rossiiskikh prostranstv: ot bol'shogo vzryva do nashikh dnei: in-novatsionno-sinergeticheskii podkhod* [The evolution of Russian spaces: from the big bang to the present day: an innovative synergetic approach], Moscow, 272 p. (in Russ.).
44. Gladkii, Yu. N. 2006, *Rossiya v labirintakh geograficheskoi sud'by* [Russia in the maze of geographic fate], St. Petersburg, 844 p. (in Russ.).
45. Kolosov, V. A., Turovsky, R. F. 2000, The geopolitical position of Russia on the threshold of the XXI century: realities and prospects, *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Policy. Political studies], no. 3, p. 40—60 (in Russ.).
46. Mironenko, N. S., Fomichev, P. Yu. 1996, The geopolitical position of modern Russia, *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5: Geografiya* [Bulletin of Moscow University. Series 5: Geography], no. 4, p. 3—10 (in Russ.).
47. Treyvish, A. I. 1995, Geopolitics from Gostomysl to our days, *Znanie — sila* [Knowledge is power], no. 5, p. 5—16 (in Russ.).
48. Shuper, V. A. 2010, Russia's geopolitical position and modernization objectives, *Problemy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie* [Problem analysis and state management design], Vol. 3 no. 3, p. 21—27 (in Russ.).
49. Andreev, A. B. 2012, The geopolitical aspect of the development of the cross-border region of Russia and China (on the example of the Baikal region and the autonomous region of the Inner Mont-Goliiya), *Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Transbaikalian State University], no. 3, p. 3—12 (in Russ.).
50. Artemenko, S. V., Fedorova, I. L. 2014, European regional policy as an element of cross-border development, *Problemy bezopasnosti rossiiskogo obshchestva* [Security problems of Russian society], no. 1, p. 82—94 (in Russ.).
51. Borichevskaya, E. E. 2001, The place of the European Union in the geopolitical system of the world. In: Glukharev, L. I. *Regional'naya integratsiya i Evropa* [Regional Integration and Europe], Moscow, p. 79—91 (in Russ.).
52. Druzhinin, A. G. 2015, Actual trends of cooperation between Russia and Turkey in the geo-economic sphere: the South-Russian projection, *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernad'skogo. Geografiya. Geologiya* [Scientific notes of the Crimean Federal University named after V. Vernadsky. Geography. Geology], Vol. 1 (67), no. 1, p. 3—14 (in Russ.).
53. Gumenyuk, I. S., Zverev, Yu. M. 2008, *Transportnyi kompleks Kaliningradskoi oblasti* [Transport complex of the Kaliningrad region], Kaliningrad, 103 p. (in Russ.).
54. Fedorov, G. M., Zverev, Yu. M. 1995, *Kaliningradskie al'ternativy. Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Kali-ningradskoi oblasti v novykh geopoliticheskikh usloviyakh* [Kaliningrad alternatives. Socio-economic development of the Kaliningrad region in the new geopolitical conditions], Kaliningrad, 158 p. (in Russ.).
55. Manakov, A. G. 2014, Dynamics of cross-border contacts of the population of the western regions of the Pskov region in 2003—2013, *Pskovskii regionologicheskii zhurnal* [Pskov Regional Journal], no. 17, p. 98—107 (in Russ.).



56. Druzhinin, A.G. 2009, *Global'noe pozitsionirovanie Yuga Rossii: faktory, osobennosti, strategii* [Global positioning of the South of Russia: factors, features, strategies], Rostov-on-Don, 288 p. (in Russ.).
57. Kotova, L.A. 2015, On the strategy of geopolitical and geo-economic interregional interaction in the Donbass region, *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. South of Russia], no. 2, p. 50—59 (in Russ.).
58. Kolosov, V.A., Sebentsov, A.B. 2014, North Caucasus in the Russian geopolitical discourse, *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Policy. Political studies], no. 2, p. 146—163 (in Russ.).
59. Baklanov, P. Ya., Romanov, M.T. 2009, *Ekonomiko-geograficheskoe i geopoliticheskoe polozhenie Tikhookeanskoj Rossii* [Economic-geographical and geopolitical position of Pacific Russia], Vladivostok, 167 p. (in Russ.).
60. Pisarenko, S.V. 2015, Transformation of the political and geographical position of the Asian part of Russia, *Istoricheskaya geografiya Rossii: retrospektiva i sovremennost' kompleksnykh regional'nykh issledovanii* [Historical Geography of Russia: A Retrospective and Modernity of Complex Regional Studies], Proceedings of the V International Conference on Historical Geography, p. 72—76 (in Russ.).
61. Kolosov, V.A. 2011, Critical geopolitics: basics of the concept and experience of its application in Russia, *Politicheskaya nauka* [Political science], no. 4, p. 31—52 (in Russ.).
62. Kolosov, V.A., Zotova, M.V. 2012, A geopolitical vision of the world by Russian citizens: why is Russia not Europe? *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Policy. Political studies], no. 5, p. 170—186 (in Russ.).
63. Pozdnyakov, E.A. 1993, On the essence of the concept of Russian foreign policy, *Mezhdunarodnaya zhizn* [International life], no. 1, p. 18 (in Russ.).
64. Gadzhiev, K.S. 1997, *Geopolitika* [Geopolitics], Moscow (in Russ.).
65. Dugin, A. 1997, Sacral circle of Russia, *Nauka i religiya* [Science and religion], Vol. 5, p. 36 (in Russ.).

The authors

Prof. Tatyana I. Pototskaya, Smolensk State University, Russia.
E-mail: ptismolesk@yandex.ru

Anna V. Silnichaya, PhD student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.
E-mail: agapanovich@kantiana.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1645-2004>

To cite this article:

Pototskaya, T.I., Silnichaya, A.V. 2019, Modern geopolitical research in Russia, *Balt. reg.*, Vol. 11, no. 2, p. 112—135. doi: 10.5922/2079-8555-2019-2-7.