

Л. И. Сергеев, А. Л. Юданова

К ВОПРОСУ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АССИМЕТРИИ

Анализируются вопросы ассиметричного развития отдельных регионов России, выраженного в значительной разнице производительности экономик отдельных субъектов РФ. Исследование соотношений между валовым региональным продуктом и налоговым потенциалом на душу населения по субъектам РФ за 2000, 2007 годы выявило диспропорции как объективно сложившихся экономических параметров, так и перераспределительных отношений в системе межбюджетных отношений. Проведенный анализ позволяет наметить пути совершенствования финансово-экономических механизмов с целью равномерного социально-экономического развития страны.

This article focuses on the issues of asymmetric regional development in Russia, which manifests itself in the considerable disparity between the productivity of regional economies. The research on the correlation between gross regional product and per capita taxable capacity in the constituents of RF conducted in 2000 and 2007 revealed the disproportions of both objective economic parameters and redistribution relations in the framework of interbudget relations system. The analysis conducted allows outlining the methods of financial and economic mechanisms development aimed at the equalisation of socioeconomic development.

Ключевые слова: региональная ассиметрия, валовый региональный продукт, налоговый потенциал, межбюджетные отношения, социально-экономическое развитие, экономическое пространство, вертикальный баланс доходов.

Key words: regional asymmetry, gross regional product, taxable capacity, interbudget relations, socioeconomic development, economic area, vertical income balance.

Социально-экономическое развитие России должно характеризоваться гармонической динамикой роста всех территорий страны. В настоящий момент диспропорции в экономических потенциалах субъектов РФ довольно значительны. При этом данные диспропорции не сокращаются, а увеличиваются. Разница производительности экономик, которая может быть выражена валовым региональным продуктом и налоговым потенциалом на душу населения между субъектами РФ, продолжает расти.

Основу экономик субъектов РФ составляют корпоративные структуры, их экономический рост и состояние. Рейтинг крупнейших компаний России по объему продаж (ОАО «Газпром», ОАО «Лукойл», ОАО «НК«Роснефть» и др.) показывает, что получаемые ресурсы этих компаний превышают на порядок средства г. Москвы и на два порядка бюджеты среднего по России субъекта РФ. Общий объем получаемых средств ОАО «Газпром» меньше федерального бюджета примерно в 2,5 раза. Средства от продаж последних (по объему) коммерческих структур России, входящих в ТОП-400¹, соизмеримы с бюджетами самых небольших субъектов РФ (Еврейская автономная область, Республика Калмыкия, Республика Адыгея и др.). Таким образом, корпоративные финансовые ресурсы, полученные в процессе продажи товаров и услуг крупным бизнесом, имеют значительное количественное выражение, сопоставимое с ресурсами государственных и территориальных органов власти. Но пространственное финансовое и производственное распределение и формирование ресурсов значительно различается по территории страны и в каждом субъекте РФ. Административно-территориальное деление России и каждого субъекта РФ имеет значительную ассиметрию экономического потенциала, вызванную не только естественными причинами (природно-климатическое положение, наличие природных ресурсов, размер территории, специализация, трудовые ресурсы и др.), но и организацией финансово-экономической работы в стране.

Как правило, финансовые теоретики, на наш взгляд, в своих умозаключениях, выводах и предложениях отстают от умудренного опытом практиков в финансово-экономической сфере деятельности. Это особенно наглядно демонстрирует практика финансово-экономической работы успешных корпораций России. «Оптимизация налогообложения», теневые схемы ведения бизнеса, серьезные научно-методические (с исследовательским характером) проработки стратегии и тактики организации корпоративных финансов – вот результаты зачастую успешной работы финансистов-практиков, которые несомненно имеют какое-то образование и опыт финансово-

¹ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции, ежегодно составляемый рейтинговым агентством «Эксперт РА».

экономической деятельности. Но, как правило, они получили положительный опыт методом проб и ошибок, путем ведения бизнеса на грани законных схем.

Финансовая теория и финансовая практика — это иногда далекие понятия как по форме, так и содержанию. Теоретические положения финансов — механизмов формирования, распределения и перераспределения фондов денежных средств и активов — имеют историческую логико-аналитическую и научно-исследовательскую составляющие. Практические положения финансов — это, как правило, политическая составляющая формирования и использования активов государства, международных сообществ, хозяйствующих субъектов и конкретных людей. При этом текущая политическая составляющая зачастую довлеет над всеми остальными формами финансовых отношений.

Теория финансов — это серьезная ветвь экономической науки. Наука эта постоянно развивается и углубляется, но российские ученые отстают в этой сфере исследований от разработок теоретиков-финансистов США, Англии, Израиля, Норвегии и других государств. Об этом говорит хотя бы присуждение нобелевских премий в области экономики ученым этих стран (как правило, в сфере финансово-экономических приложений). Разработка новых теоретических положений в сфере финансов раздвигает горизонт познаний общества в возможностях более рационального использования финансовых инструментов в жизни государства. Но зачастую эти теоретические положения не учитываются в практической деятельности органов власти, структур бизнеса, отдельных людей.

Складывающаяся текущая финансовая ситуация в семейном бюджете, в бизнесе, в регионе или государстве определяется многочисленными факторами и параметрами внешней и внутренней среды, действиями или бездействиями людей, знаниями и навыками в финансовой сфере. При этом грамотное прогнозирование, интуиция и глубина финансовых познаний — неперемнное условие того, чтобы росло финансовое благополучие людей, регионов и государства. Чтобы это осуществлялось, необходима, в первую очередь, глубокая научная проработка теоретических проблем финансов, а затем использование теоретических положений финансов в повседневной финансово-хозяйственной практической деятельности всех субъектов финансовых отношений.

Диспропорции как объективно сложившихся экономических параметров, так и перераспределительных отношений в субъектах РФ можно обобщить с помощью регрессионного анализа. Аппроксимация прямолинейной зависимости ВРП и налогов от численности жителей по субъектам РФ представлена на рисунках 1 и 2. Коэффициент корреляции между численностью населения и ВРП в 2007 г. составил 0,6334, а между численностью населения и налогами субъектов РФ — 0,5955. Существенный диссонанс в общую адекватную картину аппроксимации вносят г. Москва, Тюменская область, г. Санкт-Петербург, Московская область и Краснодарский край. Эти субъекты РФ имеют специфические параметры, и прежде всего по численности населения.

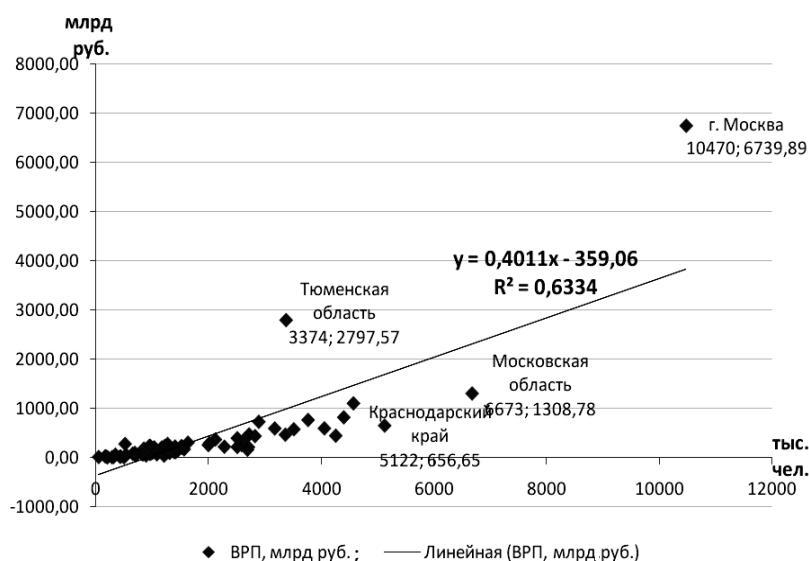
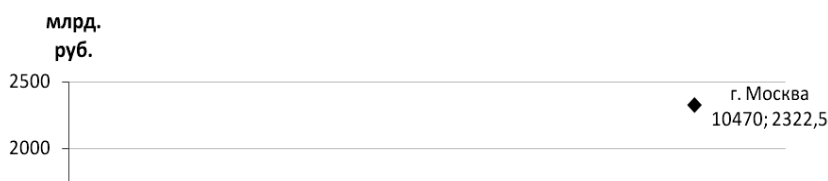


Рис. 1. Поле корреляции между численностью населения и ВРП, 2007 г.



; o

Рис. 2. Поле корреляции между численностью населения и начисленными по регионам налогами, 2007 г.

Рассматривая прямые линии зависимости ВРП и собранных налогов от численности населения по субъектам РФ, можно отметить степень искажения налоговой системой производственного потенциала регионов. В случае адекватного отражения собранными налогами производственного потенциала субъектов РФ прямые линии были бы параллельными, или угол между ними был бы незначительным. В нашем случае угол между прямыми линиями в 2007 г. составил 15 градусов. Чтобы сделать какие-либо выводы, следует проанализировать состояние аппроксимации ВРП и налогов по субъектам за предшествующие годы. Наши исследования по данным за 2000 г. показали следующее.

Зависимость ВРП (y_1 , млрд руб.) от численности населения (x , тыс. чел.) имеет вид

$$y_1 = 0,0694x - 55,346.$$

При этом коэффициент корреляции (R_2) равен 0,5865.

Уравнение объема налогов (y_2 , млрд руб.) от численности населения (x , тыс. чел.) выглядит следующим образом:

$$y_2 = 0,0208x - 20,062.$$

При этом коэффициент корреляции (R_2) равен 0,539. Угол между данными прямыми линиями – 3 градуса.

Таким образом, среднероссийское увеличение ассиметрии в 2007 г. по сравнению с 2000 г. составило 5 раз. Этот рост стал следствием как непропорционального роста ВРП по субъектам РФ, так и переносом ряда налоговых платежей между регионами крупными корпорациями. Такое утверждение имеет определенные допущения, которые вызваны сложностью аппроксимаций зависимостей. Но общие отмеченные тенденции характеризуют в целом имеющиеся структурные сдвиги в экономическом пространстве страны.

Если проанализировать взаимосвязь ВРП и налогов на душу населения по субъектам РФ, то можно увидеть незначительный разброс этих параметров в 2000 г. (рис. 3), где довольно высокий коэффициент корреляции (0,7846) при прямолинейной аппроксимации и значительный разброс этих параметров в 2007 г. (рис. 4), где коэффициент корреляции ниже (0,4239). Здесь ярко выражены регионы (Тюменская, Сахалинская области), которые, создавая высокий ВРП на душу населения, не имеют такого же адекватного налогового потенциала, так как корпоративные интересы налогоплательщиков этих территорий перенесены в другие субъекты РФ (как правило, в Москву).

Обобщая социально-экономическое развитие субъектов РФ за рассматриваемые периоды, следует отметить значительную неравномерность экономических потенциалов различных регионов. Максимальный объем ВРП на душу населения приходится на такие субъекты, как Тюменская область, г. Москва, Сахалинская область, Чукотский автономный округ. Максимальное значение данного показателя в Тюменской области и минимальное в Чукотском автономном округе отличаются почти 2 раза (в Тюменской области объем ВРП на душу населения больше). Минимальный объем ВРП на душу населения приходится на Республику Ингушетию, Чеченскую Республику, Кабардино-Балкарскую Республику, Республику

Калмыкию. В Республике Ингушетии (самый низкий объем ВРП на душу населения) этот показатель меньше, чем в Республике Калмыкии почти в 2 раза. Отличие максимального объема ВРП (Тюменская область) от минимального объема ВРП на душу населения (Республика Ингушетия) составляет более 27 раз.

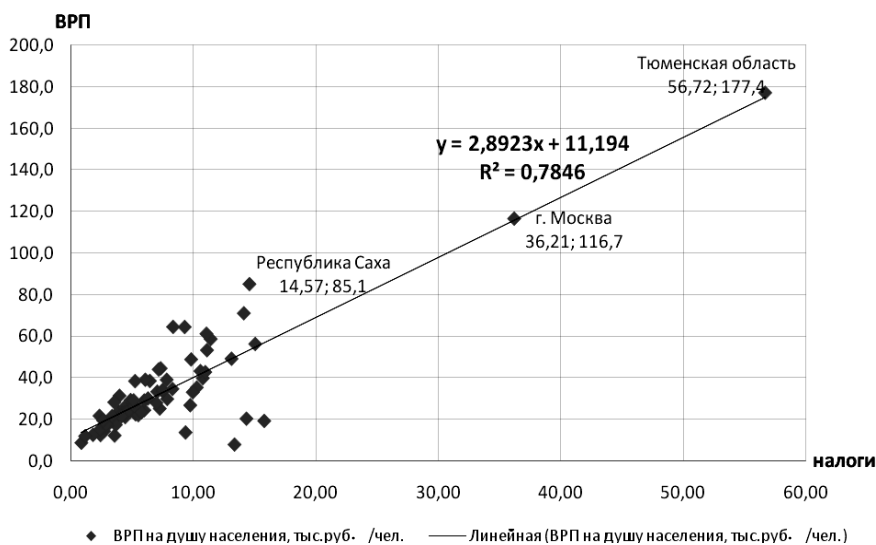


Рис. 3. Поле корреляции между начисленными налогами (на душу населения) и ВРП (на душу населения) по субъектам РФ, 2000 г., тыс. руб./чел.

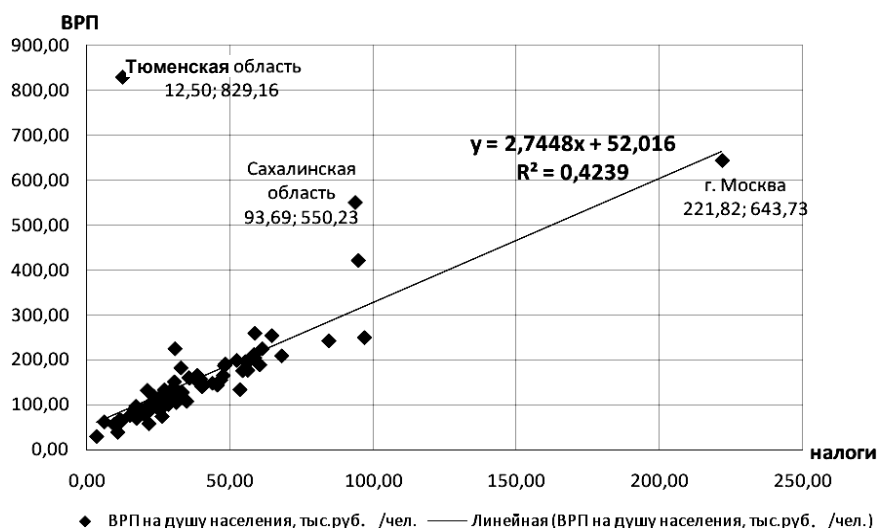


Рис. 4. Поле корреляции между начисленными налогами (на душу населения) и ВРП (на душу населения) по субъектам РФ, 2007 г., тыс. руб./чел.

Если рассмотреть такую же картину ассиметрии в отношении налогов на одного жителя по субъектам РФ, то соотношение субъектов изменится. Больше всего налогов на одного жителя в г. Москве, Республике Коми, Сахалинской области и Чукотском автономном округе. Наибольшее значение (г. Москва) превышает наименьшее в этой группе более чем в 2,2 раза. Наименьшая величина на одного жителя приходится на республики Ингушетию и Дагестан, Кабардино-Балкарскую и Карачаево-Черкесскую республики. Разница данных показателей в этих республиках составляет почти 2 раза. Отличие в налоговом потенциале максимального показателя (г. Москва) и минимального (Республика Ингушетия) составляет более 65 раз, что значительно больше, чем разница в валовом потенциале субъектов РФ (почти в 2,5 раза). Это характеризует усугубляющуюся ассиметрию, которую привносит организация налоговой системы страны в экономическое пространство России.

В 2007 г. регион-лидер по ВРП на душу населения (Тюменская область) становится одним из регионов-аутсайдеров по показателю объема налогов на душу населения. Здесь самый низкий из

всех субъектов РФ вес налогов в произведенном ВРП (около 2 %). Наибольший объем налогов в ВРП приходится на Удмуртскую Республику (40 %), Республику Коми (39 %), г. Санкт-Петербург (35 %), Республику Алтай (35 %), Москву (34 %).

Анализ объема ВРП на душу населения за 2007 г. по каждому субъекту РФ позволяет выделить ряд субъектов, имеющих объем ВРП на душу населения, значительно превышающий среднероссийское значение данного показателя: Тюменская область (4,2 раза), г. Москва (3,2 раза), Сахалинская область (2,8 раза) и Чукотский автономный округ (2,1 раза). Всего в 13 субъектах из 83 этот показатель выше среднероссийского уровня. Наименьшее отклонение ВРП на душу населения по субъектам РФ от данного среднероссийского уровня приходится на Республику Ингушетия (1,5 %), Кабардино-Балкарскую Республику (28 %), Республику Калмыкию (29 %), Республику Дагестан (31 %), Чеченскую Республику (20 %). Значительная часть создаваемого в России ВРП приходится на Москву (23,8 %). Действующая система налогообложения приводит к еще большему асимметричному выделению данного субъекта РФ из общего количества субъектов. Налоговый потенциал Москвы вырастает до 26,9 % от всех налогов России (на 3,1 процентных пункта).

По показателю налогов на душу населения за 2007 г. в наибольшей степени превышают среднероссийское значение данного показателя следующие субъекты РФ: г. Москва (3,6 раза), Республика Коми (1,6 раза), Чукотский автономный округ (1,6 раза), Сахалинская область (1,5 раза). Количество субъектов РФ, в которых данный показатель выше среднероссийского, составляет уже 8, а не 13 (как по объему ВРП на душу населения). Это еще раз характеризует негативное влияние действующей системы организации налогообложения в России, которое увеличивает экономическую асимметрию, утяжеляет перераспределительные бюджетные механизмы в межбюджетном региональном выравнивании.

Научный интерес представляет анализ качества возможного налогового потенциала (структуры ВРП) по субъектам РФ. Специализация регионов, экономическое районирование являются основой формирования соответствующих экономических потенциалов.

Структура ВРП по основным видам экономической деятельности представлена в таблице 1.

Таблица 1

Структура ВРП по основным видам экономической деятельности, %

Вид деятельности	РФ	Максимальное и минимальное значения
Торговля и ремонт бытовой техники	21,2	г. Москва – 39,2 г. Санкт-Петербург – 24,5 Ненецкий автономный округ – 0,7
Обрабатывающие производства	19,3	Липецкая область – 51,6 Ненецкий автономный округ – 0,2
Добыча полезных ископаемых	10,5	Ханты-Мансийский автономный округ – 69,1 Республика Мордовия, Республика Марий Эл, г. Москва – 0
Транспорт, связь	10,0	Еврейская автономная область – 25,1 Ненецкий автономный округ – 2,7
Операции с недвижимым имуществом	10,2	г. Москва – 18,3 Республика Ингушетия – 1,0

Значительный вес в объеме ВРП приходится на сферу обращения (оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и бытовой техники) – 21,2 %. При этом лидеры здесь Москва и Санкт-Петербург. В Москве данный удельный вес почти в 2 раза выше, чем в целом по стране, что характеризует значительный объем торгово-посреднической деятельности, который концентрируется в Москве. Такая излишняя концентрация делает другие субъекты РФ менее обеспеченными торгово-посреднической деятельностью, которая без особых усилий способствует росту экономического потенциала территорий. Сложившееся размещение производительных сил требует такого государственного регулирования, которое будет способствовать выравниванию потенциалов регионов, а не увеличению региональной экономической асимметрии. При этом естественную специализацию регионов следует рассматривать с учетом народнохозяйственного подхода к издержкам и локальным экономическим выгодам субъектов РФ.

Ряд видов экономической деятельности, безусловно, присутствует во всех субъектах РФ (здравоохранение, предоставление социальных услуг, образование, государственное управление, транспорт, связь, торговля, обрабатывающие производства и др.). Некоторые виды (рыболовство, добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство и др.) размещены только в субъектах РФ с соответствующими естественными условиями возможности их осуществления. В любом случае создаваемая система экономического выравнивания регионов должна предусматривать данные обстоятельства. Вновь созданная в субъектах РФ стоимость (валовый региональный продукт) должна облагаться налогами в первую очередь с учетом ее формирования в конкретных регионах.

За 2000–2007 гг. отличие в размере объема ВРП на одного человека увеличилось по субъектам РФ почти в 2 раза. В 2000 г. максимальное значение по данному показателю пришлось на Москву (116,7 тыс. руб./чел.), а минимальное – на Республику Ингушетию (7,7 тыс. руб./чел.), таким образом, отличие максимального значения от минимального составило 15,1 раза. В 2007 г. максимальное значение по данному показателю имела Тюменская область (829,2 тыс. руб./чел.), а минимальное – Республика Ингушетия (29,9 тыс. руб./чел.), таким образом, отличие максимального значения от минимального выросло до 27,7 раз. Это характеризует увеличение разрыва в экономическом потенциале субъектов РФ. Налоговая система еще больше усиливает асимметрию субъектов РФ. В 2000 г. собранные налоги на одного жителя составляли: максимальное значение – Тюменская область (56,7 тыс. руб./чел.), минимальное – Республика Дагестан (0,83 тыс. руб./чел.), отличие максимального значения от минимального – 68,3 раза. В 2007 г. собранные налоги на одного жителя составляли: максимальное значение – г. Москва (221,8 тыс. руб./чел.), минимальное – Республика Ингушетия (3,39 тыс. руб./чел.), отличие максимального значения от минимального – 65,4 раза.

За анализируемый период отличие в налоговом потенциале по субъектам РФ за 2000–2007 гг. практически не изменилось (около 70 раз). Но отличие в налоговом потенциале сейчас более чем в 2 раза больше отличия в валовом региональном потенциале по субъектам РФ. Данный факт свидетельствует об увеличении экономической асимметрии между субъектами РФ вследствие используемой системы организации налогового закрепления производственного потенциала за субъектами РФ. Вместо движения к выравниванию уровня развития регионов наблюдается обратная картина: усиливается диспропорция в развитии территорий России.

Обобщая структуру и динамику ВРП, а также налогов по субъектам РФ за 2000–2007 гг., можно отметить, что миграция налогового потенциала по территории России значительно динамичнее, чем рост ВРП по субъектам РФ. К примеру, в 2000 г. вес налогов в ВРП был максимальным в республиках Ингушетия (173,3 %) и Мордовия (82,5 %). К 2007 г. таких существенных отклонений уже не наблюдалось. Максимальные значения приходились на Удмуртскую Республику (40 %), Республику Коми (39 %), Оренбургскую область (32 %) и Пермский край (31 %). В Республике Ингушетии это соотношение составило 11 %, что стало одним из самых низких среди всех субъектов РФ. В Республике Мордовия оно составило 28 %, что почти соответствовало среднероссийскому уровню. Таким образом, налоговые территориальные перемещения значительно легче осуществить, чем поднять экономический потенциал отдельных территорий. Территориальные налоговые преференции, региональный перенос налоговых платежей крупных корпораций оказывает определенное влияние на развитие территорий, но оно носит чаще политический, а не экономический характер. В целом это влияние увеличивает, а не уменьшает финансово-экономическую асимметрию российского пространства.

Диспропорции экономического пространства не позволяют зачастую адекватно оценить реальное финансовое положение отдельных субъектов РФ, которые являются официально реципиентами в системе межбюджетных отношений. К примеру, Калининградская область традиционно является реципиентом, получающим дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, трансферты, субсидии и субвенции. Если рассмотреть вертикальный баланс доходов, формирующихся на территории области, то соотношение перечисляемых в центр и получаемых из федерального центра денежных ресурсов составит положительное сальдо средств (табл. 2).

Таблица 2

Вертикальный баланс доходов Калининградской области, млрд руб.

Номер строки	Показатель	2006	2008
--------------	------------	------	------

1	Налоги, таможенные платежи и сборы в бюджетную систему:	53,7	91,0
2	• в федеральный бюджет,	40,6	70
3	<i>в том числе таможенные платежи</i>	27,4	47,8
4	• в консолидированный бюджет области	13,1	21,8
5	Взносы во внебюджетные фонды (ЕСН)	6,1	10,2
6	Итого собранных налогов и других обязательных платежей по Калининградской области	59,8	101,2
7	Всего перечислений в федеральный центр	40,6	70
8	Перечислено из федерального бюджета в бюджет Калининградской области (субсидии, субвенции и др.)	4,9	11,1
9	<i>Превышение перечисленных средств (строка 7 / строка 8)</i>	<i>8,3 раза</i>	<i>6,3 раза</i>
10	Перечислено из федерального бюджета региональным федеральным структурам	18,9	21,6
11	Всего перечислений из федерального центра	23,8	32,7
12	<i>БАЛАНС (превышение перечислений в федеральный центр над поступлениями из центра (строка 7 / строка 11))</i>	<i>16,8 (2,4 раза)</i>	<i>37,3 (2,1 раза)</i>

К примеру, в 2008 г. на территории области собрали 101,2 млрд руб. в форме налогов, таможенных платежей и сборов, из которых 70 млрд руб. поступило в федеральный бюджет, из него в областной бюджет было перечислено 11,1 млрд руб. в форме дотаций, субвенций, субсидий и других платежей. Превышение перечисленных средств над поступившими составило 6,3 раза. Если даже учесть перечисление средств из федерального бюджета на содержание федеральных структур в регионе (Балтийский флот, УВД, налоговая служба, управление федерального казначейства и др.) – 21,6 млрд руб., то эта сумма все равно не превышает объема тех ресурсов, которые с территории области поступают в федеральный центр (бюджет). Превышение перечислений с территории области в целом в 2,1 раза больше, чем поступления из федерального центра. Аналогичное соотношение баланса поступающих и перечисленных средств наблюдается в 2006 г., когда в центр было перечислено в 2,4 раза больше средств, чем получено оттуда.

Аналогичные диспропорции в системе межбюджетных отношений по перечисляемым в центр и получаемым из федерального центра денежным ресурсам наблюдаются и в других субъектах РФ.

Поднятые в статье вопросы будут способствовать более реальному отражению действительных условий социально-экономического развития субъектов РФ в едином экономическом пространстве.

Список литературы

1. *Бюджетный федерализм в России: проблемы, теория, опыт* / Трунин И., Золотарева А. [и др.]. М., 2001.
2. *Государственные и территориальные финансы: учебник* / под ред. проф. Л.И. Сергеева, проф. А.Г. Мнацаканяна. Калининград, 2007.
3. *Оценка налогового потенциала и расходных потребностей субъектов Российской Федерации* / Кадочников П.А. [и др.]. М., 2001.
4. *Сайт* Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

Об авторах

Л.И. Сергеев – д-р экон. наук, проф., РГУ им. И. Канта, doc_sergeevli@mail.ru.
А.Л. Юданова – канд. экон. наук, доц., РГУ им. И. Канта, aludanova@yandex.ru.

Authors

Prof. L. Sergeev, head of the Department of Finance, Currency Circulation and Credit, IKSUR, doc_sergeevli@mail.ru

Dr. A. Yudanova, Associate Professor, Department of Finance, Currency Circulation and Credit, IKSUR, aludanova@yandex.ru