

СПОСОБНОСТЬ ВООБРАЖЕНИЯ
КАК ПРЕДМЕТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО
ДИСКУРСА В XVIII ВЕКЕ

Й. Хладе¹

Рец. на кн.: *Konzepte der Einbildungskraft in der Philosophie, den Wissenschaften und den Künsten des 18. Jahrhunderts: Festschrift zum 65. Geburtstag von Udo Thiel / hrsg. von R. Meer, G. Motta, G. Stiening. Berlin ; Boston : De Gruyter, 2019. XX, 509 S.*

Рецензируемая книга продолжает развивать тему способности воображения, остающуюся предметом оживленной исследовательской дискуссии в последних работах Р. Шэфера (Schäfer, 2019), А. Флитмана (Fliethmann, 2019), М. Мюльбахера (Mühlbacher, 2019), Р.-П. Хорстмана (Horstmann, 2018), Т. Костеллоэ (Costelloe, 2018), С. Альтшулера (Altschuler, 2018) и в ряде коллективных сборников («Polytheismus der Einbildungskraft»..., 2018; *Imagination...*, 2019). Под эгидой заявленной темы издателям сборника удалось собрать известных исследователей по различным дисциплинам — философии, истории науки и искусствоведению, благодаря чему книга представляет большой интерес для ученых, занимающихся Просвещением в рамках разных научных направлений.

Это юбилейный сборник, посвященный 65-летию профессора Удо Тиля, философа и историка философии, преподававшего в течение десятилетия в Граце. Основное внимание в своих исследованиях Тиль уделял систематическому изучению вопросов самосознания и личностной идентичности. В 2011 г. издательство Оксфордского университета опубликовало его книгу «Субъект раннего Нового

¹ Австрийская академия наук, Вена.
1030, Австрия, Вена, Фордере Цолльамтсштрассе 3.
Поступила в редакцию: 16.11.2020 г.
doi: 10.5922/0207-6918-2021-1-4

DIE EINBILDUNGSKRAFT
ALS GEGENSTAND FACHÜBERGREIFENDER
DISKURSE IM 18. JAHRHUNDERT

J. Hlade¹

Review: *Rudolf Meer, Giuseppe Motta und Gideon Stiening, Hg., Konzepte der Einbildungskraft in der Philosophie, den Wissenschaften und den Künsten des 18. Jahrhunderts: Festschrift zum 65. Geburtstag von Udo Thiel. Berlin und Boston: De Gruyter, 2019, XX, 509 S.*

Das vorliegende Buch greift mit dem Vermögen der Einbildungskraft ein Thema auf, das in eine lebhafte Forschungsdiskussion eingebettet ist (vgl. zuletzt etwa Schäfer, 2019; Fliethmann, 2019; Mühlbacher, 2019; Moeller und Whitehead, 2019; Horstmann, 2018; Costelloe, 2018; Altschuler, 2018; Sommadossi, 2018). Dem Band gelingt es, namhafte Forscherinnen und Forscher aus verschiedenen Disziplinen — der Philosophie, der Wissenschaftsgeschichte und den Kunstwissenschaften — zu diesem Thema zu versammeln. Aus diesem Grund ist das Buch für Aufklärungsforscherinnen und Aufklärungsforscher unterschiedlicher Richtungen von großem Interesse.

Es handelt sich um eine Festschrift für den eine Dekade in Graz lehrenden Philosophen und Philosophiehistoriker Udo Thiel, anlässlich seines 65. Geburtstages. Der Schwerpunkt von Thiels Forschung lag auf systematischen Fragen zum Selbstbewusstsein und zur personalen Identität. 2011 erschien bei Oxford University Press sein vielgeschätztes Buch *The Early Modern Subject: Self-Consciousness And Personal Identity From Descartes To Hume* (die zweite Auflage s.: Thiel, 2014), das seine Forschungsergebnisse im Rahmen eines umfassenden Werkes bündel-

¹ Austrian Academy of Science, Vienna.
3 Vordere Zollamtsstraße, Vienna, 1030, Austria.
Received: 16.11.2020.
doi: 10.5922/0207-6918-2021-1-4

времени: самосознание и личностная идентичность от Декарта до Юма», получившую широкое признание в научных кругах и переизданную в 2014 г. (Thiel, 2014). Этот обширный труд объединил результаты его многолетних исследований. В ходе своей работы Тиль неоднократно затрагивал теорию познавательной функции способности воображения, и в этом смысле тема рецензируемого сборника полностью соответствует тематике исследований юбиляра.

Нельзя обойти вниманием прекрасное оформление книги. Изображение одной из «Танцовщиц» (*Danzatrice che si regge il velo, volta a destra, 1798–1799*) Антонио Кановы на обложке не только привлекает внимание читателя, но и идеально подходит к содержанию сборника. Мотив танца играл центральную роль у Кановы. Скульптор Антонио д'Эсте, друживший с Кановой, указывал в автобиографических заметках, что тот использовал их регулярные совместные прогулки «с целью увидеть, как танцуют девушки из народа; увидеть танец, который ему очень нравился невинностью танцовщиц и из которого он всегда извлекал урок для совершенствования своего искусства» (цит. по: Krahn, 2016, S. 7).

Первые страницы книги занимает *Tabula gratulatoria* (Konzepte der Einbildungskraft..., 2019, S. VII–XII; далее указываются только номера страниц рецензируемой книги), в конце приводится список трудов У. Тиля (S. 499–505), за ним следует список авторов. В сборнике имеется расположенная в самом начале цветная фотография юбиляра, а также его портретный рисунок (S. 498).

Сообразно с научными интересами Тиля книга посвящена в первую очередь XVIII столетию. Несмотря на большое количество авторов (19) и разнообразие их исследовательских интересов и научных направлений, сборник удалось сфокусировать на одной тематической области. Более того, выбранная тема способности воображения даже выигрывает от многообразия авторов. В XVIII в. способность воображения не только была предметом философи-

те. Thiel berührte im Zuge seiner Untersuchungen selbst immer wieder Theorien der Erkenntnisfunktion der Einbildungskraft und in diesem Sinne passt das Thema dieser Festschrift sehr gut zum Themenspektrum des damit Geehrten.

Ins Auge sticht bereits die schöne Aufmachung des Buches, so dass die auf dem Einband abgebildete Darstellung einer Tänzerin Antonio Canovas (*Danzatrice che si regge il velo, volta a destra, 1798–1799*) nicht nur eine optische Aufwertung darstellt, sondern auch perfekt zum Inhalt des Buches passt. Dieses Motiv spielte eine zentrale Rolle bei Canova. Antonio D'Este, ein mit Canova befreundeter Bildhauer, wies in autobiografischen Aufzeichnungen darauf hin, dass Canova die regelmäßigen gemeinsamen Spaziergänge dazu nutze, „um die Mädchen aus dem Volk tanzen zu sehen; ein Tanz, der ihm in der Unschuld dieser Tänzerinnen sehr gefiel und aus dem er aus den Betrachtungen zu den natürlichen Bewegungen dieser Mädchen immer eine Lehre zog, zum Vorteil seiner Kunst“ (zit. nach: Krahn, 2016, S. 7).

Die ersten Seiten des Buches sind mit einer *Tabula gratulatoria* (Meer, Motta und Stiening, 2019, S. VII–XII; im Folgenden werden nur die Seitenzahlen angegeben) versehen. Des Weiteren wurde ein Schriftenverzeichnis Thiels eingefügt (S. 499–505). Schließlich wurde auch ein Personenregister erstellt. Der Band enthält sowohl eine an den Anfang gestellte Farbfotografie des Geehrten als auch eine Porträtzeichnung (S. 498).

Das Buch widmet sich, wie es sich auch aus Thiels Forschungsinteresse ergibt, in erster Linie dem 18. Jahrhundert. Trotz der großen Zahl der beteiligten Autorinnen und Autoren – es sind immerhin 19 – und den unterschiedlichen Forschungsinteressen und Disziplinen der einzelnen Mitwirkenden, ist es gelungen, den Band auf einen Themenkreis zu konzentrieren. Als besonders geschickt hat es sich hierbei erwiesen, dass mit der Einbildungskraft ein Thema gewählt wurde, das gerade von der Pluralität der Beteiligten in großem Ausmaß profitieren kann. Das Vermögen der Einbildungskraft war im 18. Jahrhundert nicht ausschließlicher Bestandteil phi-

ских и эстетических дисциплин, но и выступала в качестве источника познания в междисциплинарных дискуссиях. На это обстоятельство указывает само название сборника, убедительным образом представляющего «концепты способности воображения» в рамках дискурсивно-междисциплинарного подхода. Именно благодаря такому междисциплинарному подходу исторические и систематические перспективы включаются в плодотворное обсуждение. Это вполне в духе научного подхода юбиляра: сам Удо Тиль всегда стремился соединять исторический взгляд с систематическим.

Уже в XVII в. способность воображения обсуждается с разных точек зрения как «сила» вспоминающей репродукции прошлых и «фантастической» продукции новых чувственных представлений и становится предметом изучения теории познания и психологии. Следующее столетие продолжает дискуссию и открывает еще более широкие дебаты. С одной стороны, способности воображения отводилась значительная роль в познании и науке. Так, она была объяснена как способность создания образов, осуществляющая посредничество между спонтанностью и рецептивностью, сглаживающая недостатки субъективного перцептивного аппарата. Однако, с другой стороны, звучали предостережения и об опасности заблуждений духа из-за способности воображения. Еще в XVII в. раннепротестантская антропология полемизировала относительно способности воображения, противопоставляя ее смирению на основании ее связи с творчеством, вследствие которой способность воображения может привести к «высокомерию». Философия рационализма рассматривала способность воображения не менее критически, но по другой причине. Декарта особенно заинтересовало «неконтролируемое, свободное воображение», которое едва ли можно запечатлеть в *cogitare*. Историю понятия в XVII–XVIII вв. кратко представил Ханс-Петер Новицки в статье, посвященной детальной реконструкции позиции Виланда по этому вопросу (S. 164–175).

Философской и эстетической дисциплины, sondern fungiert als Erkenntnisquelle fächerübergreifender Debatten. Diesem Umstand wird der vorliegende Band schon mit der Wahl des Titels gerecht, so dass in überzeugender Weise im Sinne einer diskurs- und disziplinübergreifenden Herangehensweise von „Konzepten der Einbildungskraft“ gesprochen wird. Diesem interdisziplinären Zugang ist es schließlich auch zu verdanken, dass historische und systematische Perspektiven in einen fruchtbaren Diskurs treten. Dies ist ganz im Sinne der Herangehensweise des mit diesem Buch Geehrten: Udo Thiel war selbst stets bemüht, historische und systematische Perspektiven zu verbinden.

Schon im 17. Jahrhundert wird die Einbildungskraft als „Kraft“ der erinnernden Reproduktion geahnt und der „phantastischen“ Produktion neuer sinnlicher Vorstellungen kontroversiell diskutiert und zum Gegenstand der Untersuchung von Erkenntnistheorie und Psychologie. Das 18. Jahrhundert führt die Diskussion fort und eröffnet eine noch breitere Debatte. Einerseits wurde der Einbildungskraft eine bedeutende Rolle für Erkenntnis und Wissenschaft zugesprochen. So wurde sie zum zwischen Spontaneität und Rezeptivität vermittelnden, Mängel des subjektiven Wahrnehmungsapparats ausgleichenden, bilderschaffenden Vermögen erklärt. Andererseits warnte man allerdings auch vor den Gefahren der Täuschungen des Geistes durch die Einbildungskraft. Bereits im 17. Jahrhundert polemisierte die altprotestantische Anthropologie gegen die Einbildungskraft, und brachte sie aufgrund des mit ihr verbundenen Schöpfertums in einen Gegensatz zur Demut, so dass die Einbildungskraft zu „Hybris“ führen könnte. Aus einem anderen Grund, aber nicht weniger kritisch betrachtete die Philosophie des Rationalismus die Einbildungskraft. Descartes hatte es insbesondere auf die, durch das *cogitare* kaum habhaft zu werdende, „unkontrolliert, freiwaltende Imagination“ abgesehen. Hans-Peter Nowitzki hat in seinem sehr umfangreichen Beitrag, der eine detailreiche Rekonstruktion der

Невозможно затронуть все частные дебаты, которые разыгрывались вокруг понятия способности воображения и нашли отражение в статьях сборника. Отдельные авторы рассматривают вклад в развитие этого понятия таких хорошо известных, но все же не всегда всесторонне оцененных философов, как Спиноза (Урсула Ренц), Лейбниц (Сара Троппер), Локк (Ханнес Фрейслер) или Вольтер (Миша Ван фон Пергер), а также хотя и достаточно известных, но слишком мало изученных в этом контексте мыслителей, таких как маркиза дю Шатле (Томас Валентин Харб), Крузиус (Андрее Хаманн), Мейер (Паола Руморе) и Виланд (Ханс-Петер Новицки). Эти авторы по большей части руководствуются постановкой систематических вопросов.

Другие работы посвящены до сих пор малоучтенным аспектам в дискурсе того времени. Три из них следует выделить особо, поскольку на первый план в них выдвигается научно-историческое измерение. Статья Удо Рота, в центре внимания которой находится фигура философствующего врача Иоганна Августа Унцера, обращается также к «медицинскому взгляду на способность воображения», таким образом хорошо раскрывая более широкий контекст современных дебатов. Гидеон Штининг в статье, посвященной Иоганну Георгу Генриху Федеру, указывает, что «вокруг способности воображения сосредоточиваются центральные темы и вопросы фундаментальной антропологии и психологии позднего Просвещения, такие как теория климата или проблематика тела и души» (S. 281). Работа Симона де Анжелиса в конечном итоге перемещает дискуссию о способности воображения в обширный дискурс различных наук, тем самым объясняя на широкой основе предпосылки отдельных дебатов. Автор следует новейшей тенденции научных штудий, помещая в поле зрения «долгосрочные процессы между Возрождением и Просвещением» (Human and Animal Cognition..., 2017), и тем самым ставит вопрос о том, «как специфическая форма знания о человеке, которая сформировалась в XVI и XVII веках на

Position Wielands zum Thema hat, in sehr knapper Form die Geschichte des Begriffes im 17. und 18. Jahrhundert dargestellt (S. 164-175).

Auf all die einzelnen Debatten, die sich um den Begriff der Einbildungskraft abspielten und in den versammelten Beiträgen zum Ausdruck kommen, kann hier nicht eingegangen werden. Die einzelnen Beiträge widmen sich einerseits wohlbekanntem, aber dennoch nicht immer umfassend genug gewürdigten Denkerinnen und Denkern der weiteren Entwicklung des Begriffes wie beispielsweise Spinoza (Ursula Renz), Leibniz (Sarah Tropper), Locke (Hannes Fraissler) oder Voltaire (Mischa von Perger) und zwar bekannteren, teilweise aber in diesem Zusammenhang zu wenig gewürdigten Denkerinnen und Denkern wie du Châtelet (Thomas Valentin Harb), Crusius (Andree Hahmann), Meier (Paola Rumore) und Wieland (Hans-Peter Nowitzki). Diese Aufsätze sind zum Großteil von systematischen Fragestellungen geleitet.

Weitere Aufsätze widmen sich vor allem auch bisher noch wenig berücksichtigten Facetten im damaligen Diskurs. Drei Aufsätze sollen hier besonders hervorgehoben werden, weil sie die wissenschaftshistorische Dimension in den Vordergrund rücken. Udo Roths Beitrag sticht heraus, weil in seinem, dem philosophierenden Arzt Johann August Unzer gewidmeten Aufsatz auch „die medizinische Sicht auf die Einbildungskraft“ zu Wort kommt und der Beitrag damit den breiteren Kontext der zeitgenössischen Debatte klar hervortreten lässt. Gideon Stiening weist in seinem Beitrag, in dem Johann Georg Heinrich Feder im Mittelpunkt steht, darauf hin, dass „an der Einbildungskraft zentrale Themen und Problemlagen der Fundamentalanthropologie und Psychologie der Spätaufklärung – wie die Klimatheorie oder das Körper-Seele-Problem – ausgetragen“ werden (S. 281). Simone De Angelis' Aufsatz verortet die Diskussion über die Einbildungskraft schließlich in einem umfangreichen Diskurs unterschiedlicher Wissenschaften und erklärt damit die Hintergründe der Einzeldebatten auf einer breiten Basis. Er folgt in seinem Aufsatz dem Trend der jüngeren Forschung

пересечении философской, медицинской, богословской, этической и естественноправовой проблематики и оформилась в сферу знаний “антропологии”, концептуально разрабатывалась и обсуждалась как проблема в промежутке между 1670 и 1800 годами» (S. 303).

Наконец, последняя, самая обширная часть сборника посвящена Канту и его выводам, что в силу значимости его вклада в уточнение понятия способности воображения вполне оправданно. Кант задал новое направление дискуссии, поставив дальнейшие определения способности («силы») воображения в зависимость от того, что она должна восприниматься как «составная часть самого восприятия» (A 120; Кант, 2006, с. 173). Таким образом, заслуга Канта заключалась в обеспечении окончательной понятийной ясности в отношении разницы между продуктивной и репродуктивной способностью воображения.

В последнем разделе рассматриваются различные тематические области и аспекты. Радка Томечкова приводит сравнение понятий у Локка, Юма и Канта. Она справедливо подчеркивает, что «в начале [XVIII] века в связи с рационализмом прошлого века воображение было подвергнуто скорее обесцениванию и относительно истинного знания оценивалось низко», но «на исходе XVIII века в кантовской “Критике чистого разума” оно [становится] способностью, которая приобретает существенную роль в структуре познания» (S. 326). Основное внимание при этом уделяется важному значению эмпиризма в реконструируемом здесь развитии. Кори У. Дик указывает в своей статье на некоторые серьезные различия в понимании Кантом способности воображения в его докритический период в сравнении с «Критикой чистого разума», он также подчеркивает и определенную преемственность, на которую ранее обращали слишком мало внимания. Гюнтер Цёллер исследует классификацию времени в «Критике чистого разума». Джузеппе Мотта в своей достойной внимания статье указывает на то, что с точки зрения репродукции мож-

die „longue durée-Процессе zwischen Renaissance und Aufklärung in den Blick zu nehmen“ (Buchenau und Lo Presti, 2017) und stellt sich darin die Frage, „wie sich eine spezifische Form des Wissens über den Menschen, die sich im Spannungsfeld philosophischer, medizinischer, theologischer, ethischer und naturrechtlicher Fragestellungen im 16. und 17. Jahrhundert konstituierte und sich zur Wissensdomäne der ‚Anthropologie‘ konfigurierte, zwischen 1670 und 1800 konzeptuell weiterentwickelt und problematisiert wurde“ (S. 303).

Der letzte, umfangreichste Teil ist schließlich Kant und seinen Folgen gewidmet, was sich aufgrund seiner Bedeutung für die Klärung des Begriffes der Einbildungskraft als berechtigt herausstellt. Kant gab der Debatte eine neue Richtung, indem er weitere Bestimmungen der Einbildungskraft davon abhängig machte, dass sie als „Ingredienz der Wahrnehmung selbst“ (KrV, A 120) aufzufassen sei. Damit war es Kants Leistung, für endgültige begriffliche Klarheit in Bezug auf den Unterschied zwischen produktiver und reproduktiver Einbildungskraft gesorgt zu haben.

In diesem Abschnitt werden unterschiedliche Themenkreise und Aspekte behandelt. Radka Tomečková liefert einen Vergleich zwischen den Konzepten bei Locke, Hume und Kant. Sie betont zurecht, dass „die Imagination zu Anfang des [18.] Jahrhunderts im Anschluss an den Rationalismus des vorigen Jahrhunderts eher einer Entwertung unterzogen und in Bezug auf wahre Erkenntnis gering geschätzt“ wurde, aber „am Umbruch des 18. Jahrhunderts, in Kants *Kritik der reinen Vernunft*, zum Vermögen [wird], welches in der Erkenntniskonstitution eine geradezu wesentliche Rolle übernimmt“ (S. 326). Der Fokus liegt dabei auf der großen Bedeutung des Empirismus für diese Entwicklung, die hier rekonstruiert wird. Corey W. Dyck weist in seinem Beitrag auf die teilweise gravierenden Unterschiede in Kants Auffassung der Einbildungskraft von seiner vorkritischen Periode zur *Kritik der reinen Vernunft* hin, betont aber auch eine gewisse Kontinuität, die bisher ebenfalls zu wenig beachtet wurde. Günter Zöllner beschäftigt sich mit der Klassifikation der Zeit in der *Kritik der reinen Ver-*

но получить разъяснения относительно формы и значения всей дедукции категорий. Рудольф Мер рассматривает воображаемые предметы на пересечении между более ранней кантовской работой «Грезы духовидца, поясненные грезами метафизики» и «Критикой чистого разума» со ссылкой на ньютоновский концепт *focus imaginarius* (фокус воображаемого). В центре внимания Ахима Веспера находится осуществление способности воображения с точки зрения изящных искусств. И наконец, Стефан Клингнер посвящает статью современной Канту, но до сих пор мало изученной работе Иоганна Гебхарда Эренрейха Мааса «Опыт о способности воображения», а Марион Хайнц завершает сборник критическим анализом работы Хайдеггера «Кант и проблема метафизики» (1929).

Подводя итог, можно отметить, что сборнику удалось навести мосты между различными дисциплинами. Понятие способности воображения рассмотрено с разных точек зрения. Таким образом, издание вносит важный вклад в исследовательскую дискуссию вокруг этой активно обсуждаемой в настоящее время темы.

Список литературы

Kant I. Критика чистого разума (A) // Соч. на нем. и рус. яз. М. : Наука, 2006. Т. 2, ч. 2.

Altschuler S. The Medical Imagination. Literature and Health in the Early United States. Philadelphia : Pennsylvania University Press, 2018.

Costelloe T. The Imagination in Hume's Philosophy: The Canvas of the Mind. Edinburgh : Edinburgh University Press, 2018.

Fliethmann A. Gefährdet / Gefährlich: Die Einbildungskraft zwischen Theologie und Medizin in der Frühen Neuzeit // Gefahr oder Risiko. Zur Geschichte von Kalkül und Einbildungskraft / hrsg. von G. Mein, H. Christians. Leiden : Brill, 2019. S. 27–40.

Horstmann R.-P. Kant's Power of Imagination. Cambridge : Cambridge University Press, 2018.

Human and Animal Cognition in Early Modern Philosophy and Medicine / ed. by S. Buchenau, R. Lo Presti. Pittsburgh : University of Pittsburgh Press, 2017.

Imagination: Cross-Cultural Philosophical Analyses / ed. by H.-G. Moeller, A.K. Whitehead. Bloomsbury : Bloomsbury University Press, 2019.

nunft. Giuseppe Motta weist in seinem ebenfalls lesenswerten Beitrag darauf hin, dass man aus der Perspektive der Reproduktion Aufschlüsse über Form und Bedeutung der gesamten Deduktion der Kategorien gewinnen kann. Rudolf Meer thematisiert in seinem aufschlussreichen Beitrag eingebildete Gegenstände im Spannungsfeld zwischen Kants früher Schrift *Träume eines Geistersehers: erläutert durch Träume der Metaphysik* und der *Kritik der reinen Vernunft* mit Bezug auf Newtons Konzept des *focus imaginarius*. Im Mittelpunkt von Achim Vespers Beitrag stehen Ausführungen zur Einbildungskraft in Hinblick auf die schönen Künste. Stefan Klingner widmet sich schließlich Johann Gebhard Ehrenreich Maaß' zeitgenössischer, aber bisher wenig beachteter Schrift *Versuch über die Einbildungskraft* und Marion Heinz beschließt den Band mit einer kritischen Analyse von Heideggers *Kant und das Problem der Metaphysik* von 1929.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass es dem Band gelingt, eine Brücke zwischen unterschiedlichen Disziplinen zu schlagen. Der Begriff der Einbildungskraft wird von verschiedenen Blickwinkeln ins Auge gefasst. Der Band liefert damit einen wichtigen Beitrag zur Forschungsdiskussion, dieses aktuell lebhaft diskutierten Themas.

Literatur

Altschuler, S., 2018. The Medical Imagination. Literature and Health in the Early United States. Philadelphia: Pennsylvania University Press.

Buchenau, S. and Lo Presti, R., eds. 2017. Human and Animal Cognition in Early Modern Philosophy and Medicine. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

Costelloe, T., 2018. The Imagination in Hume's Philosophy: The Canvas of the Mind. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Fliethmann, A., 2019. Gefährdet / Gefährlich: Die Einbildungskraft zwischen Theologie und Medizin in der Frühen Neuzeit. In: G. Mein and H. Christians, eds. 2019. *Gefahr oder Risiko. Zur Geschichte von Kalkül und Einbildungskraft.* Leiden: Brill, pp. 27-40.

Horstmann, R.-P., 2018. Kant's Power of Imagination. Cambridge: Cambridge University Press.

Konzepte der Einbildungskraft in der Philosophie, den Wissenschaften und den Künsten des 18. Jahrhunderts: Festschrift zum 65. Geburtstag von Udo Thiel / hrsg. von R. Meer, G. Motta, G. Stiening. Berlin ; Boston : De Gruyter, 2019.

Krahn V. *Canova und der Tanz*. Berlin : Staatliche Museen zu Berlin, 2016.

Mühlbacher M. *Die Kraft der Figuren. Darstellungsformen der Imagination bei Shaftesbury, Condillac und Diderot*. München : Fink, 2019.

«Polytheismus der Einbildungskraft»: Wechselspiele von Literatur und Religion von der Aufklärung bis zur Gegenwart / hrsg. von T. Sommadossi. Würzburg : Königshausen & Neumann, 2018.

Schäfer R. *Die Zeit der Einbildungskraft-Die Rolle des Schematismus in Kants Erkenntnistheorie // Kant-Studien*. 2019. Bd. 110, H. 3. S. 437–462.

Thiel U. *The Early Modern Subject: Self-Consciousness And Personal Identity From Descartes To Hume*. Oxford : Oxford University Press, 2014.

Об авторе

Йозеф Хладе, доктор философии, рабочая группа по истории медицины, Австрийская академия наук, Австрия.

E-mail: josef.hlade@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3780-7508>

О переводчике

Ирина Геннадьевна Черненко, кандидат филологических наук, доцент, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия.

E-mail: ichernenok@kantiana.ru

Для цитирования:

Хладе Й. *Способность воображения как предмет междисциплинарного дискурса в XVIII веке // Кантовский сборник*. 2021. Т. 40, № 1. С. 124–130. Рец. на кн. : *Konzepte der Einbildungskraft in der Philosophie, den Wissenschaften und den Künsten des 18. Jahrhunderts: Festschrift zum 65. Geburtstag von Udo Thiel / hrsg. von R. Meer, G. Motta, G. Stiening*. Berlin ; Boston : De Gruyter, 2019. XX, 509 S.

doi: [10.5922/0207-6918-2021-1-4](https://doi.org/10.5922/0207-6918-2021-1-4)

Krahn, V., 2016. *Canova und der Tanz*. Berlin: Staatliche Museen zu Berlin.

Meer, R., Motta G. und Stiening, G., Hg., 2019. *Konzepte der Einbildungskraft in der Philosophie, den Wissenschaften und den Künsten des 18. Jahrhunderts: Festschrift zum 65. Geburtstag von Udo Thiel*. Berlin und Boston: De Gruyter.

Mühlbacher, M., 2019. *Die Kraft der Figuren. Darstellungsformen der Imagination bei Shaftesbury, Condillac und Diderot*. München: Fink.

Moeller, H.-G. and Whitehead, A., eds. 2019. *Imagination: Cross-Cultural Philosophical Analyses*. Bloomsbury: Bloomsbury University Press.

Schäfer, R., 2019. *Die Zeit der Einbildungskraft – Die Rolle des Schematismus in Kants Erkenntnistheorie. Kant-Studien*, 110(3), pp. 437-462.

Sommadosi, T., 2018. *„Polytheismus der Einbildungskraft“: Wechselspiele von Literatur und Religion von der Aufklärung bis zur Gegenwart*. Würzburg: Königshausen & Neumann.

Thiel, U., 2014. *The Early Modern Subject: Self-Consciousness and Personal Identity From Descartes to Hume*. Oxford: Oxford University Press.

The author

Dr Josef **Hlade**, Working Group History of Medicine, Austrian Academy of Science, Austria.

E-mail: josef.hlade@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3780-7508>

To cite this article:

Hlade, J., 2021. *Die Einbildungskraft als Gegenstand fachübergreifender Diskurse im 18. Jahrhundert (Rev.: R. Meer, G. Motta und G. Stiening, Hg., Konzepte der Einbildungskraft in der Philosophie, den Wissenschaften und den Künsten des 18. Jahrhunderts: Festschrift zum 65. Geburtstag von Udo Thiel*. Berlin und Boston: De Gruyter, 2019, XX, 509 S.). *Kantian Journal*, 40(1), pp. 124-130.

<http://dx.doi.org/10.5922/0207-6918-2021-1-4>



ПРЕДСТАВЛЕНО ДЛЯ ВОЗМОЖНОЙ ПУБЛИКАЦИИ В ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ В СООТВЕТСТВИИ С УСЛОВИЯМИ ЛИЦЕНЗИИ CREATIVE COMMONS ATTRIBUTION (CC BY) ([HTTP://CREATIVECOMMONS.ORG/LICENSES/BY/4.0/](http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/))



SUBMITTED FOR POSSIBLE OPEN ACCESS PUBLICATION UNDER THE TERMS AND CONDITIONS OF THE CREATIVE COMMONS ATTRIBUTION (CC BY) LICENSE ([HTTP://CREATIVECOMMONS.ORG/LICENSES/BY/4.0/](http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/))