

УДК 332.146(470.2)

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ
СТРУКТУРА
ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ
СИЛ
СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ
В 2000—2010 ГОДАХ**

В. Л. Мартынов

*И. Е. Сазонова**



Региональные особенности в России исследуются представителями различных наук с разных позиций. Собственные подходы характерны для экономической географии, ключевым понятием которой является понятие территориального разделения труда. Даются описание и анализ изменений пространственной структуры экономики Северо-Западного федерального округа на протяжении первого десятилетия XXI в. Предлагаются новые методики определения экономической эффективности регионов, основывающиеся на использовании общедоступных экономических показателей. Выявляется и описываются новые тенденции развития регионов Северо-Запада, сформировавшиеся в последние годы и до настоящего времени не нашедшие надлежащего научного отражения. Основной вывод заключается в том, что после преодоления кризиса 1990-х гг. пространственное развитие экономики Северо-Запада возвращается к естественным пространственным основам, характерным для России начала XX в., и это следует оценивать положительно.

Ключевые слова: Северо-Запад, производительные силы, региональное развитие, основные фонды, инвестиции, доходы, уровень жизни.

Первое десятилетие XXI в. было очень своеобразным временем. После чрезвычайно бурных 90-х гг. XX в. страна постепенно успокаивалась. И если на рубеже XX и XXI вв. главным лозунгом была стабилизация, то сейчас — модернизация. Для большинства отраслей российской экономики первое десятилетие XX в. — время возобновления и роста объемов производства, которое было приостановлено из-за экономического кризиса 2008 г.

Так, добыча нефти по России выросла с 2000 по 2010 г. с 324 до 505 млн т, или в 1,56 раза. Добыча уг-

* Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. 191186, Россия, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, 48.

Поступила в редакцию 26.08.2011 г.

ля за тот же период увеличилась с 258 до 317 млн т, или в 1,22 раза. Наименьший прирост среди отраслей топливно-энергетического комплекса характерен для газодобычи. Добыча природного газа в 2000 г. равнялась 584 млрд м³, в 2010 г. — 591 млрд. Если говорить о других отраслях, то наибольшей динамикой характеризовалась пищевая промышленность. Производство мяса птицы в 2000 г. составило 477 тыс. т, в 2010 г. — 2739 тыс. (рост в 5,7 раза). Отмечен подъем в легкой промышленности. Например, производство обуви увеличилось в три раза — с 32,9 в 2000 г. до 97,1 млн пар в 2010 г. Производство тканей с 2000 по 2010 г. изменилось с 2439 до 3199 млн м². Расширились и объемы машиностроительного производства. Производство легковых автомобилей в 2000 г. составляло 969 тыс. штук, в 2010 г. — 1209 тыс. (рост в 1,25 раза). Соответственно, развивались и грузоперевозки. Грузооборот железнодорожного транспорта в 2000 г. достиг 1373 млрд ткм, в 2010 г. — 2010,6 млрд (рост в 1,46 раза).

Увеличение объемов производства было характерно не для всех отраслей экономики. В отраслях машиностроения, производящих средства производства, на протяжении всего первого десятилетия XXI в. наблюдается падение объемов производства. Например, производство металлорежущих станков с 1990 по 2000 г. снизилось с 74 171 до 8885 шт., или в 8,3 раза, а к 2010 г. — до 2002 шт. Но следует добавить, что отраслей, производство в которых за первое десятилетие XXI в. сократилось, не так и много (данные по: [2; 8]). В целом можно отметить, что обрабатывающие отрасли промышленности и непромышленный сектор экономики развивались быстрее добывающих отраслей.

Очевидно, что различия темпов и направленности развития отраслей экономики проявляются в том числе и в формировании региональных различий. Северо-Запад, понимаемый как Северо-Западный федеральный округ (Северо-Западный и Северный экономические районы, а также Калининградская область), соединяет самые разные по истории освоения, уровню заселенности, отраслевой и территориальной структуре хозяйства регионы. Одна часть (Северо-Западный экономический район) располагается в основном в бассейне Балтийского моря, вторая (Северный экономический район) — относится к бассейну Северного Ледовитого океана. Эти части можно также обозначить как южные (Северо-Западный экономический район и Калининградская область) и северные (Северный экономический район) регионы Северо-Западного федерального округа.

Безо всякого анализа понятно, что различия между ними очень велики. Но вот насколько они велики и какова направленность процессов изменения этих различий на современном этапе развития? К сожалению, многочисленные исследования как Северо-Запада в целом, так и его отдельных регионов не дают внятного ответа на этот вопрос. А ответ очень важен, хотя бы для того чтобы иметь возможность прогнозировать будущие изменения пространственной структуры общества на макрорегиональном и региональном уровнях. В сфере прогнозирования очень часты «вульгарно-экономические» подходы, когда программы регионального развития больше напоминают собой нечто из сферы научной фантастики. Исследования, проведенные представителями различных наук, в частности экономической географии, при этом, как правило, игнорируются.

Экономическую географию можно определить как науку, изучающую территориальную структуру производительных сил. Методов исследования этой структуры, показателей и коэффициентов, ее характеризующих, на протяжении более чем столетней истории экономической географии предложено множество. Самый известный и самый простой показатель, рассчитываемый в ходе экономико-географических исследований, — коэффициент специализации (КС), который как раз и отражает значение того или иного региона для производства определенной продукции. Существует несколько способов расчета КС, самый простой и распространенный — определение его как отношения доли региона в производстве продукции к доле того же региона в населении страны. Наиболее значимый недостаток этого способа — игнорирование абсолютных показателей, но в целом его использование представляется вполне оправданным.

Вместо объема производства продукции для определения значения региона для остальной страны можно использовать объем основных фондов, размещенных в пределах региона.

С некоторой долей условности можно утверждать, что стоимость основных фондов представляет собой стоимостную оценку средств производства, одной из двух составляющих производительных сил, вторая их составляющая — люди, населяющие ту или иную территорию и собственно обеспечивающие возможность использования средств производства.

Коэффициент, рассчитываемый аналогично коэффициенту специализации как отношение доли региона в основных фондах России к его доле в населении страны, можно обозначить как коэффициент размещения основных фондов (КРОФ). Итоги расчетов приведены в таблице 1.

Таблица 1

Коэффициент размещения основных фондов

Субъект РФ	Доля региона в населении России			Доля региона в общей стоимости основных фондов			Коэффициент размещения основных фондов (КРОФ)		
	2000	2005	2009	2000	2005	2009	2000	2005	2009
Северо-Западный федеральный округ в целом	9,71	9,57	9,49	10,25	9,96	9,74	1,06	1,04	1,03
Республика Карелия	0,50	0,49	0,48	0,59	0,52	0,42	1,19	1,06	0,87
Республика Коми	0,71	0,69	0,68	1,30	1,39	1,31	1,83	2,00	1,95
Архангельская область	0,94	0,91	0,89	1,27	1,09	1,17	1,36	1,20	1,32
Вологодская область	0,88	0,87	0,86	0,93	0,96	0,92	1,06	1,11	1,07
Калининградская область	0,65	0,66	0,66	0,46	0,43	0,42	0,70	0,65	0,64
Ленинградская область	1,15	1,15	1,15	1,37	1,31	1,27	1,19	1,14	1,10
Мурманская область	0,63	0,61	0,59	0,89	0,83	0,83	1,40	1,36	1,40
Новгородская область	0,49	0,47	0,46	0,41	0,39	0,32	0,84	0,83	0,70
Псковская область	0,53	0,51	0,49	0,46	0,35	0,28	0,87	0,68	0,56
Санкт-Петербург	3,22	3,21	3,23	2,56	2,68	2,80	0,80	0,84	0,87

Примечание. Данные округлены до сотых, рассчитано по работе [8].

То, что КРОФ северных регионов, специализирующихся в основном на продукции добывающей промышленности, выше, чем южных, производящих главным образом продукцию обрабатывающей промышленности, вполне понятно. В начале исследуемого периода КРОФ Санкт-Петербурга был ниже, чем в Ленинградской, Новгородской и Псковской области. Вероятнее всего, это обусловлено более высоким уровнем развития в «северной столице» непромышленной сферы, удельные основные фонды которой невелики. На протяжении 2000—2009 гг. положение меняется. В Санкт-Петербурге значение КРОФ устойчиво растет, что связано с введением в строй новых промышленных мощностей, относящихся главным образом к машиностроению (например, автомобильные заводы южнокорейских и японских производителей). Ленинградская, Новгородская и Псковская области сдают свои позиции, особенно быстро последняя. Можно предположить, что в этих регионах ввод в действие новых мощностей не компенсирует убыли основных фондов вследствие закрытия ранее существовавших производств. КРОФ Калининградской области меняется слабо, но все же в сторону уменьшения. Там активно создаются новые предприятия, но они используют либо уже существующие мощности, либо отличаются очень невысокой фондоемкостью. При этом некоторые из ранее существовавших производств исчезают.

В северных регионах Северо-Запада ситуация противоречивая. В Карелии и Архангельской области, в значительной мере исчерпавших свой природно-ресурсный потенциал, КФОР сокращается. В Республике Коми, где в последние годы вовлекаются в эксплуатацию новые источники ресурсов (например, месторождения бокситов в районе Тиманского кряжа), этот коэффициент растет. В Мурманской области, экономическое благосостояние которой в значительной мере обеспечивается за счет транспортного комплекса, КРОФ практически не меняется.

Однако для исследований уровня и тенденций экономического развития региона важен не только объем основных фондов как таковых, но и эффективность их использования, в качестве показателя последней предлагается использовать коэффициент эффективности основных фондов (КЭОФ), рассчитываемый как отношение доли региона в производстве валового внутреннего продукта страны и его же доли в основных фондах. Итоги расчетов приведены в таблице 2.

Для большей части субъектов Федерации характерно волнообразное изменение эффективности использования основных фондов — снижение с 2000 по 2005 г. и последующий рост. Это связано с тем, что до первых лет XXI в. новые основные фонды формировались крайне медленно. Создание новых предприятий, развернувшееся активными темпами после 2000 г., способствовало обновлению основных фондов, которое, в свою очередь, привело к росту валового регионального продукта. Однако эти предприятия открывались в различных регионах Северо-Запада с разной интенсивностью. Хорошо заметно, что эффективность использования основных фондов в южных регионах СЗФО в целом выше, чем в северных, и растет быстрее. В этом проявляется опережающий рост обрабатывающих отраслей в сравнении с добывающими, характерный для экономики России последнего десятилетия.

Таблица 2

Коэффициент эффективности основных фондов

Субъект РФ	Доля региона в производстве валового регионального продукта (ВРП)			Доля региона в стоимости основных фондов			Коэффициент эффективности основных фондов (КЭОФ)		
	2000	2005	2009	2000	2005	2009	2000	2005	2009
Северо-Западный федеральный округ в целом	9,78	8,33	8,78	10,25	9,96	9,74	0,96	0,84	0,90
Республика Карелия	0,45	0,36	0,27	0,59	0,52	0,42	0,77	0,69	0,65
Республика Коми	1,15	0,79	0,78	1,30	1,39	1,31	0,88	0,57	0,59
Архангельская область	0,93	0,77	0,83	1,27	1,09	1,17	0,73	0,71	0,71
Вологодская область	1,09	0,90	0,55	0,93	0,96	0,92	1,17	0,93	0,60
Калининградская область	0,42	0,38	0,44	0,46	0,43	0,42	0,91	0,88	1,04
Ленинградская область	0,95	0,95	1,10	1,37	1,31	1,27	0,69	0,72	0,86
Мурманская область	0,93	0,61	0,52	0,89	0,83	0,83	1,05	0,74	0,63
Новгородская область	0,33	0,30	0,30	0,41	0,39	0,32	0,82	0,75	0,95
Псковская область	0,27	0,19	0,19	0,46	0,35	0,28	0,59	0,54	0,69
Санкт-Петербург	3,27	3,08	3,80	2,56	2,68	2,80	1,28	1,15	1,35

Примечание. Данные округлены до сотых, рассчитано по работам [3; 4; 7].

Наибольшей эффективностью на протяжении всего рассматриваемого периода характеризуется экономика Санкт-Петербурга. Можно утверждать, что это обусловлено высоким уровнем концентрации основных фондов на небольшой территории (примерно 1400 км², из которых около 800 — собственно город). Наличие в пределах Петербурга обширных слабо используемых территорий, застройка которых уже начата (формирование новых промышленных зон к северу и югу от собственно города), приведет к тому, что экономическая эффективность города будет возрастать и в пределах прогнозируемого будущего.

На 2000 г. КЭОФ выше 1 имели еще два субъекта Федерации кроме Санкт-Петербурга — Мурманская и Вологодская области. Но к 2009 г. значения КЭОФ у этих субъектов Федерации резко снизились, особенно заметно у Вологодской области. Но это снижение, ярко проявившееся в 2009 г., связано с последствиями кризиса 2008 г., сказавшемся на состоянии главного предприятия области — «Северстали». В Мурманской области, как и вообще в северных регионах СЗФО, снижение коэффициента экономической эффективности основных фондов приобрело вполне устойчивый характер.

Экономическая эффективность южных регионов, напротив, растет. Единственный субъект Федерации в СЗФР, где в 2000 г. КЭОФ был ниже 1, а в 2009 г. стал выше — Калининградская область. Это сопряжено с созданием предприятий, позволивших этому региону выйти на лидирующие позиции в производстве продукции новых отраслей машиностроения (радиотехническая промышленность). Но КЭОФ растет и там, где основные фонды создавались намного медленнее, чем в Ка-

лининградской области: в качестве примера можно привести Новгородскую и Псковскую области.

Большой интерес представляет также сопоставление коэффициентов размещения основных фондов (КРОФ) и эффективности основных фондов (КЭОФ) (табл. 3).

Таблица 3

Сопоставление коэффициентов размещения и эффективности основных фондов

Субъект РФ	Коэффициент размещения основных фондов (КРОФ)			Коэффициент эффективности основных фондов (КЭОФ)		
	2000	2005	2009	2000	2005	2009
Северо-Западный федеральный округ в целом	1,06	1,04	1,03	0,96	0,84	0,90
Республика Карелия	1,19	1,06	0,87	0,77	0,69	0,65
Республика Коми	1,83	2,00	1,95	0,88	0,57	0,59
Архангельская область	1,36	1,20	1,32	0,73	0,71	0,71
Вологодская область	1,06	1,11	1,07	1,17	0,93	0,60
Калининградская область	0,70	0,65	0,64	0,91	0,88	1,04
Ленинградская область	1,19	1,14	1,10	0,69	0,72	0,86
Мурманская область	1,40	1,36	1,40	1,05	0,74	0,63
Новгородская область	0,84	0,83	0,70	0,82	0,75	0,95
Псковская область	0,87	0,68	0,56	0,59	0,54	0,69
Санкт-Петербург	0,80	0,84	0,87	1,28	1,15	1,35

Самые высокие коэффициенты размещения основных фондов (КРОФ) характерны для северных регионов (Республика Коми, Мурманская область, Архангельская область). Но коэффициенты эффективности основных фондов (КЭОФ) для этих же регионов в целом невысоки и обнаруживают тенденцию к снижению. Очень хорошо это заметно на примере Республики Коми, КРОФ на 2009 г. которой является самым высоким в пределах Северо-Западного федерального округа и на протяжении всего исследуемого периода устойчиво растет, а КЭОФ — самым низким. В южных регионах ситуация обратная. У всех регионов, расположенных на юге СЗФО, коэффициент размещения основных фондов ниже коэффициента их эффективности. Самое благоприятное сочетание КРОФ и КЭОФ по состоянию на 2009 г. у Калининградской области — КЭОФ выше КРОФ в 1,62 раза, у Санкт-Петербурга — в 1,55, в Новгородской области — в 1,35, в Псковской области — в 1,23.

Другими словами, для получения одного и того же экономического эффекта на севере требуется вложить гораздо больше средств, чем на юге. «Штурм Арктики», начавшийся в нашей стране еще в 20-е гг. XX в., конечно, много дал государству, но забрал еще больше. Именно поэтому после прекращения искусственной поддержки северных регионов в начале 90-х гг. оттуда начался массовый отток населения в южные, более благоприятные для жизни регионы. Можно предположить,

что если средства, направляемые на поддержку и развитие северных регионов, переориентировать на южные, то экономический и социальный эффект от этого будет более заметным.

Но региональное развитие не ограничивается только использованием основных фондов. Предложенные коэффициенты расчета коэффициентов размещения и эффективности позволяют отобразить состояние и использование средств производства. Однако не менее, а возможно, и более значимая составляющая регионального развития — уровень жизни населения, поскольку именно оно является как производителем, так и потребителем материальных благ, а также второй наряду со средствами производства составляющей производительных сил. Очень важным здесь представляется сравнительная оценка доходов и расходов населения. Для оценки уровня доходов можно использовать показатель средней начисленной заработной платы одного работника, расходов — стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг. Этот набор един для всей России. В состав набора включены 83 наименования товаров и услуг, в том числе 30 видов продовольственных товаров, 41 вид непродовольственных товаров и 12 видов услуг [7]. Для определения уровня жизни предлагается использовать коэффициент эффективности заработной платы (КЭЗП), рассчитываемый по формуле

$$\text{КЭЗП} = (\text{ЗПС} / \text{ЗПР}) / (\text{ФНС} / \text{ФНР}),$$

где КЭЗП — коэффициент эффективности заработной платы; ЗПС — среднемесячная начисленная заработная плата в субъекте Федерации; ЗПР — среднемесячная начисленная заработная плата в России; ФНС — стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в субъекте Федерации; ФНР — стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в России.

Итоги расчетов приведены в таблице 4.

Таблица 4

Коэффициент эффективности заработной платы

Субъект РФ	Отношение средней начисленной заработной платы в регионе к средней по России			Отношение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в регионе к среднему по России			Коэффициент эффективности заработной платы		
	2001	2005	2010	2001	2005	2010	2001	2005	2010
Северо-Западный федеральный округ	1,13	1,11	1,12	1,03	1,04	1,06	1,10	1,06	1,06
Республика Карелия	1,05	1,02	0,94	0,96	0,95	1,03	1,02	0,98	0,91
Республика Коми	1,6	1,4	1,2	1,07	1,16	1,18	1,55	1,30	1,03
Архангельская область	1,14	1,15	1,05	0,98	1,05	1,13	1,11	1,11	0,93
В том числе Ненецкий автономный округ	2,85	2,69	2,23	1,50	1,65	1,59	2,77	2,58	1,41

Субъект РФ	Отношение средней начисленной заработной платы в регионе к средней по России			Отношение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в регионе к среднему по России			Коэффициент эффективности заработной платы		
	2001	2005	2010	2001	2005	2010	2001	2005	2010
Вологодская область	1,08	1,03	0,88	0,92	0,96	1,01	1,05	0,99	0,86
Калининградская область	0,80	0,79	0,88	1,02	1,07	1,04	0,77	0,76	0,85
Ленинградская область	1,01	1,00	1,00	0,97	1,00	1,03	0,98	0,96	0,97
Мурманская область	1,66	1,46	1,36	1,31	1,33	1,27	1,61	1,40	1,07
Новгородская область	0,76	0,81	0,78	0,93	0,90	0,92	0,74	0,78	0,85
Псковская область	0,64	0,67	0,67	0,85	0,86	0,91	0,62	0,64	0,73

Примечание. Данные округлены до сотых, рассчитано по работам [1; 5; 6].

Коэффициент эффективности заработной платы (КЭЗП) в северных регионах СЗФО на протяжении первого десятилетия XX в. сокращался, а в южных — рос. Эту тенденцию следует однозначно оценить как положительную. Безусловно, абсолютные значения этого коэффициента на севере выше, чем на юге. Но если в 2001 г. разрыв между максимальным (Ненецкий автономный округ) и минимальным (Псковская область) показателем составлял 4,47 раза, то в 2010 г. — 1,9. Это свидетельствует о том, что при сохраняющемся разрыве уровня жизни населения северных и южных регионов в пользу северных на юге этот уровень растет быстрее. Если пытаться описать происходящее понятными словами, то жизнь и работа на Севере все больше и больше теряет экономический смысл. В советское время уровень заработной платы в северных регионах страны был существенно выше, чем в южных, благодаря районным коэффициентам и северным надбавкам. Цены же отличались не слишком значительно. Районные коэффициенты и северные надбавки сохранились, но в нынешних условиях цены «подтянулись» к зарплатам.

Южные регионы СЗФО, расположенные в бассейне Балтийского моря, в первом десятилетии XXI в. развивались опережающими темпами по сравнению с северными регионами в бассейне Северного Ледовитого океана. В целом такое развитие событий означает возврат к естественным пространственным основам существования российского государства, характерным для дореволюционного времени. Тогда в бассейне Балтийского моря находятся два из пяти наиболее мощных промышленных районов страны — Петербургский и Прибалтийский (Рижский — за пределами современной России). В советское время значение южных регионов устойчиво снижалось, а северных, ресурсных — столь же устойчиво росло, поскольку основной целью развития советской экономики было ее самообеспечение всеми видами природных ресурсов.

Модернизация, провозглашаемая основной целью развития страны на ближайшие годы и десятилетия, со всей очевидностью приведет к тому, что опережающее развитие южных регионов СЗФО будет про-

должаться. Модернизировать что-либо в северных регионах нечего, да и незачем. Добывающие отрасли, на которых они специализируются, фактически достигли своего технологического потолка. Увеличивать объем добычи полезных ископаемых и других видов природных ресурсов на Севере можно лишь за счет экстенсивного роста, т. е. освоения новых источников этих ресурсов. Но это освоение будет обходиться все дороже, а эффективность использования основных фондов и рабочей силы будет снижаться — что и происходит сейчас. Напротив, в южных регионах, не располагающих значительными запасами природных ресурсов, но имеющих выгодное экономико-географическое положение, благоприятные природные условия, ресурсы рабочей силы и высокий исходный уровень развития инфраструктуры, эффективность экономической деятельности можно увеличивать без особых усилий, что и подтверждается анализом тенденций развития, сформировавшихся в 2000—2010 гг.

Список литературы

1. *Где в России лучше жить. Основные показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2010 г.* // Российская газета, федеральный выпуск. 2011. 16 марта.
2. *Информация о социально-экономическом положении России, январь — декабрь 2010 г.* / Федеральная служба государственной статистики. М., 2011.
3. *Национальные счета России в 1994—2001 годах : стат. сб.* / Госкомстат России. М., 2002.
4. *Национальные счета России в 2003—2010 годах : стат. сб.* / Росстат. М., 2011.
5. *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003 : стат. сб.* / Госкомстат России. М., 2003.
6. *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007 : стат. сб.* / Росстат. М., 2007.
7. *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010 : стат. сб.* / Росстат. М., 2010.
8. *Российский статистический ежегодник 2010 / Федеральная служба государственной статистики.* М., 2011.

Об авторах

Мартынов Василий Львович, доктор географических наук, профессор, профессор кафедры экономической географии, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена.

E-mail: lwowich@land.ru

Сазонова Ирина Евгеньевна, кандидат географических наук, доцент кафедры экономической географии, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена.

E-mail: lwowich@land.ru

THE TERRITORIAL STRUCTURE OF PRODUCTIVE FORCES OF RUSSIAN NORTH-WEST IN THE 2000-2010S

V. L. Martynov, I. Ye. Sazonova

*Herzen State Pedagogical University of Russia
48, Moyka embankment, Saint-Petersburg, 191186, Russia*

Received 26 August 2011

Regional disparities in Russia are examined by different sciences from different positions. Individual approaches are characteristic of economic geography, whose key concept is territorial division of labour. This article aims to describe and analyse the changes in spatial structure of economy of the Northwestern federal district over the first decade of the 21st century. The scientific significance of the study lies in that it offers a new methodology for assessing the economic efficiency of regions based on the use of easily available economic indicators. Its practical significance stems from the fact that the article identifies and described new trends in the development of Northwestern regions prevailing over the last years, which have not been comprehensively reflected in scientific literature to date. The main conclusions are as follows: after overcoming the crisis of the 1990s, the spatial development of economy of the North-West returns to the natural spatial principles typical of Russia of the early 20th century, which should be estimated as a positive development.

Key words: North-West, productive forces, regional development, key assets, investment, income, living standards.

References

1. Gde v Rossii luchshe zhit'. Osnovnye pokazateli social'no-jekonomicheskogo polozhenija subektov Rossijskoj Federacii v 2010 g. [Where better to live in Russia. The main indicators of socio-economic status of the Russian Federation in 2010], *Rossijskaja gazeta*, 2011, no. 5430, 16.03.2011.
2. Informacija o social'no-jekonomicheskom polozhenii Rossii, janvar' — dekabr' 2010 g., 2011, Moscow, Federal State Statistics.
3. Nacional'nye scheta Rossii v 1994—2001 godah [National Accounts of Russia, 1994—2001], 2002, Moscow, Federal State Statistics.
4. Nacional'nye scheta Rossii v 2003—2010 godah [National Accounts of Russia, 2003—2010], 2011, Moscow, Federal State Statistics.
5. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2003 [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2003], 2003, Moscow, Federal State Statistics.
6. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2007 [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2007], 2007, Moscow, Federal State Statistics.
7. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2010 [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2010], 2010, Moscow, Federal State Statistics.
8. Rossijskij statističeskij ezhegodnik 2010 [Russian Statistical Yearbook 2010], 2011, Moscow, Federal State Statistics.

About authors

Prof. Vasily L. Martynov, Department of Economic Geography, Herzen State Pedagogical University of Russia.

E-mail: lwowich@land.ru

Dr Irina Ye. Sazonova, Associate Professor, Department of Economic Geography, Herzen State Pedagogical University of Russia.

E-mail: lwowich@land.ru