

УДК 911,3:316, 334.2

А. П. Катровский, О. Д. Фесюнова

**ОТНОШЕНИЕ К ПРОБЛЕМАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
КАК ЧАСТЬ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ПОРТРЕТА НАСЕЛЕНИЯ
ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНОВ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

5

Основное внимание уделяется территориальным интересам как одному из фундаментальных понятий общественной географии. Отмечается объективный и одновременно субъективный характер территориальных интересов. Важнейшим территориальным интересом региона является эффективное и успешное развитие экономики, с минимальными потерями и рисками. На основе опроса населения приграничных районов приводится мнение населения о приоритетах экономической и социальной политики. Выявляется различие мнений населения и политической элиты относительно основных направлений экономического развития. Отмечается, что результаты опросов населения могут быть чертой социологического портрета региона.

The article focuses on territorial interests as one of the fundamental concepts of social geography which reveal both objective and subjective character. The primary territorial interest of the region is the efficient economic development, while losses and risks are minimal. The population opinion poll conducted in the Smolensk region identifies the priority areas in economic and social policy. The article also points out to the difference in opinions of the population and the political elite of the region regarding the main vectors of economic development. The findings of the opinion polls can construct the sociological portrait of the region.

Ключевые слова: Смоленская область, приоритеты экономического развития, территориальные интересы, российско-белорусское приграничье.

Keywords: The Smolensk region, economic development priorities, territorial interests, the Russian-Belarusian border area.

Введение и постановка проблемы

Вопросы выявления эффективного территориального (регионального) экономического развития, отношения населения, экспертного сообщества и политических элит к приоритетным направлениям экономического развития любого региона входят в число проблем, напрямую связанных с экономической безопасностью. В известной мере данные вопросы можно квалифицировать как поиск общего территориального интереса. Различия, а порой значительная поляризация территориальных интересов между властью, отдельными предприятиями, профессиональными или иными группами населения, могут породить



конфликт интересов, обострение которого способно обострить ситуацию в регионе. В этой связи мониторинг вопросов, связанных с территориальными интересами, является одной из задач власти в части обеспечения безопасного развития на любом уровне: национальном, региональном или локальном.

Видение населением проблем регионального развития является одной из черт социологического портрета территории. По мнению населения, по данным вопросам можно в некоторой мере судить о его экономической культуре. Территориальный (региональный) интерес не является неизменным, так как меняются условия экономического развития, воздействие внутренних и внешних факторов. Даже пандемия COVID-19 внесет новое в переосмысление проблем и ценностей пространственного развития. Цель данной статьи – показать мнение населения приграничных районов Смоленской области относительно отдельных экономических проблем, путей их решения, приоритетного развития тех или иных отраслей экономики Смоленской области, выявить, в какой степени это мнение соответствует ее территориальным интересам.

6

Современное состояние изученности

Территориальные интересы, по мнению А.А. Ткаченко, являются одной из «ускользающих детерминант» регионального развития. Вместе с тем, как он замечает, «без учета территориальных, региональных интересов сегодня уже невозможно ни управлять отдельными территориями, ни строить отношения между территориями разных рангов, ни сотрудничать с соседями» [10, с. 3]. Изучение базы Российской электронной библиотеки позволило выявить всего 49 публикаций, в названии или среди ключевых слов которых были сочетания «территориальный интерес» или «территориальные интересы». Среди авторов таких публикаций были географы, экономисты, социологи, правоведы, социальные психологи, философы и др. Наибольший интерес к данным проблемам проявили географы и экономисты, на которых приходится по одной трети публикаций. По числу опубликованных материалов лидируют тверские географы, на которых приходится одна шестая часть всех публикаций, содержащихся в базе.

Первая публикация по проблемам территориальных интересов, согласно данным поисковой системы Российской электронной библиотеки, относится к 1990 г. В этой работе приводится определение «территориальных интересов», отмечается необходимость учета интересов регионов в управлении. По мнению авторов, территориальные экономические интересы прежде всего выражаются в совершенствовании производственной и социальной инфраструктуры [4, с. 14]. Тремя годами ранее вопросы, связанные с территориальными интересами, получили развитие в монографии, а в 1990 г. – в диссертации казанского географа Р.Г. Хузеева [12; 13]. В 1994–1995 гг. отдельные вопросы, связанные с интересами территориальных общностей, были рассмотрены А.А. Ткаченко [10; 11]. Однако А.А. Ткаченко отмечает, что в известной степени у истоков изучения территориальных интересов стояли из-



вестные исследователи в области экономической социологии Т. И. Заславская и Р. В. Рывкина [3]. В 1999 г. в Твери по итогам работы по гранту вышел сборник статей, в которых были рассмотрены теоретические и прикладные аспекты географического изучения территориальных интересов. Вопросы типологии, систематизации территориальных интересов получили рассмотрение в статье С. И. Яковлевой [16]. В статье Л. П. Богдановой и А. С. Шукиной были выявлены различия в территориальных интересах общностей различного иерархического уровня [1]. Прикладные вопросы развития экономики Тверской области сквозь призму проблем территориальных интересов были рассмотрены в статьях Ю. А. Шаркова [14] и С. А. Яковлевой [17].

Подводя итог разделу о современном состоянии изученности и в первую очередь географической изученности территориальных интересов, особое внимание необходимо обратить на мнение А. А. Ткаченко, который отмечает трудности в выявлении территориального интереса: «Никому не известно, в чем именно эти интересы заключаются, как их можно определить, да и существуют ли они вообще» [9, с. 3].

Методика опроса

Для выявления представлений населения Смоленской области о его территориальных интересах был проведен сплошной индивидуальный опрос ряда районов: Велижского, Демидовского, Руднянского, Краснинского, Монастырщинского, Шумячского районов и города Рославля. Задуманное как изучение территориальных интересов, исследование выявило субъективность полученных данных, поэтому его результаты стали основой для одной из характеристик социологического портрета населения приграничья. Содержание анкеты было разработано в НИИ региональных исследований Балтийского федерального университета. Опрос проходил по месту жительства и месту работы. Полевые исследования проходили в два этапа: первый – в декабре 2019 г., второй – в январе 2020 г. Всего было опрошено 470 человек в возрасте от 18 лет. Возрастная дифференциация опрошенных: в трудоспособном возрасте – 392 чел. (83,4%), старше трудоспособного – 78 чел. (16,6%). Средний возраст опрошенных – 44,2 года. Половая структура опрошенных: 189 чел. (40,2%) составляли мужчины, 281 чел. (59,2%) – женщины. Преобладание женского населения среди опрошенных объясняется преобладанием женщин среди наличного населения и большей трудовой миграционной активностью мужского населения. Погрешность при данной выборке составила 4,5%.

Результаты исследования

По мнению Р. Г. Хузеева, территориальные интересы – это «представления, предпочтения территории в отношении целей и средств ее социально-экономического развития» [12]. Но носителем данных интересов выступает население, поэтому, как отмечает А. А. Ткаченко, важно персонифицировать территориальные интересы [9, с. 5]. Интересы



региональных властей, бизнес-элит, простых жителей, представителей различных профессиональных, этно-конфессиональных и возрастных групп могут не только существенно отличаться, но и быть противоположными. На представления о территориальных интересах может существенно влиять образованность населения. Значительно могут отличаться и интересы населения отдельных поселений, муниципальных образований. Например, интересы Смоленска или Десногорска (хотя и здесь могут быть большие отличия) и интересы сельских территориальных общностей Угранского или Монастырщинского районов. Для Смоленской области, которая одновременно является пристольичной и приграничной, должны отличаться территориальные интересы западных (приграничных) и северо-восточных (пристольичных) районов. Территориальные интересы формируются под действием объективных факторов (географического положения, уровня экономического развития, функций поселений и др.), но они в значительной степени субъективны, поскольку субъектом территориальных интересов выступает население. Как отметил А.А. Ткаченко, «субъектная детерминация включает взгляды и умонастроения населения: что представляется жителям наиболее важным, насущным, решению каких проблем своей территории они склонны придавать первостепенное значение» [9, с. 9]. Объективны условия, порождающие интересы, но субъективен процесс их осознания и выявления [16, с. 26].

Территориальные интересы могут меняться, несмотря на меньшую изменчивость объективных факторов. Важнейшими факторами территориальных интересов выступают географическое положение, отраслевая структура хозяйства, экономическая ситуация в регионе, демографическая ситуация, уровень образованности и экономической культуры населения, социальная ситуация и др. Взгляды населения на территориальные интересы могут меняться под действием СМИ, отдельных лидеров. Поскольку оценка отдельных территориальных интересов, включая определение стратегии социально-экономического развития региона, требует профессиональных знаний, представления широких слоев населения необходимо учитывать (особенно в части социальной политики), но не брать в основу принятия важнейших экономических управленческих решений.

Не менее важно знать, истинными или мнимыми являются территориальные интересы. Выявление истинных территориальных интересов требует профессиональных знаний. Эффективность их выявления зависит от грамотности и общественной активности населения. От знания проблем и потребностей к знанию способов их решения – таков процесс осознания и выявления интересов территории [16, с. 27].

Современное и перспективное экономическое развитие любого региона в значительной степени детерминировано факторами, сформировавшимися в прошлом. При выборе дальнейшего направления развития важна оценка как причин сложившейся траектории, так и необходимости преодоления зависимости от предшествующего развития, от решений, принятых в прошлом. Это проблема, известная как path



dependence. Экономическая ситуация, сложившаяся отраслевая специализация хозяйства, социальная ситуация в регионе являются результатом предшествующего развития. Региональная власть может как прилагать усилия для сохранения сложившейся в прошлом специализации, поддерживать «традиционный» вектор развития, так и пытаться частично или значительно изменить траекторию экономического развития путем создания и приоритетного развития новых отраслей.

В каждом регионе формируется представление об оптимальном направлении экономического развития под действием системы внешних (экзогенных) и внутренних (эндогенных) факторов. Экономическое развитие — это единство традиционного (инерционного) и инновационного развития. Каждый регион развивается в рамках некоей колеи. В регионе формируется региональная социально-экономическая ситуация, система отраслей специализации, которая не может оставаться неизменной. Периодически перед каждым регионом возникают вопросы о дальнейшем направлении экономического развития, насколько выбранный вчера путь является единственно верным, насколько сложившаяся за несколько столетий специализация хозяйства отвечает региональным интересам в ближайшей и дальней перспективах, нужно ли что-то менять в структуре экономики? Выявление оптимального, соответствующего потенциалу региона направления развития и есть территориальный интерес.

В середине XX в. Йозефом Шумпетером были развиты идеи необходимости «созидательного разрушения» [15], смысл которых применительно к региональному экономическому развитию можно представить как отказ от сложившейся в предыдущие годы специализации на «устаревших» отраслях и модернизацию отраслевой структуры экономики.

Как отмечает норвежский экономист Эрик Райнерт, «успешная стратегия включает диверсификацию производства, переход от секторов с убывающей отдачей (традиционного производства сырьевых материалов и сельского хозяйства) к секторам с возрастающей отдачей (технологиям, интенсивной обрабатывающей промышленности и услугам) [5, с. 284]. Данная позиция близка взглядам другого известного американского исследователя в области социальной истории Роберта Бреннера, по мнению которого существует «три основных направления модернизации экономики страны или региона. Во-первых, устремиться вверх по продуктовой цепочке (move up the product cycle) с тем, чтобы начать выпуск новых, более высокотехнологичных промышленных товаров. Во-вторых, необходима радикальная трансформация производственных методов в стандартизированных и трудоинтенсивных отраслях. Наконец, третий путь — расширение сектора услуг» [2, с. 289].

Однако подобные действия предполагают внесение корректив в направление развития, включая специализацию хозяйства, что, в свою очередь, предполагает изменения в системе воспроизводства человеческого капитала (в части профессионального образования). И в прошлом и в настоящем важнейшим фактором экономического развития



выступают знания. Экономика XXI в. — экономика, основанная не просто на знаниях, а на глубоких знаниях. Переход на новые, более высокие, технологические уклады сопровождается увеличением спроса на кадры со средним и особенно высшим профессиональным образованием с одной стороны, а с другой — изменением соотношения масштабов подготовки между высшим и средним профессиональным образованием. Для сравнения, в Москве, которая раньше других вступила на рельсы постиндустриального развития, это соотношение в 2018 г. составляло 5,96, а в приграничных с Белоруссией регионах России: Брянской — 1,39, Смоленской — 1,36 и Псковской области — 1,46. Средний показатель по стране в 2018 г. составил 1,77.

Представления региональных властей о приоритетах экономического развития Смоленской области представлены в Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 года. К ведущим перспективным направлениям экономического развития области отнесено 15 отраслей промышленности (включая деревообработку, легкую промышленность, несколько отраслей машиностроения, производство минеральных удобрений, химических веществ, резиновых и пластмассовых изделий), сельское хозяйство (животноводство и растениеводство), рыбководство и рыболовство, деятельность в области информации и связи, логистическая деятельность, туризм [7]. К высокотехнологичным из перспективных отраслей относится меньшая часть. Среди отраслей перспективной специализации нет полиграфической промышленности, деятельности профессиональной, научной и технической. Определенное представление о территориальных интересах Смоленской области можно получить из Стратегии социально-экономического развития Смоленской области до 2030 года [6].

Однако нам интересно, что думают жители приграничных с Республикой Беларусь районов Смоленской области о приоритетах экономического развития, возможных вариантах экономической модернизации. Опрос проводился в декабре 2019 г. до начала пандемии COVID-19 и обострения политической ситуации в соседней стране. Опрос не предполагал выявления мнения населения о рисках и основных угрозах экономического развития. Каждый опрошенный мог дать три ответа. Этим объясняется превышение 100 % в ответах респондентов (табл. 1).

Таблица 1

Оценка населением районов Смоленской области отраслей экономики, с точки зрения интересов ее развития, %

Отрасль	-2	-1	0	1	2	-	+
Животноводство	13,2	13,6	15,3	38,3	19,6	26,8	57,9
Растениеводство	10,2	16,2	28,1	26,4	19,1	26,4	45,5
Туризм	15,3	15,7	28,9	26,8	13,3	31,0	40,1
Ювелирная промышленность	7,2	6,0	39,6	27,2	20,0	13,2	47,2
Пищевая промышленность	4,3	9,8	23,8	34,5	27,6	14,1	62,1
Химическая промышленность	7,7	8,5	46,0	28,9	8,9	16,2	37,8



Окончание табл. 1

Отрасль	-2	-1	0	1	2	-	+
Машиностроение	15,7	14,0	43,5	20,4	6,4	29,7	26,8
Электроэнергетика	3,0	5,5	31,1	28,1	32,3	8,5	60,4
Деревообрабатывающая промышленность	5,1	8,1	31,9	34,9	20,0	13,2	54,9
Транспорт	5,1	8,1	28,5	43,0	15,3	13,2	58,3
Банковская деятельность	3,0	6,0	33,1	33,6	24,3	9,0	57,9
IT-технологии	8,1	7,2	56,1	22,6	6,0	15,3	28,6

11

Результаты опроса жителей районов Смоленской области, четыре из которых можно отнести к периферийным (Демидовский, Краснинский, Монастырщинский и Шумяцкий), а Руднянский район и Рославль к полупериферийным, показывают существенное отличие мнения населения от позиций областной власти и экспертного сообщества. По мнению опрошенных, в наименьшей степени интересам области отвечают такие отрасли, как туризм, машиностроение, которые с позиции региональных властей являются приоритетными. Среди приоритетов: пищевая промышленность (62,1%), электроэнергетика (60,4%), транспорт (58,3%), животноводство и банковская деятельность (по 57,9%). Респонденты считают, что в наименьшей степени отвечает интересам Смоленской области развитие туризма, машиностроения, химической промышленности.

Возможно, это связано с территориальным эгоизмом, когда население приграничных районов осознает ограниченные перспективы развития этих отраслей в своих районах. Фактически население полагает, что ничего в структурной политике менять не надо и сложившаяся специализация обеспечит успешное развитие региона.

В ходе исследования была поставлена цель выявить мнения населения относительно приоритетности решения стоящих перед Смоленской областью экономических задач. Определенные представления об этом дает таблица 2. Респонденты могли давать только один ответ. Обращает на себя факт исключительно высокого значения задачи «достижение самообеспеченности в основных видах продовольствия». Почти четверть опрошенных считает данную задачу первостепенной. Что это? Видение населением проблем безопасного развития, неверие в возможность получения продовольствия из других регионов России или Белоруссии, более благополучных по природным предпосылкам для развития сельского хозяйства, или позиция населения в связи с деградацией аграрного сектора и значительным сокращением по сравнению с советским периодом сельскохозяйственного производства? Прежде всего, не давая оценки позиции населения по вопросу, необходимо отметить, что данное мнение является важнейшей чертой социологи-



ческого портрета приграничных районов. По результатам опроса на последних двух местах по приоритетности задач развития Смоленской области стоят «развитие высокотехнологичных отраслей, рассчитанных на квалифицированный труд» и «развитие креативных видов деятельности». Данные ответы лишь подтверждают факт, что бедное и мало-квалифицированное население не видит в качестве основного курса на структурное обновление и преодоление «эффекта колеи» (табл. 2).

Таблица 2

Приоритетность задач развития Смоленской области

12

Задача	%
Достижение самообеспечения в основных видах продовольствия (зерно, картофель, овощи, молоко, мясо, яйца)	24,2
Развитие промышленности	19,0
Наращивание экономического взаимодействия со странами-соседями	13,3
Создание благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса	13,0
Сокращение экономического разрыва между районами Смоленской области	12,8
Развитие высокотехнологичных отраслей, рассчитанных на квалифицированный труд	11,2
Развитие креативных видов деятельности	4,3
Затрудняюсь ответить	2,1
<i>Итого</i>	100

Опрос позволил дифференцировать отношение населения различных возрастных групп к приоритетности решения задач. Если для лиц старшего и среднего возраста основной приоритет — достижение самообеспеченности в основных видах продовольствия, то для молодежи в качестве приоритета выступают создание условий для развития бизнеса и развитие промышленности. Ни один из респондентов третьего возраста не отнес к приоритетам развитие креативных видов деятельности. Также незначительная часть представителей данной возрастной группы в качестве приоритета назвали развитие высокотехнологичных отраслей, рассчитанных на квалифицированные трудовые ресурсы.

Смоленская область — типичный полупериферийный регион России с «набором» традиционных социально-экономических проблем: развитие инфраструктуры, недостаточное инвестирование, бедность населения, демографические проблемы. Все они напрямую связаны с вопросами безопасного регионального развития. Результаты опроса выявили, что население приграничных с Республикой Беларусь районов Смоленской области отдает предпочтение решению проблем бедности. Более пятой части населения негативно относится к политике поддержки рождаемости, несмотря на крайне неблагоприятную демографическую ситуацию (табл. 3).



Таблица 3

Оценка приоритетов отдельных направлений социально-экономической политики Смоленской области, %

Приоритеты	Крайне негативное	2	3	4	Крайне позитивное	Негативное отношение	Позитивное отношение	Разница
Обеспечение региона инфраструктурой	6,0	9,8	22,5	20,4	41,3	15,8	61,7	45,9
Рост доходов населения	8,1	6,8	21,3	17,4	46,4	14,9	63,8	48,9
Привлечение инвестиций в регион	6,4	11,1	16,6	20,4	45,5	17,5	65,9	48,4
Поддержка малообеспеченных слоев населения	11,1	7,2	15,3	20,9	45,5	18,3	66,4	48,1
Стимулирование рождаемости	12,8	9,4	20,8	25,1	31,9	22,2	57,0	34,8

13

Однако обеспечить рост доходов населения при современной структурной экономической политике в большинстве административных районах области, включая все приграничные, проблематично. Старение населения, отсутствие высокооплачиваемой работы в большинстве районов приграничья выдвигает в число актуальных задачу поддержки малообеспеченных слоев населения. Ни один из пунктов приоритетов направлений социально-экономической политики не получил такой позитивной оценки, как поддержка малообеспеченных слоев населения.

Выводы

Проблема территориальных интересов по-прежнему остается недостаточно изученной, о чем свидетельствует небольшое число публикаций на эту тему. Можно согласиться с позицией А. А. Ткаченко: понятие «территориальные интересы» крайне неопределенное, что связано с субъективностью их определения [10]. Вместе с тем представляется, что успешное, эффективное и безопасное развитие и есть в обобщенном виде тот самый территориальный интерес.

Для выявления направлений экономической модернизации — а без модернизации экономическое развитие невозможно — необходимы глубокие исследования. Хотя самые глубокие исследования могут выявить интерес только ближайшего времени, а не перспектив на десять-пятнадцать лет. Об этом свидетельствует различная оценка целей и направлений экономического развития в соответствующих стратегиях развития Смоленской области.

Мнение населения о приоритетах развития важно знать, но им нельзя руководствоваться при разработке и реализации программ ре-



гионального развития. Знать мнение населения необходимо для предотвращения региональных конфликтов интересов. При оценке территориальных интересов население отдает предпочтение локальным интересам перед региональными. Население сельской местности и малых городов в первую очередь думает об интересах поселений, в которых проживает. Они, как правило, далеки от интересов, целей, направлений развития крупных городов.

В известной мере знание мнения населения необходимо для обеспечения безопасного регионального развития. Результаты опросов позволяют создать более детальный социологический портрет региона. В периферийном регионе, когда речь идет о постоянно проживающем населении, не может быть «центрального» территориального сознания.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-17-00112 «Обеспечение экономической безопасности регионов Западного порубежья России в условиях геополитической турбулентности»).

Список литературы

1. Богданова Л.П., Шукина А.С. Территориальные интересы общностей разных иерархических уровней // Территориальные интересы. Тверь, 1999. С. 32–55.
2. Бреннер Р. Экономика глобальной турбулентности: развитые капиталистические экономики от долгого бума до долгого спада, 1945–2005. М., 2014.
3. Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Социология общественной жизни: очерки теории. Новосибирск, 1991.
4. Пыхова И.А., Шишкин М.И., Волкова Т.И. Территориальные интересы в системе экономических интересов социализма, условия их реализации. Свердловск, 1990.
5. Райнерт Э. Как богатые страны стали богатыми и почему бедные страны останутся бедными. М., 2017.
6. Стратегия социально-экономического развития Смоленской области до 2030 года: утв. постановлением Администрации Смоленской области от 29.12.2018 №981. URL: <https://econ.admin-smolensk.ru/files/410/prilozhenie-k-981.pdf> (дата обращения: 21.07.2020).
7. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 13.02.2019 №207-р. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/a3d075aa813dc01f981d9e7fcb97265f/130219_207-p.pdf (дата обращения: 21.07.2020).
8. Территориальные интересы: сб. науч. тр. / науч. ред. А.А. Ткаченко. Тверь, 1999.
9. Ткаченко А.А. Территориальный интерес – ускользящий детерминант регионального развития // Территориальные интересы. Тверь, 1999. С. 3–12.
10. Ткаченко А.А. Территориальные интересы как фактор регионального развития (подходы к изучению) // Биполярная территориальная система Москва – Санкт-Петербург: Методологические подходы к изучению. М., 1994. С. 58–70.
11. Ткаченко А.А. Территориальная общность в региональном развитии и управлении. Тверь, 1995.
12. Хузеев Р.Г. Теория принятия компромиссных решений (географические аспекты). Казань, 1987.
13. Хузеев Р.Г. Теория принятия компромиссных решений в географии: автореф. дис. ... д-ра геогр. наук. М., 1990.



14. Шарков Ю.А. Актуальные проблемы регионального развития в свете представлений о территориальных интересах (на примере Тверской области) // Территориальные интересы. Тверь, 1999. С. 73–92.

15. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М., 1995.

16. Яковлева С.И. Методологические и методические проблемы экономико-географических исследований территориальных интересов // Территориальные интересы. Тверь, 1999. С. 13–31.

17. Яковлева С.И. Крупномасштабное исследование территориальных интересов на конкретных примерах (сельский округ, деревня) // Территориальные интересы. Тверь, 1999. С. 93–109.

Об авторах

Александр Петрович Катровский — д-р геогр. наук, проф., Смоленский государственный университет, Россия.

E-mail: alexkatrovsky@mail.ru

Ольга Дмитриевна Фесюнова — ст. преп., Смоленский государственный университет, Россия.

E-mail: olga_bochkaryova@mail.ru

The authors

Prof. Alexander P. Katrovskiy, Smolensk State University, Russia.

E-mail: alexkatrovsky@mail.ru

Olga D. Fesunova, Assistant Professor, Smolensk State University, Russia.

E-mail: olga_bochkaryova@mail.ru