

Ю. А. Логащенко

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ СЕНСИТИВНОСТИ У СТУДЕНТОВ ВУЗА В УСЛОВИЯХ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ

Представлено исследование межкультурной чувствительности на студенческой выборке. Проведен сравнительный анализ развития межкультурной чувствительности у студентов двух факультетов. Обсуждается необходимость внедрения этнокультурного компонента в обучающие вузовские программы.

This article presents a study into intercultural sensitivity on the basis of a student sample. The author conducted a comparative analysis of the development of intercultural sensitivity in students of two faculties. Special attention is paid to the need to introduce the ethnocultural component into university training programmes.

Ключевые слова: поликультурная среда, межкультурная чувствительность.

Key words: multicultural environment, intercultural sensitivity.

Калининградская область является ярким примером поликультурной среды, представляющей особый интерес с точки зрения анализа этнокультурных, социокультурных процессов, происходящих в нашем обществе. Исторически обусловленные особенности этого региона создают благоприятную почву для диалога культур, контакта и взаимо-



действия различных этнических общностей. Тем не менее эти же особенности могут послужить почвой для межэтнической напряженности. Как отмечает А. П. Клемешев, «в области нет условий для этнокультурного сепаратизма. Но при определенных социально-экономических ошибках может возникнуть социальная напряженность... Калининградская область в этом плане более конфликтогенна по сравнению с другими российскими регионами» [2].

В регионе существует большое количество национально-культурных объединений, среди них 13 национально-культурных автономий (русских, белорусов, украинцев, азербайджанцев, немцев, литовцев и др.) и 87 национально-культурных обществ, которые представляют интересы более 150 тыс. жителей области, или 16 % от общего числа ее населения [6, с. 9]. Явных этнокультурных проблем в регионе нет. Однако существуют негативно окрашенные настроения, преимущественно касающиеся представителей восточных, азиатских культур. Самый яркий пример — ситуация со строительством мечети в Калининграде. В декабре 2010 г. религиозная организация мусульман получила разрешение на строительство мечети в Калининграде, которого ожидали с 1993 г. И в течение декабря 2010 г. состоялось три пикета жителей Московского района, протестующих против строительства мечети в парке «Южный». Пикетчики утверждали, что протестуют против вырубки деревьев, однако на форуме новостного сайта «Калининград.Ru» однозначно прослеживались этноцентристские, интолерантные настроения горожан [3].

В условиях общемировой глобализации, приводящей к постоянно-му взаимодействию разных этнонациональных культур, от человека требуется не только мобильность, знание иностранных языков, но и коммуникативная и межкультурная компетентность, толерантность, в том числе межэтническая [7, с. 61]. Кроме того, как отмечает автор теории межкультурной коммуникативной компетентности Л. Г. Почебут, для успешного межкультурного взаимодействия необходима психологическая готовность человека к таким коммуникациям, которая обусловлена уровнем его коммуникативной компетентности и толерантности. Согласно теории Л. Г. Почебут, межкультурная коммуникативная компетентность включает в свою структуру такой компонент, как социально-психологическая сенситивность — чувствительность к состояниям и переживаниям других людей, эмпатические способности [8, с. 484].

В нашем исследовании мы выделили одну из составляющих социально-психологической сенситивности — межкультурную сенситивность, под которой понимается *способность индивида воспринимать, понимать, запоминать и структурировать культурно обусловленные характеристики других людей или группы, на основании чего прогнозировать их поведение и деятельность* [4, с. 171].

Явление межкультурной сенситивности впервые было упомянуто М. Беннетом, автором модели межкультурно-коммуникативной компетентности (Developmental Model of Intercultural Sensitivity, DMIS) [5, с. 479]. Согласно модели Беннета, межкультурная сенситивность инди-



вида с момента столкновения с иной культурой проходит шесть стадий развития [9]. Первые три стадии (отрицание, защита, преуменьшение) описывают этноцентрический этап развития, другие три (принятие, адаптация, интеграция) — этнорелятивистский этап. Под этноцентризмом в культурной антропологии понимается представление о собственной этнической общности и ее культуре как о центральной, главной по отношению к другим. Релятивизм ставит акцент на разнообразии и различиях культур, форм знания, концептуальных схем, теорий, ценностей [1, с. 156]. Другими словами, этнорелятивизм предполагает согласие человека с существованием различных этнических культур и принятие их как реальности. Исходя из модели Беннета, наиболее предпочтительной является ситуация, при которой люди, проживающие на той или иной территории, обладают развитой межкультурной чувствительностью на уровне этнорелятивизма. Можно ли утверждать, что поликультурная среда, которой является Калининградская область, сможет выступить условием для развития межкультурной чувствительности? Чтобы подойти к решению этой глобальной задачи, мы провели пилотное исследование на студенческой выборке.

В исследовании приняли участие студенты специальностей «математика», «психология», «социальная работа» и «специальная психология» БФУ им. И. Канта. Изначально студенты последних трех специальностей ориентированы на межличностное взаимодействие — преподавание, консультирование, социальную работу и помощь людям в трудных жизненных ситуациях — независимо от этнокультурной принадлежности своих клиентов или коллег. Выпускники должны обладать рядом профессиональных компетенций, к которым относится и межкультурно-коммуникативная компетентность. Поэтому именно эта выборка рассматривалась нами как экспериментальная.

Студенты-математики выступили контрольной группой, так как их подготовка к профессиональному межличностному взаимодействию осуществляется только в пределах часов, отведенных для дисциплины «Педагогика и психология».

Опираясь на теорию М. Беннета, мы предположили, что у студентов, проживающих в Калининградской области, представляющей собой поликультурный регион, межкультурная чувствительность находится в переходной стадии развития — между этноцентризмом и этнорелятивизмом. Другое предположение состоит в том, что у респондентов экспериментальной выборки межкультурная чувствительность будет на более высоком уровне, чем у респондентов контрольной группы.

Для проверки данного предположения мы воспользовались методикой исследования межкультурной чувствительности, адаптированной О. Е. Хухлаевым и М. Ю. Чибисовой [10, р. 237]. Методика представляет собой опросник из 51 утверждения. Респонденту предлагается оценить каждое утверждение по одиннадцатибальной шкале — от 0 до 10. Ответы респондента подсчитываются по ключу. Методика включает четыре шкалы: 1) *принятие* — относится к этнорелятивистскому этапу развития межкультурной чувствительности, по М. Беннету; 2) *преумень-*



шение — относится к этноцентристскому этапу развития межкультурной сенситивности; 3) *абсолютизация* — также относится к этноцентристскому этапу; 4) *амбивалентность* — представляет собой переходную стадию между этноцентристским и этнорелятивистским этапами.

Для анализа и интерпретации результатов, полученных в ходе диагностики, мы стандартизировали сырые баллы и перевели их в станайны. В исследовании были использованы некоторые методы математической статистики: мода (Mo) — наиболее часто встречающийся результат, и критерий χ^2 Пирсона. Мода позволяет увидеть, какая из оценок, характеризующих этап развития межкультурной сенситивности, встречается наиболее часто.

54

Критерий χ^2 Пирсона дает возможность для сравнения выборок между собой и позволяет ответить на вопрос о сходстве или различии выборок по интересующему нас признаку — межкультурной сенситивности. Другими словами, с помощью этого критерия мы определяем, различаются ли этапы развития межкультурной сенситивности у студентов факультета математики и факультета психологии и социальной работы, и таким образом проясняем нашу исследовательскую гипотезу.

Выборку исследования составили 280 респондентов: 81 студент математического факультета и 199 студентов факультета психологии и социальной работы 1–4-го курсов БФУ им. И. Канта, из них 207 девушек и 73 юноши. В плане этнокультурной представленности выборка включила 264 русских, 2 азербайджанцев, 3 армян, а также по 1 представителю белорусской, латышской, литовской, корейской, финской, еврейской и немецкой национальностей. Кроме того, 4 респондента происходят из межэтнических семей и утверждают свою принадлежность к двум культурам одновременно: и к русской культуре, с одной стороны, и к украинской, армянской либо турецкой — с другой. Выборка нормальная и все значения вписываются в генеральную совокупность признаков.

Результаты исследования представлены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Сводная таблица показателей межкультурной сенситивности (Mo)
(в станайнах, max = 9)

Шкала	Выборка	
	Экспериментальная (специальности «психология», «социальная работа», «специальная психология»)	Контрольная (специальность «математика»)
Принятие (этнорелятивизм)	4	4
Преуменьшение (этноцентризм)	4	4
Абсолютизация (этноцентризм)	5	5
Этноцентризм (суммарный показатель)	5	5
Амбивалентность	5	5



И в экспериментальной, и в контрольной группе показатели, отражающие этноцентристский этап развития межкультурной сенситивности, превышают показатели, характеризующие этнорелятивистский этап (табл. 1). Необходимо отметить, что по шкале абсолютизации показатели на порядок выше, чем по остальным шкалам. Это может говорить о том, что студенты данной выборки убеждены в неоспоримости и неконтролируемости влияния культурных особенностей людей на отношения вообще и педагогический процесс в частности. Однако следует обратить внимание на показатели по шкале «амбивалентность». В обеих группах M_o по этой шкале составляет 5 станайнов, M_o по этнорелятивистской и этноцентристским шкалам примерно равна. Равенство баллов может указывать на переходную стадию межкультурной сенситивности. Шкала принятия, с одной стороны, и шкалы преуменьшения и абсолютизации — с другой, уравниваются шкалой амбивалентности.

Теперь обратим внимание на показатели, полученные с помощью критерия χ^2 Пирсона при сравнении выраженности межкультурной сенситивности в экспериментальной и контрольной группах (табл. 2).

Таблица 2

Показатели критерия χ^2 Пирсона при сравнении показателей (в станайнах) экспериментальной и контрольной групп

Шкала	χ^2 эмпирическое	χ^2 критическое	Соотношение χ^2 эмп. и χ^2 крит.
Принятие	1,25	11,070 ($p \leq 0,05$) 15,086 ($p \leq 0,01$)	$\chi^2_{\text{эмп.}} < \chi^2_{\text{крит.}}$
Преуменьшение	1,06	11,070 ($p \leq 0,05$) 15,086 ($p \leq 0,01$)	$\chi^2_{\text{эмп.}} < \chi^2_{\text{крит.}}$
Абсолютизация	15,50	5,991 ($p \leq 0,05$) 9,210 ($p \leq 0,01$)	$\chi^2_{\text{эмп.}} > \chi^2_{\text{крит.}}$
Амбивалентность	4,82	9,488 ($p \leq 0,05$) 13,227 ($p \leq 0,01$)	$\chi^2_{\text{эмп.}} < \chi^2_{\text{крит.}}$

Согласно этим данным, выборки отличаются друг от друга только по шкале «абсолютизация»: различие существует на высоком уровне достоверности ($p \leq 0,01$). Сопоставив этот результат с показателями таблицы 1, можно увидеть, что студенты экспериментальной группы больше абсолютизируют влияние этнокультурных особенностей человека на процесс межличностного и группового взаимодействия, чем студенты контрольной группы.

Что же показало исследование? Можно констатировать, что гипотеза подтвердилась частично. В ходе исследования мы обнаружили, что межкультурная сенситивность у студентов экспериментальной и контрольной выборок развита примерно одинаково и находится на переходном этапе между этноцентризмом и этнорелятивизмом. При этом экспериментальная группа отличается от контрольной более выраженной абсолютизацией.



Соотнеся полученные результаты с характеристикой этапов развития межкультурной сенситивности по М. Беннету [9], можно предполагать, что студенты данной выборки, признавая наличие культурных различий, тем не менее стараются избегать контактов с представителями других культур либо предохраняют себя от осознания этих различий иными способами, например очерняя других с сохранением уничижительных установок по отношению к ним. Помимо этого, может формироваться оценка собственной культурной группы как превосходящей другие: «Мы, русские, — это да! Не то что эти...» Но, согласно Беннету, может возникать и более изоциренный способ защиты от культурных различий, состоящий в очернении собственной культурной группы и оценке других как превосходящих: «Да куда нам (русским, китайцам, индусам...) до них (англичан, немцев, американцев...)! Расти и расти!» В студенческой (и последующей профессиональной) жизни диагностированный уровень межкультурной сенситивности может проявляться через осторожное и даже настороженное отношение к представителям других национальностей, через предвзятое отношение к ним, через избегание и групповую изоляцию «других». Кроме того, в педагогической, консультационной или коррекционной работе (например, будущих психологов) такой уровень развития межкультурной сенситивности может активизировать психологические защиты, препятствующие адекватному восприятию учеников, студентов или клиентов, представляющих иную этническую культуру.

Однако для окончательных выводов и интерпретаций необходимо более глубокое изучение явления межкультурной сенситивности, которое на данном этапе исследовано слабо: механизмы ее возникновения и развития недостаточно проработаны, причинно-следственные связи с личностными характеристиками или особенностями условий жизни индивида четко не обозначены.

Список литературы

1. *Большой толковый социологический словарь* (Collins). Т. 2 (П—Я) / пер. с англ. М., 2001.
2. *Клемешев А. П.* Калининградская область не должна оказаться задворками России и Евросоюза. URL: <http://www.kantiana.ru/analytics/19161/> (дата обращения: 20.05.2011).
3. *Костоглодов Д.* В Калининграде прошел пикет против строительства мечети в парке «Южный». URL: <http://kaliningrad.ru/news/item/8942> (дата обращения: 15.02.2011).
4. *Логащенко Ю. А.* Соотношение понятий «межкультурная сенситивность» и «межкультурная компетентность» // Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии: матер. Второй междунар. науч. конф., 26—27 мая 2010 г.: в 2 т. Смоленск, 2010. Т. 2.
5. *Мацумото Д.* Человек, культура, психология. Удивительные загадки, исследования и открытия. СПб., 2008.
6. *Панасенко О. М., Гришечкина М. Л., Луганский Н. Л.* Национально-культурные объединения Калининградской области: информационный справочник. Калининград, 2004.
7. *Почебут Л. Г.* Психология межэтнической толерантности // Кросс-культурная психология: актуальные проблемы: сб. ст. СПб., 2005.



8. Почебут Л.Г. Социально-психологические принципы межкультурной коммуникативной компетентности // Ананьевские чтения – 2010. Современные прикладные направления и проблемы психологии: матер. науч. конф., 19–21 октября 2010 г. Ч. 2. СПб., 2010.

9. Bennett M. J. Towards ethnorelativism: A developmental model of intercultural sensitivity // Education for the intercultural experience / ed. R. Michael Paige. Yarmoth, 1993.

10. Chibisova M., Khukhlaev O. Measuring teachers' intercultural competence: Towards a theory-based instrument // Book of Abstracts of the 19th International Congress of the International Association for Cross-Cultural Psychology. Germany, 2008.

Об авторе

Юлия Александровна Логашенко – ст. преп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта.

E-mail: logashenkoja@mail.ru

About author

Yuliya Logashenko, Assistant Professor, I. Kant Baltic Federal University.

E-mail: logashenkoja@mail.ru