

*М. Г. Ерохина*

## ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ БАНКОВСКИХ КАРТ

*Рассматриваются практические вопросы, возникающие при использовании в гражданском обороте банковских (пластиковых) карт; анализируется существующая правовая база и судебная практика; высказываются предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего расчеты с применением банковских (пластиковых) карт.*

*This article examines the practical aspects of the use of bank cards in civil circulation. The author analyses the existing legal framework and practice of the courts and puts forward proposals concerning the improvement of legislation regulating the bank card payments.*

**Ключевые слова:** банковские карты, платежные системы, договор банковского счета, ответственность банков, безопасность банковских услуг.

**Key words:** bank cards, payment system, bank account contract, banking liability, bank service security.

Важное место в сфере безналичного обращения денежных средств занимают пластиковые карты.

Распространение расчетов с использованием банковских карт известных платежных систем (Visa, Master Card и др.) идет в нашей стране чрезвычайно быстро, вслед за стремительным развитием банковских технологий. Банковские карты удобны для осуществления платежей как внутри страны, так и за границей — отпадает необходимость иметь при себе соответствующие суммы денег. Также банковские карты применяются при так называемых «зарплатных проектах», по условиям которых работодатель, имеющий счет в банке, заключает дополнительно договор по перечислению заработной платы и иных выплат на счета физических лиц-сотрудников предприятий и организаций. В ст. 136 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность перечисления заработной платы на счета в банке, указанные работником, на условиях трудового или коллективного договора.

Как считает С. В. Ротко, «банковские карты, с одной стороны, позволяют аккумулировать денежные средства населения в безналичной форме на счетах в кредитных организациях, а с другой стороны, предоставляют физическим лицам краткосрочные кредиты. Иными словами, банковские карты представляют собой уникальный банковский продукт, который сочетает в себе сразу два основных направления деятельности кредитной организации, собственно и составляющие банковский бизнес, — привлечение денежных средств клиентов и размещение этих денежных средств от своего имени» [1, с. 2].

В настоящее время главным нормативным актом, регулирующим данную группу отношений, является Положение об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт (далее — Положение) [2].

Отношения сторон (держателя банковской карты; лица, заключившего договор с банком; банка-эмитента) отражаются в договоре между ними, который, хоть и основан на указанном Положении, но, как правило, содержит ссылки на правила и тарифы, разработанные конкретным банком.

Как уже отмечалось многими авторами, законодательство, регулирующее расчеты банковскими картами, требует дальнейшего совершенствования в части законодательного закрепления обязанностей сторон в договоре, заключаемом при выпуске (эмиссии) банковских карт. Однако высказываемое в литературе предложение о том, что «целесообразно определить законодательно, что безналичные расчеты с использованием банковских карт являются самостоятельной формой безналичных расчетов» [3, с. 4], на наш взгляд, не имеет под собой оснований.

Как полагает П. Ильина, вопрос защиты пластиковых карт на сегодня наиболее актуален. «Расширение рынка применения пластиковых карт привлекает к нему преступный мир, который тоже совершенствует свои технологии, совершает не только единичные, но и массовые атаки по изъятию денежных средств» [4, с. 1]. «Цель банковской сферы на сегодня — защитить пластиковую карту, продлить ее жизнь. Сейчас основные силы банков направлены на то, чтобы защитить

вклады, снизить риски потерь. Что на самом деле они защищают? Чаще всего собственные интересы, собственные риски» [4, с. 1]. Автор делает неутешительный для банков вывод: «Опасность снижения безналичного оборота денежных средств не в том, что банки перестанут обслуживать пластиковые карты, а в том, что клиент перестанет пользоваться таким средством безналичных платежей, как пластиковая карта».

Представляется, что расчеты клиентов банков с использованием пластиковых карт уже не остановить. Другое дело, что, конечно же, клиенты будут выбирать и выбирают те банки, которые могут предоставить наилучшие, в том числе и с точки зрения безопасности, условия обслуживания клиентов. Предполагая это, можно сделать вывод о том, что банки самостоятельны в разработке и предложении клиентам условий договора по обслуживанию карт известных платежных систем – Visa, MasterCard и др. Однако не следует забывать о том, что основой таких договорных отношений являются прежде всего правила самих платежных систем, эмиссию карт которых осуществляют различные банки. Строго говоря, такие правила – это не подзаконный акт РФ и не международный акт (договор). Скорее, их можно рассматривать как обычай делового оборота. Ситуацию усложняет тот факт, что правила платежной системы Visa, к примеру, на русском языке не опубликованы.

При возникновении спора банки, как правило, становятся заложниками ситуации, когда платежная система не возвращает деньги клиенту, ссылаясь на то, что платежи прошли в полном соответствии с ее правилами, даже при несанкционированном доступе к карте, осуществленном третьими лицами, или неправомерном списании, по мнению клиента, денег с его «карточного счета». В этом случае становится очевидным то, что основным источником регулирования отношений сторон при эмиссии и обслуживании пластиковой карты выступает договор между банком и клиентом.

Однако даже при соблюдении условий договора банк может стать субъектом имущественной (гражданско-правовой) ответственности при совершении мошеннических действий с использованием пластиковых карт.

Так, И.М. Мишина [5, с. 1] приводит статистические данные о том, что при совершении мошеннических действий с использованием пластиковых карт в большинстве случаев информация об этом в правоохранительные органы поступает из банков или процессинговых компаний.

Рассмотрим это на примере.

Так, в Ленинградский районный суд г. Калининграда обратился гражданин П. с иском о возврате денежных средств и защите прав потребителя. Суть его требований сводилась к следующему: взыскать с банка Х денежные средства, незаконно снятые с банковского счета, проценты, предусмотренные договором банковского счета, уплатить проценты за пользование денежными средствами в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также возместить моральный вред. Исковое заявление было подано гражданином П. в связи с тем, что банк отказался добровольно возместить несанкционированно списанные с пластиковой карты денежные средства.

Гражданин П. 9 марта 2010 г. проверил баланс по пластиковой карте Master Card Gold в банкомате банка с введением ПИН-кода. Остаток по карте составлял 88 540,87 руб. На следующий день с этой карты были списаны денежные средства в банкоматах государства Кения в сумме 87 390,9 руб.

Банковская карта гражданина П. была заблокирована банком (приостановлены расходные операции) 11 марта 2010 года как скомпрометированная в связи с тем, что на банкомате, который использовал гражданин П., было обнаружено техническое устройство, предназначенное, как впоследствии было указано в заключении акта экспертизы Калининградской лаборатории судебной экспертизы №466/25 от 31 марта 2010 г., «для скрытного снятия информации с магнитных карт и клавиатуры банкомата для целей неправомерного доступа с копированием охраняемой законом информации, посредством использования которой могло быть произведено снятие средств с банковского счета по пластиковой карте». Банк обратился с заявлением принять меры к розыску лица, совершившего противоправные действия, и привлечения его к ответственности в органы внутренних дел, однако лица, установившие это «техническое устройство», не были найдены.

После обнаружения указанного устройства банк был вынужден заблокировать около 200 скомпрометированных карт и произвести их перевыпуск, что также привело к дополнительным расходам, которые можно рассматривать как убытки банка.

Банк обратился с письменным запросом об этом инциденте к представителю компании MasterCard через отдел взаимодействия с платежными системами. Банком был получен ответ о том, что указанные операции снятия наличных были осуществлены в соответствии с правилами

платежной системы MasterCard; магнитная полоса считана, ПИН-код введен, авторизационные запросы одобрены, операция проведена без нарушения законодательства и в соответствии с договором.

Но вернемся к судебному делу.

Исковые требования гражданина П. были основаны на следующем: банк нарушил ст. 857 о неразглашении банковской тайны и ст. 854 ГК РФ (списание денежных средств со счета осуществляется банком на основе распоряжения клиента), а также ст. 7 закона РФ «О защите прав потребителей» — не обеспечил предоставление безопасных услуг.

Суд первой инстанции удовлетворил требование гражданина П., обосновав свое решение тем, что «банк не обеспечил предоставление безопасных услуг».

Довод представителя банка о том, что из акта экспертизы однозначно не следует, что именно с помощью обнаруженного технического устройства была считана информация с пластиковой карты гражданина П., суд посчитал не имеющим правового значения, поскольку материалами дела подтверждается, что гражданин П. не проводил расходные операции по банковской карте на территории другого государства. А довод о том, что на банковские услуги не может быть прямо распространено понятие безопасности товара (услуги), поскольку такое понятие имеет значение в тех случаях, когда недостаток товара (услуги) может привести к угрозе жизни или здоровью людей, отклонен со ссылкой на ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд посчитал, что «банковская услуга должна гарантировать клиенту защиту денежных средств от неправомерного получения персональной информации путем дистанционного банковского обслуживания. В том случае, если банк не может гарантировать безопасность банковского продукта, он должен распространять соответствующую предупреждающую информацию для своих клиентов о возможных случаях (способах) неправомерного получения персональной информации» [6, с. 27].

Суд кассационной инстанции оставил данное решение без изменения.

Однако гражданин П. подписывал с банком договор, и информация о порядке пользования пластикой картой до него доводилась, в том числе и информация о том, что при использовании банкоматом следует убедиться в отсутствии на последнем посторонних устройств.

Представляется, что решение по данному делу является весьма дискуссионным, поскольку суд возложил ответственность за причинение вреда имуществу гражданина неустановленными лицами (лицом) на банк, с которым у гражданина был заключен договор банковского счета на выпуск и обслуживание банковской карты MasterCard Gold. Логика суда, впрочем, становится вполне понятна, если иметь в виду, что, несмотря на отсутствие прецедента в российской правовой системе, вступившие в законную силу решения суда оказывают влияние на последующие решения, которые потом создают судебную практику по данной категории дел. Суд защитил гражданина, и банк возместил гражданину П. деньги, украденные со счета пластиковой карты.

Применительно к ответственности банков хотелось бы отметить, что она в данном случае должна наступать только при нарушении условий договора либо по основаниям, предусмотренным гл. 59 Гражданского кодекса Российской Федерации. Конечно, банки отвечают на началах риска как обычные субъекты предпринимательской деятельности. Однако следует говорить и о справедливом распределении рисков между участниками — банками, платежной системой, владельцем карты. При использовании карты ее держатель должен быть осмотрительным то есть в его действиях должна отсутствовать вина.

В приведенном выше судебном деле этот фактор не исследовался вовсе.

Как отмечает А.Е. Буторин, «вопрос об оформлении договорных отношений при выдаче и использовании банковской карты носит плохо урегулированный характер. Соответственно, каждый банк-эмитент решает его самостоятельно» [7, с. 24].

Поэтому следует, на наш взгляд, законодательно определить правовой режим договора между банком-эмитентом карты и держателем карты с целью определения прав и обязанностей сторон, оснований и пределов ответственности по такому договору. Правила, на основе которых осуществляют свою деятельность платежные системы, должны быть открытыми и общедоступными. Договоры между банками и платежными системами необходимо включить в перечень открытой информации, которую может получить любой обратившийся в банк гражданин.

Представляется, что для урегулирования отношений с потребителями банковских услуг с использованием банковских карт Центральному банку Российской Федерации следовало бы

разработать и принять отдельный нормативный акт. Основной целью такого акта должно стать обеспечение защиты прав потребителей электронных банковских услуг, в том числе и с использованием банковских карт, а также определение пределов и размеров ответственности участников данных правоотношений (прежде всего банков) за различные нарушения гражданского (банковского), административного и налогового законодательства. В первую очередь, конечно, следует обозначить основания и пределы ответственности банков.

«Защита рынка пластиковых карт — задача банков» [4, с. 1] — такой лозунг, провозглашенный уже неоднократно, естественно, вселяет оптимизм и нередко позволяет гражданам-владельцам карт полагать, что всякая операция с применением пластиковых карт является безопасной и защищенной.

#### Список литературы

1. Ротко С. В. Банковские карты как ценные бумаги будущего // Банковское право. 2010. №32.
2. Положение об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт (утв. ЦБ РФ 24.12.2004 №266-П) (ред. от 23.09.2008 г.) // Вестник Банка России. 2005. №17.
3. Сергеева Э. В. Банковские карты в системе безналичных расчетов: правовой аспект // Банковское право. 2008. №3.
4. Ильина П. Защита рынка пластиковых карт — задача банков // Бухгалтерия и банки. 2010. №5.
5. Мишина И. М. Возбуждение уголовных дел о мошенничестве, совершенном с использованием пластиковых карт // Российский следователь. 2008. №10.
6. Архив Ленинградского районного суда г. Калининграда. Дело №33—5092/2010.
7. Буторин А. Е. Банковские карты: проблемы правового регулирования // Юридическая работа в кредитной организации. 2010. №2.

#### Об авторе

Марина Георгиевна Ерохина — канд. юр. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, e-mail: egmarina@rambler.ru

#### About author

Dr. Marina Yerokhina, AssociateProfessor, I. Kant Baltic Federal University, e-mail: egmarina@rambler.ru