

А. А. Самсонова

**ОЦЕНИВАНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ ИСКУССТВА  
В ЖУРНАЛИСТСКОМ ТЕКСТЕ  
(НА ПРИМЕРЕ РОМАНА Е. ВОДОЛАЗКИНА «ЛАВР»)**

84

Рассматривается процесс оценивания произведения искусства в текстах СМИ, выделяются основные этапы этого процесса. Предлагается и апробируется авторская методика анализа речевой формы журналистской репрезентации художественного произведения, основанная на достижениях современной российской интенциональной стилистики. На примере литературно-критических текстов, посвященных роману Евгения Водолазкина «Лавр», публикация которого стала событием для медийного арт-дискурса, выявляются особенности формирования оценочных суждений на каждом этапе процесса оценивания. Разработанная автором статьи аналитическая методика применяется к текстам, передаваемым по различным каналам массовой коммуникации: опубликованным в качественном печатном издании «Ведомости» и вышедшим на телевизионном канале «Россия – Культура». Автор приходит к выводу о стадийности оценивания, фиксируемой в речевой форме журналистских произведений и обусловленной изменением объекта оценки.

*The author analyses the process of evaluating works of art in media texts and highlights the main stages of this process. The author proposes a methodology for analyzing speech forms of journalistic representation of a work of art based on the achievements of modern Russian intentional stylistics. Using examples of literary critical texts devoted to the novel «Lavr» by Evgeny Vodolazkin, whose publication became an event for the media art discourse, the author explores special features of the formation of value judgments at each stage of critical evaluation. The analytical technique developed by the author is applied to texts brought to the recipient through various channels of mass communication: published in the quality newspaper Vedomosti, and the TV channel Russia-Kultura. The author concludes that media texts of the analyzed type demonstrate a gradual, stage-by-stage unfolding of artistic evaluation, which is reflected in the language forms of journalistic works. This structure of evaluation reflects a change in the object of evaluation.*

**Ключевые слова:** оценка, оценивание, арт-дискурс, интенционально-стилистический анализ.

**Key words:** value, evaluation, art-discourse, intentional-stylistic analysis.

Медийный арт-дискурс – один из важнейших типов дискурсивной практики СМИ, возникший на заре журналистики и формировавшийся в России на протяжении длительного времени. По мнению исследователей, арт-дискурс традиционно характеризуется следующими функциональными признаками: ориентированностью на формирование сознания гармонически развитой личности; наличием особого типа аген-



та (автора публикации) и адресата (массовая аудитория), определенными жанровыми предпочтениями (программные, критические и проблемные статьи, обзоры, статьи информационно-просветительского характера, рецензии, заметки, информационные сообщения и т.п.) [5, с. 37].

В современном медийном арт-дискурсе отмечаются такие тенденции, как рост влияния рекламной функции, повышающийся динамизм, определенно выраженная антропоцентричность, параллельное использование и развитие информационных, аналитических и новейших PR-жанров [7]. Все эти изменения в значительной степени обусловлены сменой оценочной парадигмы, поскольку из двух основных функций СМИ – информационной и воздействующей – для арт-дискурса наиболее характерной сегодня становится вторая. А любое воздействие выражается через оценку.

Феномен оценки, категория оценочности подробно изучены в современной науке. Современные исследования оценки как особого типа языкового значения, возникающего в результате речевой реализации намерения автора приписать положительные или отрицательные свойства тому или иному объекту, базируются на научных идеях Е.М. Вольф [2], Н.Д. Арутюновой [1] и др. Однако исследование оценки в текстах массовой коммуникации зачастую сводится к анализу средств выражения оценки. Мы полагаем, что не менее значим при описании феноменологичности медийного арт-дискурса процесс оценивания, который только начинает входить в сферу научных интересов.

В гуманитаристике данную научную проблематику актуализировали философы [6]. Для нас идеологически важной является установка современной коммуникативистики и новейшей философии на рассмотрение оценивания как синтеза познания и преобразования [3]. Как уточняет А.П. Короченский, оценивание – это познавательная операция, «воплощающая двуединую сущность критики как когнитивного феномена и вместе с тем явления общественной регуляции» [4, с. 205]. Наша задача – выявление феноменологических характеристик процесса оценивания художественного произведения в медийном дискурсе с опорой на достижения интенциональной стилистики.

Учитывая структуру оценки, в которую входят объект оценки, критерий оценки и оценочная шкала, мы предлагаем следующий алгоритм изучения процесса оценивания:

- анализ этапа формирования установочного представления об объекте;
- выявление инфоповода, определение его дискурсивных характеристик;
- установление базовых критериев оценивания; размещение объекта на оценочной шкале:
  - атрибутирование набора речевых средств, репрезентирующих оценку;
  - описание последовательности их подачи в медиатексте;
  - определение функциональности средств выражения оценки в соотнесенности с гиперинтенцией текстов.



Мы проанализировали, используя данную методику, 13 материалов, в которых упоминается роман Евгения Водолазкина «Лавр», опубликованных в газете «Ведомости» в период с 28 ноября 2012 г. по 23 апреля 2017 г. Девять из них принадлежат Майе Кучерской, два — Михаилу Визелю, один — Петру Поспелову, один текст вышел в рубрике «Вкратце» без указания автора.

В хронологически первом материале — «Разговоры без границ» (№ 3240, 28.11.2012) — роман Е. Водолазкина упоминается в связи с грядущей литературной ярмаркой «Non/Fiction»: «Одной из самых любопытных премьер станет презентация романа доктора филологических наук Евгения Водолазкина “Лавр”». М. Кучерская называет книгу «смелым литературным экспериментом» и предрекает ей «длинную и большую судьбу», не вдаваясь в анализ сильных сторон текста, что, вероятно, обусловлено жанром обзора. Помимо «Лавра» автор рассказывает еще о нескольких книжных новинках. Основная ее цель — заинтересовать читателя новинками литературы, заставить его прийти на ярмарку.

Через несколько дней выходит материал под заголовком «Писатель немножко не здесь» (№ 3247, 07.12.2012). Это интервью М. Кучерской с Е. Водолазкиным, полностью посвященное роману «Лавр». Именно это интервью стало ключевым при формировании и трансляции редакционной оценки новинки, поскольку традиционной рецензии на страницах газеты опубликовано не было. В сильной позиции начала текста читателю предлагается установочная информация: сообщается, что Евгений Водолазкин — «автор нашумевшего несколько лет назад авантюрно-филологического романа “Соловьев и Ларионов”», и обозначается базовый инфоповод — выход в свет романа «Лавр». М. Кучерская дает возможность высказаться самому писателю, однако предваряет интервью своим положительно-оценочным суждением: «В близком успехе романа и у читателей, и у критиков, и у жюри премий — нет сомнений». Смысловая структура текста интервью и его речевая форма определяются доминирующей осведомительной интенцией.

После публикации статьи «Налево сказки говорит» (№ 3262, 28.12.2012) положительное отношение М. Кучерской к роману Е. Водолазкина не оставляет сомнений: «За целый год, и то лишь под самый его конец, на русском языке появился один по-настоящему яркий художественный текст, и неожиданный, и глубокий, — роман “Лавр” Евгения Водолазкина». Оценка проявляется не только через ряд эпитетов (*яркий, неожиданный, глубокий*), но и приобретает новые формы выражения — например, сравнение с книгой «Несвятые святые»: «История о средневековом святом, прошедшем врачевание, страстную любовь, юродство, иночество, упрямо шагающего к Любви, увлекла его [массового читателя] намного меньше, чем рассказы о православных батюшках архимандрита Тихона».

На следующем этапе оценивания суждение о произведении приобретает новые оттенки за счет погружения в контекст. Этот процесс идет, пока вокруг книги возникают дополнительные инфоповоды. Таким характерным актуализатором выступает, в частности, информация о включении книги в премиальный процесс («Русский Букер», «Большая книга» и др.). Так, в материале «Матерые волки» (№ 3358, 04.06.2013)



М. Кучерская упоминает «Лавр» Водолазкина в связи с включением в шорт-лист премии «Нацбест», называя его «лучшим, на наш, и не только, взгляд, романом сезона». Рассуждая о премии «Нос» в статье «Русская словесность предпочитает форме содержание» (№3439, 26.09.2013), она пишет: «Ну нет у нас сегодня экспериментаторов, авангардистов или хотя бы веселых и талантливых литературных хулиганов. "Лавр" Евгения Водолазкина, сумевшего написать о Средневековье и святости "неисторический роман", — счастливое исключение». Положительная оценка романа усиливается с помощью противопоставления: *скучный* (о современном литературном процессе) и *оригинальный* (о Водолазкине).

Далее, когда роману присуждают премию «Ясная Поляна», на страницах газеты появляется материал «"Лавр" на связи» (№3449, 10.10.2013), в котором другой критик, Михаил Визель, использует тот же прием, что и Майя Кучерская, — противопоставление романа Евгения Водолазкина другим литературным произведениям: «В этом году на победу в главной номинации "XXI век" претендовали шесть авторов. Пятеро финалистов написали хорошие классические романы... Но победителем стал специалист по русскому Средневековью Евгений Водолазкин со своим "неисторическим романом" (по авторскому определению) "Лавр"». Отвечая на вопрос, почему так случилось, критик мотивирует положительную оценку: «Автор не просто подмигивает читателю, а искренне, серьезно, но при этом не впадая в умиление старается связать прошлое с настоящим — то есть сделать то, чего нам так не хватает».

Еще одна заметка М. Визеля — «Большой народный "Лавр"» (№3483, 28.11.2013) — выходит в связи с вручением премии «Большая книга» Евгению Водолазкину, который «виртуозно придумал, описал и одушевил биографию собирательного лекаря-монаха-юродивого-святого XV в. по имени Лавр». Примечательно, что в название вынесено определение *народный*, хотя премию Евгению Водолазкину присудило жюри, а в читательском голосовании победила другая книга — роман М. Кучерской «Тётя Мотя». Авторский выбор именно такого заголовка обусловлен, на наш взгляд, стремлением подчеркнуть особую роль романа «Лавр» в современном литературном пространстве, выделить его среди других нашумевших литературных новинок, что становится проявлением высокой положительной оценки.

После того как устойчивая положительная оценка «Лавра» уже сформирована, начинается следующий этап процесса оценивания. Внедренное в массовое сознание как эталонное, произведение упоминается на страницах газеты «Ведомости» в связи с премией «Русский Букер», уже присужденной другой книге — «Возвращению в Панжруд» Андрея Волоса (заметка «Другая жизнь и берег дальний», №3504, 27.12.2013). Однако значительная часть этой публикации посвящена анализу современного литературного процесса, в котором роману Е. Водолазкина отводится существенная роль: «Уходящий литературный год большую часть времени провел под сенью "Лавра" Евгения Водолазкина, который блистательно опроверг аксиому "всем нравится невозможно". Да запросто». Спустя год после выхода в газете «Ведомости» первой публикации, посвященной «Лавру», М. Кучерская акцен-



тирует внимание на доминирующей оценке, которая и стала причиной невероятной популярности этого произведения: «...роман прозвучал для читателя, измученного слякотью современности, нежной сказкой». Это суждение можно считать своего рода «подведением итогов» второго этапа оценивания, свидетельством того, что роман уже включен в пространство национальной культуры, его оценка стабилизирована.

С этого момента произведение в дискурсе начинает выполнять новую функцию: используется при создании оценочной шкалы. На данной стадии оценивания произведение только упоминается в материалах газеты, но не анализируется. В медиадискурсе начинает «работать» стереотип «Роман "Лавр" — лучшая книга современности» как основание для оценивания других произведений искусства. Так, в рубрике «Вкратце» (№3782, 03.03.2015) читаем: «Литературовед и писатель, специалист по древнерусской литературе Евгений Водолазкин, чей роман "Лавр" был удостоен премии "Большая книга" в 2013 г., написал текст для "Тотального диктанта — 2015"». Здесь упоминание о романе становится средством презентации Водолазкина как медийной персоны, помогает мотивировать его значимость для современной национальной культуры, подтверждает его право на создание текста для всероссийского диктанта.

На этом этапе сформированный оценочный стереотип используется и для продвижения нового продукта — романа «Авиатор», который становится уже не просто романом Е. Водолазкина, а романом автора «Лавра». Так, в заметке «Гуру и проводники» (№3298, 04.03.2013) Майя Кучерская называет Е. Водолазкина «автором уже замеченного новаторского романа "Лавр"». Что интересно: раньше Водолазкина определяли как «автора нашумевшего романа "Соловьев и Ларионов"», после выхода романа «Лавр» — как автора «Лавра», а спустя некоторое время после публикации не менее популярного романа «Авиатор» Водолазкин стал «автором романов "Лавр" и "Авиатор"». На наш взгляд, возникновение перечисленных номинаций — важнейший этап процесса оценивания.

Медийная репрезентация романа Е. Водолазкина позволяет утверждать, что процесс оценивания художественного произведения при определенных условиях может состоять из трех этапов. Первый — установочный, когда аудитория знакомится с произведением, оно только вводится в массовое сознание. На втором этапе происходит поиск индивидуальной оценки на основании выделения и описания феноменальных свойств презентуемого произведения искусства. В это время начинают действовать своеобразные актуализаторы — новые, дополнительные инфоповоды, позволяющие развить, мотивировать определенное первичное оценочное суждение авторитетными мнениями, оттенками, коннотациями. Третий этап — этап использования сформировавшегося стереотипа для создания новых оценочных суждений. В нашем случае имя Водолазкина становится источником положительно-оценочных ассоциаций. Новые литературные тексты, которые попадают или сознательно вводятся в эту зону, принимают на себя отсвет этой положительной оценки.



Мы предполагаем, что данный механизм оценивания можно считать универсальным. Для подтверждения этого тезиса были проанализированы 12 телетекстов с упоминаниями романа Евгения Водолазкина «Лавр», вышедших на канале «Россия — Культура». В них обнаруживаются те же, что и в газете «Ведомости», стадии оценивания произведения. Впервые на канале «Культура» роман также упоминается 28 ноября 2012 г. в контексте ярмарки «Non/fiction», тогда же появляются и первые оценки произведения («...новая книга Евгения Водолазкина "Лавр" — удивительная история любви после смерти»). Более основательно на канале представлена вторая стадия оценивания: «Лавр» упоминается в связи с литературными премиями, в шорт-листы которых он входил или лауреатом которых становился. После присуждения роману премии «Ясная Поляна» канал значительно расширил спектр оценочных суждений, до этого ограничивавшийся имплицитными проявлениями оценки: «Теперь же имя Водолазкина, как утверждает "Российская газета", знают поклонники современной русской прозы, а его роман "Лавр" — снова один из фаворитов этой престижной литературной премии» («Новости культуры», эфир от 25.09.2013). По присуждении премии Е. Водолазкину телеканал организовал выпуск 55-минутной дискуссионной передачи «Наблюдатель» (эфир от 09.10.2013), посвященный «Ясной Поляне». Большую часть программы заняло обсуждение «Лавра»: возможность высказаться о романе получили помимо автора два члена жюри — Валентин Курбатов, назвавший книгу «счастливым освобождением», и Владислав Отрошенко, по мнению которого «Лавр» «может претендовать на звание национального романа», а также председатель жюри Владимир Толстой, назвавший «Лавр» «житийной литературой», которую он «посоветовал бы прочитать 15-летнему сыну». Важно, что ведущая передачи Фёкла Толстая воздержалась от оценочных суждений, выступая только в роли модератора беседы, предоставляя критикам возможность высказать авторитетное мнение.

На канале «Россия — Культура» «Лавру» посвятили выпуск еще одной передачи — «Худсовет» (эфир от 26.11.2013). В подводке Владислав Флярковский отметил, что «небольшая и удачная аннотация никогда не бывает лишней, особенно если свою книгу представляет сам автор». Такая позиция в целом характерна для телеканала: практически во всех сюжетах, связанных с литературой, представляется комментарий писателя с использованием различных форм цитирования.

Третья стадия процесса оценивания обнаруживается на телеканале в «Новостях культуры», когда ведущий в эфире от 24.09.2014 г. информирует аудиторию о том, что новую книгу «Другое время» выпустил «автор романа "Лавр"».

Итак, анализ материала показывает, что в различных СМИ, на различных каналах массовой коммуникации процесс оценивания художественного произведения протекает сходным образом, по единому алгоритму. Это свидетельствует об универсальности актуальных алгоритмов оценивания — процесс проходит одни и те же стадии: формирование базовой положительной оценки — информирование о фактах мас-



сового признания – использование признанного художественного произведения для формирования современной оценочной шкалы. Выявление общего механизма оценочных суждений позволяет признать целостность, системность современного медийного арт-дискурса, в котором, как и в политической или экономической журналистике, действуют свои, специфические правила. Кроме того, исследование дискурсоформирующего феномена оценивания обнаруживает высокую технологичность журналистики сферы искусства, свидетельствующую о постоянной модернизации медийного арт-дискурса.

### Список литературы

1. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. М., 1988.
2. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. М., 2002.
3. Докучаев И.И. Ценность и экзистенция. Основоположения исторической аксиологии культуры. СПб., 2009.
4. Короченский А.П. Медиакритика как оценочное познание социального функционирования СМИ // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2010. №18 (7). С. 204 – 208.
5. Седельникова О.В. К определению типа дискурсивной организации русской журнальной периодики середины XIX в. // Вестник Томского государственного университета. Сер.: Язык и культура. 2012. №1.
6. Сутужко В.В. Феномен оценки в социальном бытии и познании : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Саратов, 2012.
7. Цветова Н.С. Дискурс искусства в современной российской журналистике // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Сер. 9. 2012. №1. С. 231 – 238.

### Об авторе

Анастасия Александровна Самсонова – асп., преп., Санкт-Петербургский государственный университет, Россия.  
E-mail: hotea175@gmail.com

### The author

Anastasia Samsonova, PhD Student, Saint-Petersburg State University, Russia.  
E-mail: hotea175@gmail.com