

**О. В. Скобелкин**

### **«РАССПРОСЫ» ВЫЕЗЖИХ ИНОЗЕМЦЕВ В ПОСОЛЬСКОМ ПРИКАЗЕ В 10–20-х ГОДАХ XVII ВЕКА**

122

*Анализируются первые контакты поступавших на русскую военную службу иноземцев с одним из русских центральных ведомств XVII в. – Посольским приказом.*

*This article examines the first contacts of future foreign mercenaries in Russian military service with the Posolski Prikaz in the beginning of the 17th century.*

**Ключевые слова:** иноземцы, Посольский приказ, военная служба, Россия, XVII в.

**Key words:** foreigners, Posolski Prikaz, military service, Russia, 17th century.

Посольский приказ был первым центральным ведомством, с которым приходилось иметь дело каждому приехавшему на службу в Россию иностранцу. Сразу же после пересечения иноземцем границы воеводы соответствующего пограничного уезда допрашивали его о цели прибытия и докладывали об этом в Посольский приказ. Именно там принимали решение о пропуске иноземца внутрь страны.

Если в пограничном городе находился кто-то из иностранцев, пользующихся доверием руководителей приказа, то к нему обращались, чтобы выяснить, что представлял собой приезжий. Так, в 1617 г. Посольский приказ поручил двинским воеводам выяснить у отъезжавшего на родину английского посла Дж. Меррика о двух приезжих англичанах, «какие оне люди и чего от них чаять, не начает ли в них какие смуты и воровства». Когда выяснилось, «что те выезжие немцы люди худые, зерщики, воры; государю де в них службы и прибыли не будет», было решено их «воротить назад». Обоих англичан под охраной пристава передали Меррику, и тот, «тех немец взяв, отослал тотчас на карабль» [3, л. 1–2].

Если в Посольском приказе принимали решение принять иноземца, то его под охраной приставов доставляли в Москву, непосредственно в Посольский приказ. Здесь происходил еще один допрос приезжего. Самое первое упоминание о таких допросах мы находим в сочинении Генриха Штадена: «В Москве его (приехавшего в Россию иностранца. – О. С.) снова тайно и подробно расспрашивают обо всех обстоятельствах, и если его показания согласуются с тем, что он говорил на границе, ему дают тем большую веру и жалуют его. Несмотря ни на лицо, ни на одежду, ни на знатность, но ко всем его речам относятся с большим



вниманием». В своей «Автобиографии» Штаден уточняет, где именно происходили подобные допросы: «...я был доставлен в Посольский приказ, и дьяк Андрей Васильевич расспрашивал меня о разных делах. И все это тотчас же записывалось для великого князя» [11, с. 81, 91].

О каких же «всех обстоятельствах» и «разных делах» расспрашивали иноземца в Посольском приказе? Самая ранняя из известных записей подобного допроса относится к 1614 г., когда на службу принимали группу иностранцев во главе с Артуром Астоном [12]: «А сказал князь Ортемей (Астон. – О. С.) про себя, что он родом агличанин, рыцерского роду, да и сам он рыцерь, служил аглинскому королю и жил при короле блиско, а был дворянин комнатной. А про отчество его и про службу, и в какове мере он был при короле, и каково королевское жалование к нему было, сказал, ведамо подлинно аглинскому послу князю Ивану Мерику да аглинскому гостю Фабину Ульянову... Сказал про себя сам ротмистр Яков Шав: родом Шкотцкие земли, служил розных государств государем – аглинскому и шпанскому, датцкому, свейскому королем да галанскому князю. А про отчество и про службу сказал: ведамые свидетели – аглинской посол князь Иван Ульянов да галанского князя посланник Исак Аврамов, да галанской гость Карп Демуплин... Джан Кар сказал про себя: родом Шкотцкие земли, шляхта, преж сего служил у курфистра Брандерборского во дворе. А про отчество его сказал: ведамо аглинскому гостю Ивану Ульянову да князю Артемью, да дяде его Якову Шаву... Прапорщик Джан Графин родом, сказался, агличанин, преж сего служил аглинскому и свейскому королем и галанскому князю... Вилим Графин, родом агличанин, шляхта, служил аглинскому королю и галанскому князю... Томас Герн, родом Шкотцкие земли, служилой человек, служил в Прусской земле... Юрьи Дромонт, шкотчанин, служилой человек, служил преж сего в Прусской земле... Давыд Форсей, родом Шкотцкие земли, шляхтич...» [1, л. 110–112].

В 1618 г. шведский военнопленный Анц Юхом, который после подписания Столбовского мира обратился с просьбой принять его на русскую службу, «у выписки» в Посольском приказе показал: «Родом Цесаревы земли, отец-де его был у цесаря дворянин, и служил отец его и он, Анца, в Цесареве земле конную службу на 3 конех; а у свейского служил конную ж службу на 3 же конех, а шло ему от свейского короля на месяц по 15 ефимков, а на лошади давано овес и сено» [7, л. 2].

В 1619 г. подобной процедуре подвергся цесарец Юрий Граб, который «у выписки» в Посольском приказе «сказался родом Цысаревы земли, отец был у цесаря ротмистр конных немец и служил на 6 конех; да он, Юрья, в Цесаревой и в Свейской земли служил конную ж службу на 4 конех, а шло ему в Цесарех и в Свее найму на месяц по 15 ефимков, а на лошади даван овес и сено» [8, л. 10].

В 1622 г. капитан Франц Беннев был «в Посольском приказе роспрашиван» и так описал свою биографию: «...родом Цесаревы области волного города Статина... наперед сего служивал свейскому королю в Новгороде 3 годы, как был Новгород за свейским... А был в полку с Яковом Пунтусовым. А как служить не похотел, и его-де Яков Пунтусов из Новгорода отпустил... А после отпуска Якова Пунтусова служил он



во Гданске из найму бурмистром и ратманом 4 годы. И из Гданьска его отпустили... А как изо Гданьска поехал... служил в Слеской земле полгода. ... А после был в Статине, и из Статина ездил наимаца в службу к датцкому королю. И в Датцкой земле в службу его не приняли, и он из Датские земли приехал назад в Статин. А из Статина поехал в Московское государство...» [9, л. 2–3].

Приехавший в Россию в 1627/28 г. шотландец Роберт Кар «в Посольском приказе «у выписки сказал, что он... в Аглинской земле был служилой человек, служил у аглинского короля во дворянех ближних... а отец-де его был в Аглинской же земле у короля в ближних в больших дворянех, честной великой человек; а дядья де иво, отцу его родные братья — князь Роборт Кяр да князь Иван Геб — ныне у аглинского ж короля в ближних боярех» [4, л. 4].

Таким образом, в ходе «расспроса» в Посольском приказе выясняли место рождения приезжего иностранца; социальный статус его отца и ближайших родственников; этапы предшествующей службы — страны, где служил, и войны, в которых участвовал; воинские должности, звания и жалованье, которые иноземец получал до приезда в Россию. Все вместе это обозначалось термином «служба и отчество (отечество)». Все эти данные были необходимы, чтобы определить статус приезжего относительно тех иноземцев, которые уже находились на русской службе (кому приехавший «службой и отчеством в версту»), и, соответственно, размеры жалованья, которое ему нужно было назначить.

Посольский приказ старался по возможности проверять сведения, сообщенные «нововыезжими» иноземцами, для чего обращался к так называемым «знатцам» — иностранцам, уже находившимся в России, которые ранее были знакомы со вновь прибывшим. В случае с уже упоминавшимся отрядом Астона в момент их допроса осенью 1614 г. в Москве, видимо, не было служилых иноземцев, которые могли бы подтвердить их «службу и отчество»; не случайно, что и сам Астон, и капитан Шав ссылались на хорошо известных в России английского посла Дж. Меррика (Ивана Ульянова, он же Иван Мерик), английского купца Фабиана Смита (Фабина Ульянова), голландского купца Карла де Молина (Карпа Демулина), а также голландского посланника Исаака Массу (Исаака Аврамова). Руководство Посольского приказа обратилось к Ф. Ульянову: «И аглинской гость Фабин про князе Артемьиво и про ротмистра Якова Шава с товарищи про отчество и про службу, и в какове мере они у Якуба короля были, спрашиван. А в роспросе сказал про князя Артемья, что князь Артемей родом агличанин рыцерьского роду, честной человек, издавна жил при короле Якубе и ему служил, бывал в столниках и в чашниках; а после был моршалком, а по их чину в дворецком место, ходя перед королевским кушеньем, как к королю понесут кушенье, и жил при короле блиско, и в комнату к королю ходил, и король его за отчество и за службу жаловал и имел рыцарем. А про Якова Шава сказал, что он родом шкотчанин, честной человек и в службе и в воинских делах смьшлен и был ротмистр» [1, л. 110].

К Фабиану Смиуту как к «знатцу» обратились и в 1615 г., когда несколько человек, приехавших в Россию вместе с английским послом



Дж. Мерриком, направили в Посольский приказ просьбу принять их в русскую службу. Купец так охарактеризовал иерархию знатности своих соотечественников: «А аглинский гость Фабин Ульянов сказал про выезжих агличан, что Барноби Иванов родом шляхтич чесново дому, перед Яковом Шавом поменьши службою, а отчеством и больши Якова. Про Ивана Фельтина сказал, что родом шляхтич же, агличанин, только во всем не таков, поменьши Барнобия. А Иван Петров служивой ж человек, середней и поменьши во всем Иван Фельтина» [6, л. 3]. Любопытно, что здесь Ф. Смит в качестве своеобразного эталона использует «службу и отчество» своего знакомого — капитана Я. Шава, который к этому времени уже находился на русской службе и был поверстан жалованьем.

125

В том же году роль «знатца» исполнял вернувшийся из Англии сын Артура Астона «князь Ортемий» Астон, который незадолго до того вместе с отцом, Я. Шавом и еще рядом иностранцев поступил на русскую службу. Он ездил на родину за матерью, там женился, вернулся в Россию с женой и несколькими земляками, которые также хотели поступить на службу в России. В Посольском приказе «про отчество их князь Ортемий сказал: королевской дворянин шурин иво Томос Сентпал, отец иво был рыцарь и уездной воивода и комнатной дворенин... Шляхтич Ян Вудгет да Фрянсис, отцы их были у короля дворяня, а оба они в версту Яковлеву племяннику Шава Джан Кару, и жалованье им на приезде дано против его» [5, л. 7].

Помимо сведений личного характера Посольский приказ старался получить от приезжего информацию о текущей международной ситуации — «вести». Примером тому может служить «расспрос» уже упоминавшегося «цесарца» капитана Ф. Беннева, который рассказал о чешском короле, о войне Швеции и Речи Посполитой, об отношениях Турции с Речью Посполитой и императором [9, л. 5–6].

После «расспроса» в Посольском приказе принятые на службу иноземцы попадали в ведение Иноземского приказа и в дальнейшем, в течение всей своей службы в России, как правило, с Посольским приказом лично уже не контактировали. Однако на протяжении рассматриваемого периода было по крайней мере одно исключение. В январе 1615 г. (в документе указан только месяц, однако есть упоминание о недавнем приезде английского посла Дж. Меррика, который прибыл в Москву 22 декабря 1614 г. [10, с. 55]) А. Астон через переводчика П. Томосова обратился к руководству Посольского приказа с заявлением, что «есть за ним государево дело и ему б быти в Посольском приказе у них, диаков, и он государево дело им объявит». Об этом было доложено царю, и Михаил Федорович распорядился вызвать англичанина в приказ и расспросить. Думный дьяк П. Третьяков принял Астона 27 января, «а как князь Ортемей вшел в посольскую полату, и думной диак Петр Третьяков с ним витался, и сели по местом».

В начале разговора Астон сообщил, что в свите Меррика есть «агличенин шляхтич доброй, Шпетриком зовут, отецкой сын, а служил он в Свее свейскому королю. А из Свеи приехал в Аглинскую землю тому ныне третьей год». По словам этого Шпетрика, в войсках Делagarди в



Новгороде есть много англичан, шотландцев и голландцев, которые были бы не прочь перейти на русскую службу. Поскольку Меррик как посредник между Россией и Швецией будет посылать гонца в Швецию, то Астон предложил написать от своего имени и имени Шпетрика письмо «к тем немцом» с приглашением переходить на русскую сторону, а письмо послать с тем же гонцом. Третьяков отклонил это предложение, объяснив, что «такое письмо к тем немцом от себя с тем гонцом послати непригоже, потому только то письмо какими мерами у того гонца возьмут, и его назовут лазутчиком, что он ездит не посольским обычаем, перезывает ратных людей на государево имя; и доброму делу меж государя и свеиского короля тем учинитца поруха. И князь Ортемей себе подумал, а подумав, говорил, что то дело правда, писма им с тем гонцом к немцом от себя послати нельзе. Только которыми мерами у него то письмо возьмут, и доброму делу всему будет поруха. И его обезчестят, и тем немцом, к кому то писмо пошлют, будет худоба». Но от идеи снестись с «теми немцами» Астон не отказался и предложил вместо письма «с тем гонцом приказати от себя о том речью». Третьяков пообещал доложить об этом предложении царю.

Затем Астон сообщил, что, по словам того же Шпетрика, в Англии много «добрых людей от таковых ж версты, как он, князь Ортемей, будет», которые хотят приехать на службу в Россию, и предложил от своего имени направить приглашение и им. Кроме того, Астон просил позволения с гонцом, которого Меррик направлял в Швецию, «послать к жене своей в Аглинскую землю грамотку». Третьяков и на эту просьбу ответил отказом, мотивировав его тем, что гонец из Швеции вернется в Москву и в Англию не поедет. Астон резонно возразил, что из Швеции гонец может просто послать его письмо в Англию [2, л. 1–8]. К сожалению, выяснить, чем же в итоге закончились эти переговоры, не удалось, так как конец дела не сохранился.

Прием Астона руководителями Посольского приказа объясняется, по-видимому, двумя обстоятельствами. С одной стороны, в представлении русских властей социальный статус английского «князя» был чрезвычайно высок, особенно в сравнении с другими служилыми иноземцами. С другой стороны, на протяжении двух лет, с момента высадки в Архангельске и до официального принятия на службу, все вопросы, связанные с отрядом Астона, решались именно в Посольском приказе. Таким образом, английский «князь» был давно известен тогдашним руководителям внешнеполитического ведомства России — П. Третьякову и С. Романчукову.

#### Список источников и литературы

1. *Российский* государственный архив древних актов (далее — РГАДА). Ф. 35. Оп. 1. №52.
2. РГАДА. Ф. 35. Оп. 1. №55.
3. РГАДА. Ф. 35. Оп. 1. №69.
4. РГАДА. Ф. 141. Оп. 1. 1628. №75.
5. РГАДА. Ф. 150. Оп. 1. 1615. №2.
6. РГАДА. Ф. 150. Оп. 1. 1615. №4.
7. РГАДА. Ф. 150. Оп. 1. 1618. №2.



8. РГАДА. Ф. 150. Оп. 1. 1619. №2.
9. РГАДА. Ф. 150. Оп. 1. 1622. №2.
10. *Посольская книга по связям России с Англией 1614–1617 гг.* М., 2006.
11. *Штаден Г.* Записки немца-опричника. М., 2002.
12. *Скобелкин О.В.* Иностранцы на русском Севере в годы Смуты // Исторические записки: науч. труды ист. ф-та. Воронеж, 1998. Вып. 3. С. 5–20.

### Об авторе

Олег Владимирович Скобелкин — канд. ист. наук, доц., Воронежский государственный университет, e-mail: ovs@box.vsi.ru

### About author

Dr. Oleg. Skobelkin, Associate Professor, Voronezh State University, e-mail: ovs@box.vsi.ru

127

УДК 93

### Ю. В. Лантева

#### ПРОЕКТ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ Н.И. ПАНИНА — Д. И. ФОНВИЗИНА КАК ПРОЯВЛЕНИЕ ДВОРЯНСКОЙ ОППОЗИЦИОННОСТИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII ВЕКА

*На примере проекта Панина — Фонвизина рассматривается направление оппозиционной мысли второй половины XVIII в. Раскрывается проблема авторства проекта, анализируется идеал государственного устройства мыслителей.*

*This article examines the currents of oppositional thought in the second half of the 18th century through the example of the Panin – Fonvizin project. The paper addresses the problem of the project's authorship and analyses the thinkers' ideal of state structure.*

**Ключевые слова:** оппозиционность, идеал государственного устройства, закон, монарх.

**Key words:** opposition, ideal of state structure, law, monarch.

Оппозиционность как способ противопоставления одних политических взглядов и идеалов другим, как политика противостояния господствующему направлению власти находит проявление во второй половине XVIII в. в политических трактатах, в прениях на страницах периодических изданий, в попытках представить свой идеал государственного порядка в различных проектах. Во многом противоположность идеалов Просвещения и исторических реалий того времени определяла актуальность таких проблем, как власть и общество, оптимальные типы государственного устройства, положение монарха, пути воплощения политических идеалов. Мы рассмотрим проявление оппозиционности