

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ  
ПРИГРАНИЧНОЙ  
СПЕЦИАЛИЗАЦИИ  
МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ  
ПРИГРАНИЧНЫХ  
РЕГИОНОВ  
И РЕЗУЛЬТАТЫ  
ПИЛОТНОЙ ОЦЕНКИ**

**Н. М. Межевич\***

**Н. П. Жук\*\***



*Отмечается, что в результате усиления контактной функции границы и степени открытости экономики приграничных регионов приграничное сотрудничество как вид межрегионального взаимодействия становится значимым фактором развития данных регионов. Актуальной научной задачей называется оценка эффектов влияния приграничного сотрудничества на развитие приграничных регионов.*

*Изложен подход к оценке роли приграничного сотрудничества в общей системе межрегиональных взаимодействий приграничных регионов. К рассмотрению предложена система коэффициентов приграничной специализации межрегиональных взаимодействий по отдельным направлениям, среди которых выделены инвестиционное взаимодействие, внешняя торговля, туризм, миграция. Приграничная специализация характеризует роль приграничного сотрудничества в общей совокупности внешних связей региона. На основе эмпирического материала представлены результаты пилотной оценки приграничной специализации межрегиональных взаимодействий приграничных регионов СЗФО РФ. В результате получены коэффициенты приграничной специализации по направлениям взаимодействия для каждого из приграничных регионов (СЗФО РФ). Результаты расчета позволили выявить направления взаимодействий с наиболее высокой степенью приграничной специализации, к которым отнесены иностранные инвестиции и деятельность организаций с участием иностранного капитала.*

---

\* Санкт-Петербургский государственный университет.  
199034, Россия, Санкт-Петербург,  
Университетская наб., 7—9.

\*\* Институт проблем региональной экономики Российской академии наук  
190013, Россия, Санкт-Петербург,  
ул. Серпуховская, 38.

Поступила в редакцию 07.12.2012 г.

doi: 10.5922/2074-9848-2013-1-3

© Межевич Н. М., Жук Н. П., 2013

**Ключевые слова:** межрегиональное взаимодействие, приграничное сотрудничество, оценка приграничной специализации



В результате усиления контактной функции границы и степени открытости экономики современных приграничных регионов приграничное сотрудничество как вид межрегионального взаимодействия становится значимым фактором социально-экономического развития этих регионов. Приграничное сотрудничество — особый вид межрегионального взаимодействия, обусловленный территориальной близостью (соседством) регионов (административных единиц) различных государств; оно представляет собой совокупность взаимодействий элементов триады «природа — население — хозяйство», а также соответствующих управляющих структур, относящихся к сопредельным приграничным регионам двух государств.

Обеспечение эффективного использования возможностей приграничного сотрудничества для регионального развития возможно только при системном подходе к организации управленческого воздействия на процессы такого сотрудничества с учетом их специфики и особенностей отдельных приграничных регионов. Этим определяется необходимость исследования современной практики приграничного сотрудничества, вопросов формирования региональной социально-экономической политики в данной области, разработки методов оценки роли приграничного сотрудничества в общей системе внешних межрегиональных взаимодействий региона.

Для количественной оценки значимости приграничного сотрудничества в общей системе межрегиональных связей предлагается оценить такую характеристику, как приграничная специализация отдельных направлений межрегиональных взаимодействий. Приграничная специализация характеризует степень территориальной специализации внешних межрегиональных взаимодействий, в частности роль приграничного сотрудничества в общей совокупности внешних связей региона, а именно долю его межрегиональных взаимодействий с сопредельной территорией в общей совокупности внешних межрегиональных взаимодействий.

Для количественной оценки уровня приграничной специализации межрегиональных взаимодействий предлагается ввести коэффициент приграничной специализации, который дает возможность охарактеризовать роль сопредельной страны в совокупности трансграничных межрегиональных взаимодействий субъекта РФ по выделенным сферам.

Описание и характеристика системы коэффициентов приграничной специализации по направлениям взаимодействия приведены в таблице 1.

Основная проблема количественного измерения значимости фактора приграничного сотрудничества — дефицит официальной статистической информации. Анализ статистической информации, характеризующей социально-экономическое развитие субъектов РФ, позволил выявить показатели (табл. 2), дающие возможность объективных расчетов приграничной специализации межрегиональных взаимодействий; пилотные расчеты проведены по всем приграничным субъектам СЗФО РФ.

**Содержание и методика расчета коэффициентов приграничной специализации по сферам взаимодействия**

Сфера	Показатель	Методика расчета	Содержание показателя
1. Инвестиционное взаимодействие	Коэффициент приграничной специализации иностранных инвестиций	$ИИ_{пс} = \frac{ИИ_{р}}{ИИ}$ , где ИИ <sub>р</sub> — объем иностранных инвестиций сопредельной страны в экономику субъекта РФ, млн долл. США; ИИ — общий объем иностранных инвестиций по субъекту РФ, млн долл. США	Характеризует инвестиционную активность сопредельной страны в экономике приграничного региона. Рассчитывается на основе данных за пятилетний период. Также может быть рекомендован коэффициент, рассчитанный на основе показателей «Объем накопленных инвестиций» и «Объем прямых инвестиций»
2. Инвестиционное взаимодействие	Коэффициент приграничной специализации организаций с участием иностранного капитала	$ОИК_{пс} = \frac{ОИК_{р}}{ОИК}$ , где ОИК <sub>р</sub> — число организаций с участием капитала сопредельной страны в субъекте РФ, ед.; ОИК — общее число организаций с участием иностранного капитала в субъекте РФ, ед.	Характеризует деловую активность сопредельной страны в экономике приграничного региона. Также может быть рекомендован расчет коэффициента на основе показателей «Оборот организаций с участием иностранного капитала сопредельной страны» и «Количество сотрудников в организациях с участием иностранного капитала сопредельной страны»

3. Междуна- родная мигра- ция	Коэффициент приграничной специализации мигра- ционного обмена	$MO_{пс} = \frac{MO_{р}}{MO}$ , где $MO_{р}$ — объем миграцион- ного обмена с сопредельной страной, единиц по субъекту РФ; $MO$ — общий объем миграцион- ного обмена субъекта РФ	Характеризует миграционную активность между приграничным регионом и сопредельной страной. Может также рассчиты- ваться отдельно для входящего и исходя- щего миграционного потока
4. Внешняя торговля	Коэффициент приграничной специализации внешнеторгового обо- рота	$BT_{пс} = \frac{BT_{р}}{BT}$ , где $BT_{р}$ — объем внешне-торго- вого оборота с сопредельной страной, млн долл. США; $BT$ — общий объем внешнеторгового оборота приграничного региона	Характеризует внешнеторговую активность между приграничным регионом и сопредельной страной. Может также рассчиты- ваться отдельно для экспорта и импорта с целью более полной характеристики содержа- ния внешнеторгового взаимодействия (в том числе по отдельным группам товаров)
5. Туризм	Коэффициент приграничной специализации туристского обмена	$TO_{пс} = \frac{TO_{р}}{TO}$ , где $TO_{р}$ — объем туристского обмена с сопредельной страной, человек; $TO$ — общий объем туристского обмена пригранич- ного региона	Характеризует туристскую активность ме- жду приграничным регионом и сопредель- ной страной. Может также рассчитываться отдельно для входящего и исходящего тури- стских потоков

Таблица 2

**Показатели расчетов приграничной специализации  
межрегиональных взаимодействий**

Сфера взаимодействия	Исходный показатель	Источник
1. Инвестиционное взаимодействие	Объем иностранных инвестиций субъекта РФ по странам-инвесторам (2006—2010)	Региональные статистические ежегодники (2011)
2. Инвестиционное взаимодействие	Деятельность организаций с участием иностранного капитала в субъекте РФ по странам (2010)	Региональные статистические ежегодники (2011). Регионы России. Социально-экономические показатели (2011)
3. Внешнеторговое взаимодействие	Структура экспорта, импорта субъекта РФ по странам-партнерам (2006—2010)	Региональные статистические ежегодники (2011), данные СЗТУ (Псковская область), данные Федеральной службы статистических данных (Центральная база статистических данных)
4. Международная миграция	Количество прибывших и выбывших мигрантов в/из субъекта РФ по странам	Данные Федеральной службы статистических данных (Центральная база статистических данных)
5. Туризм	Количество принятых / отправленных туристов в/из субъекта РФ по странам (деятельность туристских фирм)	Данные Федеральной службы статистических данных (Центральная база статистических данных)

Несмотря на некоторые недостатки статистического обеспечения, удалось сформировать базу для объективных расчетов. Следует отметить, что система коэффициентов приграничной специализации может быть рассчитана как для текущего состояния (данные за текущий год), так и для определенных периодов (например, пятилетнего периода). Расчет индикаторов на основе данных за пять лет позволяет нивелировать возможные конъюнктурные всплески инвестиционной активности отдельных стран. В таких сферах, как внешнеторговое взаимодействие, туризм, международная миграция, данный подход также оправдан.

Частный коэффициент приграничной специализации по отдельному направлению рассчитывается как среднее значение коэффициента приграничной специализации по направлению за пятилетний период (2006—2010).

Для интегральной оценки степени приграничной специализации внешних межрегиональных взаимодействий по регионам рассчитывается средний коэффициент приграничной специализации по регионам.

Для проведения экспериментальной оценки приграничной специализации трансграничных межрегиональных взаимодействий были вы-

делены приграничные субъекты СЗФО РФ, к которым отнесены Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Псковская области, Республика Карелия и г. Санкт-Петербург.

В соответствии с источниками, приведенными в таблице 2, была подготовлена информационная база для проведения экспериментальной оценки. Следует отметить, что ввиду отсутствия статистических данных инвестиционное взаимодействие рассматривается в одностороннем порядке, с точки зрения иностранных инвестиций сопредельной страны в экономику приграничного региона. По этой же причине выпал блок взаимодействий, связанных с образованием, хотя была бы интересна статистика обмена студентами, практики двойных дипломов и т. д.

Также следует отметить, что по туристскому направлению взаимодействия в качестве исходного выбран показатель, характеризующий деятельность туристских фирм. Нужно учесть, что доля самостоятельного туризма за последние годы резко возросла, но статистика, к сожалению, не предоставляет данных для количественной оценки данного явления. Поэтому в случае оценки приграничной специализации по направлению «Туризм» использовался показатель по туристским фирмам, дающий возможность объективной оценки и сравнения ситуации по приграничным субъектам СЗФО РФ.

Предложенный метод оценки, как характеризующий объективные процессы, предполагает определенное упрощение, однако при практическом отсутствии количественных оценок процессов приграничного сотрудничества представляется ценной попытка выявить значимость приграничного сотрудничества для приграничных регионов и конкретизации сфер взаимодействия, в которых процессы приграничного сотрудничества отличаются особой интенсивностью.

В результате экспериментальной оценки были получены частные коэффициенты приграничной специализации по направлениям взаимодействия для каждого из приграничных субъектов СЗФО РФ (табл. 3).

Полученные значения коэффициентов приграничной специализации внешних межрегиональных взаимодействий приграничных субъектов СЗФО РФ по направлениям взаимодействий могут служить основой для выявления направлений с повышенной степенью приграничной специализации, а также маркером для более тщательного анализа отдельных направлений взаимодействия.

На основе коэффициентов приграничной специализации внешних межрегиональных взаимодействий приграничных субъектов СЗФО Российской Федерации по направлениям этого взаимодействия проведена интегральная оценка коэффициента приграничной специализации внешних межрегиональных взаимодействий по направлениям взаимодействия для каждого из субъектов СЗФО РФ. Результаты интегральной оценки представлены в таблице 4.

**Коэффициенты приграничной специализация внешних межрегиональных взаимодействий  
приграничных субъектов СЗФО РФ по направлениям взаимодействия\***

Регион СЗФО РФ	Страна-инвестор	ИИпс (иностраные инвестиции)	ОИКпс (организации с участием ИК)	ВТпс (внешняя торговля)	МОпс (международная миграция)	ТОпс (туризм)
1. Калининградская область	Литва, Польша	0,23	0,411	0,115	0,031	0,128*
	Литва	0,104	0,325	0,043	0,028	—
	Польша	0,126	0,086	0,072	0,004	0,128
2. Республика Карелия	Финляндия	0,203	0,448	0,261	0,263	0,491
3. Ленинградская область	Финляндия, Эстония	0,185	0,126**	0,132	0,051	—
	Финляндия	0,174	0,126	0,121	0,033	—
	Эстония	0,011	—	0,011	0,026	—
4. Мурманская область	Норвегия, Финляндия	0,109	0,372	0,156	0,051	0,100
	Норвегия	0,108	0,355	0,101	0,038	0,033
	Финляндия	0,001	0,017	0,055	0,014	0,067
5. Псковская область	Латвия, Эстония, Беларусь	0,677	0,72	0,103	0,265	—
	Латвия	0,509	0,506	0,075	0,048	—
	Эстония	0,155	0,128	0,028	0,082	—
	Беларусь	0,013	0,085	—	0,136	—
6. Санкт-Петербург	Финляндия, Эстония	0,051	0,126**	0,068	0,03	0,045*
	Финляндия	0,048	0,126	0,061	0,015	0,045
	Эстония	0,003	—	0,067	0,015	—

*Примечание:* Рассчитано автором на основе данных, приведенных в: Региональный статистический ежегодник (2011); Регионы России. Социально-экономические показатели (2011); а также данных СЗТУ, Федеральной службы статистических данных (Центральной базы статистических данных).

\* Данные рассчитаны по одной сопредельной стране.

\*\* В статистике данный показатель представлен единой цифрой по двум субъектам.

**Результаты интегральной оценки коэффициента  
приграничной специализации внешних межрегиональных взаимодействий**

Регион СЗФО РФ	Интегральная оценка	
	по четырем направлениям взаимодействия (средний коэффициент)	по пяти направлениям взаимодействия, включая туризм* (средний коэффициент)
1. Калининградская область	0,197	0,183
2. Республика Карелия	0,294	0,333
3. Ленинградская область	0,125	—
4. Мурманская область	0,172	0,158
5. Псковская область	0,441	—
6. Санкт-Петербург	0,070	0,065

\*Статистические данные по показателю «Количество принятых/отправленных туристов в/из субъекта РФ по странам (деятельность туристских фирм)» по Ленинградской и Псковской областям недоступны.

Интегральный показатель может служить основой для сравнительного анализа степени приграничной специализации межрегиональных взаимодействий приграничных субъектов СЗФО РФ, а также для группировки регионов по признаку приграничной специализации.

В качестве перспективных направлений доработки системы коэффициентов приграничной специализации могут быть выделены:

— совершенствование системы коэффициентов приграничной специализации (разработка дополнительных коэффициентов, характеризующих приграничную специализацию по отдельным конкретным направлениям), а также разработка интегральных показателей приграничной специализации региона по сферам взаимодействия;

— разработка пороговых значений коэффициентов приграничной специализации с точки зрения экономической безопасности региона;

— совершенствование системы статистического обеспечения процесса оценки степени приграничной специализации регионов.

Результаты расчета коэффициентов приграничной специализации по направлениям позволяют выявить направления межрегиональных взаимодействий с наиболее высокой степенью приграничной специализации по приграничным субъектам СЗФО РФ (табл. 5).

Таблица 5

**Направления межрегиональных взаимодействий с наиболее высокой степенью приграничной специализации**

Регион СЗФО	Страна-инвестор	Направление взаимодействия	Значение КПСп
1. Калининградская область	Литва, Польша	Деятельность организаций с участием иностранного капитала	0,411
2. Республика Карелия	Финляндия	Деятельность организаций с участием иностранного капитала	0,448
		Туризм	0,491
3. Ленинградская область	Финляндия, Эстония	Иностранные инвестиции	0,185
4. Мурманская область	Норвегия, Финляндия	Деятельность организаций с участием иностранного капитала	0,372
5. Псковская область	Латвия, Эстония, Беларусь	Иностранные инвестиции	0,677
		Деятельность организаций с участием иностранного капитала	0,720

Из таблицы 5 видно, что наиболее высокие значения коэффициентов приграничной специализации наблюдаются по направлению инвестиционного взаимодействия, а также приграничной специализации иностранных инвестиций и деятельности организаций с участием иностранного капитала.

Высокий уровень деловой и инвестиционной активности сопредельных стран в экономике приграничных регионов может быть частично объяснен спецификой приграничного сотрудничества, проявляющейся в кумулятивном эффекте межрегиональных взаимодействий. При наличии добрососедских отношений и благоприятных внешних условий процессы приграничного сотрудничества постепенно эволюционируют, появляются новые направления сотрудничества, расширяется спектр возможных форм взаимодействия, развивается деятельность сетевых структур, в том числе по поддержке интернационализации компаний. В целом это повышает уровень доверия и улучшает инвестиционный климат сопредельного региона, а вместе с географической близостью и транспортной доступностью делают сопредельный регион привлекательным для инвестиционной деятельности. Экономический эффект проявляется в уменьшении транзакционных издержек при интернационализации компаний, что выделяет приграничное сотрудничество среди других видов внешних взаимодействий.

Также интересен анализ приграничной специализации отдельных направлений взаимодействия, который может служить основой для корректировки тех или иных направлений региональной политики. Так, в Рес-

публике Карелия выявлен высокий уровень приграничной специализации по направлению «Туризм» (0,491). Более того, если вычислить коэффициент приграничной специализации въездного туризма (как отношение числа туристов из Финляндии к общему числу туристов из всех стран), то он составит 0,968 (среднее значение за 5 лет). Это означает, что практически 100% иностранных туристов региона прибывают из сопредельной Финляндии. Вполне объяснимо, почему именно туризм выбран приоритетом реализации программы приграничного сотрудничества «Карелия». Можно говорить о серьезной зависимости развития туристской отрасли региона от потока туристов из сопредельной Финляндии. Это должно послужить основой для более глубокого анализа и разработки рекомендаций по оценке эффективности реализации туристского потенциала, а также диверсификации туристского потока.

В этой связи отметим тезис о роли внешнего влияния на регион. С точки зрения задач настоящего исследования данный тезис показателен для характеристики процессов приграничного сотрудничества по линии Россия — ЕС: «В силу разности уровней экономического развития северные регионы России являются контрагентами стран Северной Европы, воспринимаемыми, а не предлагающими повестку дня в вопросах, в которых Россия в целом является "ведомой" страной. В этом смысле международная коммуникация делает Мурманскую область в большей степени объектом сотрудничества и рынком сбыта, с другой стороны, она служит для российского региона источником идей, опыта и лучших практик для модернизации» [20].

Таким образом, эффекты, выявленные в рамках пилотной оценки приграничной специализации, могут стать основой для более глубокого анализа и корректировки отдельных направлений региональной политики с целью усилить позитивные эффекты межрегионального взаимодействия приграничных регионов и снизить риск возможных негативных эффектов высокого уровня приграничной специализации.

Разработанная методика создает основу для более глубокого анализа процессов приграничного сотрудничества на уровне страны в целом, на уровне макрорегионов и отдельных регионов. Очевидно, что ситуация, выявленная в рамках пилотной оценки приграничной специализации, требует дополнительных исследований для более тщательного анализа структуры и динамики взаимодействий, в том числе с учетом оценки риска для экономической безопасности региона. Возможные перспективные направления исследования — это анализ пространственной проекции приграничной специализации, нахождение причинно-следственных связей между спецификой социально-экономического развития региона и уровнем приграничной специализации, выявление факторов, влияющих на интенсивность приграничной специализации.

### Список литературы

1. *Алаев Э. Б.* Социально-экономическая география. Понятийно-терминологический словарь. М., 1983.
2. *Гранберг А. Г.* Основы региональной экономики. М., 2000.
3. *Жабров А. А., Леонтьева А. Н., Межевич Н. М.* Развитие приграничного сотрудничества — цель и совокупность задач стратегического развития Северо-Запада Российской Федерации // Псковский регионологический журнал. 2011. № 12. С. 3—9.
4. *Кузнецов А.* Прямые иностранные инвестиции: «эффект соседства» // МЭиМЭ. 2008. № 9. С. 40—47.
5. *Лексин В. Н., Шевцов А. Н.* Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М., 2000.
6. *Лексин В., Шевцов В.* Региональная политика России: концепции, проблемы, решения // Российский экономический журнал. 1993. № 9.
7. *Либман А. М.* Децентрализация, интеграция и регионализация: взаимосвязь и взаимовлияние // Пространственная экономика. 2008. № 4. С. 19—35.
8. *Межевич Н. М.* Региональная экономическая политика Российской Федерации: влияние трансграничного сотрудничества на традиционные и новые механизмы реализации. СПб., 2002.
9. *Некрасов Н. Н.* Региональная экономика. М., 1978.
10. *Ружмонт Д. де.* Будущее и наши взаимоотношения. Париж, 1978.
11. *Сигов И. И.* Региональная экономика (методология исследования и понятийный аппарат). М., 2003.
12. *Hurrell A.* Explaining the Resurgence of Regionalism in World Politics // Review of international studies. 1995. Vol. 21. P. 331—358.
13. *Концепция* приграничного сотрудничества в Российской Федерации, 2001 г. : распоряжение Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2001 г. № 196-р. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. *Концепция* приграничного сотрудничества Мурманской области : постановление Правительства Мурманской области от 10.06.2008 № 263-ПП. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. *Программа* социально-экономического развития Калининградской области на 2007—2016 годы: закон Калининградской области от 28 декабря 2006 г. № 115. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
16. *Программа* социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2013 года и стратегической перспективы до 2025 года : постановление Правительства Ленинградской области от 12.12.2008 года № 394) (в стадии разработки).
17. *Областная* долгосрочная целевая программа «Поддержка реализации программ приграничного и международного сотрудничества в Псковской области на 2012—2014 годы» : постановление администрации Псковской области от 23 ноября 2011 г. № 466. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. *О концепции* развития международных, межрегиональных и внешнеэкономических связей Ленинградской области на период до 2013 года : постановле-

ние Правительства Ленинградской области от 12 октября 2009 г. № 311. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. *Стратегия* социально-экономического развития Республики Карелия до 2020 года : постановление Законодательного собрания Республики Карелия от 27 декабря 2007 г. № 706-IV ЗС. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. *Стратегия* социально-экономического развития Мурманской области до 2025 года : постановление Правительства Мурманской области от 26.08.2010 № 383-ПП. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. *Стратегия* социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 18.10.2011г. № 2074-р. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

### **Об авторах**

*Межевич Николай Маратович*, доктор экономических наук, профессор факультета международных отношений, Санкт-Петербургский государственный университет.

E-mail: mez13@mail.ru

*Жук Надежда Петровна*, кандидат экономических наук, младший научный сотрудник, Институт проблем региональной экономики Российской академии наук.

E-mail: nadya.zhuk@gmail.com



## CROSS-BORDER SPECIALIZATION OF INTERREGIONAL INTERACTION: APPLYING NEW ASSESSMENT METHODS

N. M. Mezhevich, N. P. Zhuk

\* Saint Petersburg State University

7—9, Universitetskaya nab., Saint Petersburg, 199034, Russia

\*\* Institute of Economics of the Russian Academy of Science (IERAS)

38, str. Serpukhov, Saint Petersburg, 190013, Russia

Received on December 07, 2012

*Cross-border cooperation as a type of interregional interaction is becoming a significant factor of border region development. It is the result of intensification of the contact function of the border and increasing economic openness between cross-border regions; so the roots of current development are quite easy to pinpoint.*



However, assessment of the effects of cross-border cooperation on the development of border regions appears to be a scientific challenge. In this paper, we offer an approach to the assessment of the role of cross-border cooperation in the general system of interregional interactions between adjacent regions. We present a system of indices to describe cross-border specialization of interregional interactions in certain fields; namely, investment, international trade, tourism, and migration. Cross-border specialization determines the role of cross-border cooperation in the general complex of regional external relations. The empiric data we have gathered was used to develop and implement a pilot assessment of cross-border specialization of interregional interactions characteristic of the border regions of the Russian Northwestern federal district. The article offers cross-border specialization indices for each border region of the Northwestern federal district of the Russian Federation. With their help, we were able to identify the spheres of interaction with the highest degree of cross-border specialization, and, in particular, foreign investment and business activity with the participation of foreign capital.

*Key words:* interregional interaction, cross-border cooperation, assessment of cross-border specialization

## References

1. Alaeв, E. B. 1983, *Social'no-jekonomicheskaja geografija. Ponjatijno-terminologicheskij slovar'* [Social and economic geography. Conceptual and terminological dictionary], Moscow.
2. Granberg, A. G. 2000, *Osnovy regional'noj jekonomiki* [Principles of Regional Economy], Moscow.
3. Zhabrev, A. A., Leontieva, A. N., Mezhevich, N. M. 2011, Razvitie pri-granichnogo sotrudnichestva — cel' i sovokupnost' zadach strategicheskogo razvitija Severo-zapada Rossijskoj Federacii [The development of cross-border cooperation — a goal and a set of tasks of the strategic development of the North-West of the Russian Federation], *Pskovskij regionologicheskij zhurnal* [Pskov regional Journal], no. 12, p. 3—9.
4. Kuznetsov, A. 2008, Prjamye inostrannye investicii: «jeffekt sosedstva» [Foreign direct investment, "neighborhood effect"], *Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye ot-noshenija* [World Economy and International Relations], no. 9, p. 40—47.
5. Lexin, V. N., Shevtsov, A. N. 2000, *Gosudarstvo i regiony. Teorija i prak-tika gosudarstvennogo regulirovanija territorial'nogo razvitija* [States and regions. The theory and practice of state regulation of territorial development], Moscow.
6. Lexin, V., Shevtsov, V. 1993, Regional'naja politika Rossii: koncepcii, prob-lemy, reshenija [Regional Policy of Russia: concepts, problems, solutions], *Rossi-jskij jekonomicheskij zhurnal* [Russian Economic Journal], no. 9.
7. Liebman, A. M. 2008, Decentralizacija, integracija i regionalizacii: vzaimos-vjaz' i vzaimovlijanie [Decentralization, integration and regionalization: the relation-ship and interaction], *Prostranstvennaja jekonomika* [Spatial Economics], no. 4, p. 19—35.

8. Mezhevich, N.M. 2002, *Regional'naja jekonomicheskaja politika Rossijskoj Federacii: vlijanie transgranichnogo sotrudnichestva na tradicionnye i novye mehanizmy realizacii* [Regional economic policy of the Russian Federation: the impact of cross-border cooperation in the traditional and new mechanisms for implementing], St. Petersburg, Izdatel'stvo St. Petersburg state university.

9. Nekrasov, N.N. 1978, *Regional'naja jekonomika* [Regional Economy], Moscow, Ekonomika.

10. de Rougemont, D. 1977, *L'Avenir est notre affaire* [The future is our business], Paris, Al éditeurs.

11. Sigov, I.I. 2003, *Regional'naja jekonomika (metodologija issledovanija i ponjatijnyj apparat)* [Regional Economics (research methodology, and the conceptual apparatus)], Moscow, Vuz i shkola.

12. Hurrell, A. 1995, Explaining the Resurgence of Regionalism in World, *Review of international studies*, Vol. 21, p. 331—358.

13. *Koncepcija prigranichnogo sotrudnichestva v Rossijskoj Federacii, 2001 g. (Rasporjazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 9 fevralja 2001, № 196-r)* [The concept of cross-border cooperation in the Russian Federation, 2001 (Order of the Government of the Russian Federation on February 9, 2001, № 196-p)].

14. *Koncepcija prigranichnogo sotrudnichestva Murmanskoy oblasti (Postanovlenie Pravitel'stva Murmanskoy oblasti ot 10.06.2008 N 263-PP)* [The concept of cross-border cooperation of the Murmansk region (Government of the Murmansk region from 10.06.2008 N 263-PP)].

15. *Programma social'no-jekonomicheskogo razvitija Kaliningradskoj oblasti na 2007—2016 goda (Zakon Kaliningradskoj oblasti № 115 ot 28 dekabnja 2006 g)* [Socio-economic development of the Kaliningrad region in 2007—2016 years (KO Law № 115 of December 28, 2006)].

16. *Programma social'no-jekonomicheskogo razvitija Leningradskoj oblasti na period do 2013 goda i strategicheskoj perspektivy do 2025 goda (v stadii razrabotki, Postanovlenie Pravitel'stva Leningradskoj oblasti ot 12.12.2008 goda № 394)* [Socio-economic development of the Leningrad region for the period up to 2013 and the strategic vision to 2025 (under development, the Governmental ot 12.12.2008 Leningrad region, № 394)].

17. *Oblastnaja dolgosrochnaja celevaja programma «Podderzhka realizacii programm prigranichnogo i mezhdunarodnogo sotrudnichestva v Pskovskoj oblasti na 2012—2014 gody» (Postanovlenie Administracii Pskovskoj oblasti ot 23 nojabnja 2011 g. N 466)* [Regional long-term target program "Support to the implementation of programs of cross-border and international cooperation in the Pskov region in 2012—2014 years" (Resolution of the Pskov region on November 23, 2011 N 466)].

18. *O koncepcii razvitija mezhdunarodnyh, mezhregional'nyh i vneshnejekonomicheskikh svjazej Leningradskoj oblasti na period do 2013 goda (Postanovlenie Pravitel'stva Leningradskoj oblasti ot 12 oktjabnja 2009 goda N 311)* [On the concept of international, inter-regional and international relations of the Leningrad region for the period up to 2013 (Government of Leningrad region from October 12, 2009 N 311)].

19. *Strategija social'no-jekonomicheskogo razvitija Respubliki Karelija do 2020 goda (Postanovlenie Zakonodatel'nogo Sobranija Respubliki Karelija ot*



27 dekabrja 2007 g. N 706-IV ZS) [Strategy for Socio-Economic Development of the Republic of Karelia 2020 (Resolution of the Legislative Assembly of the Republic of Karelia on December 27, 2007 N 706-IV AP)].

20. *Strategija social'no-jekonomicheskogo razvitija Murmanskoj oblasti do 2025 goda, (Postanovlenie Pravitel'stva Murmanskoj oblasti ot 26.08.2010 № 383-PP)* [Strategy for Socio-Economic Development of the Murmansk region to 2025 (Government of the Murmansk region of 26.08.2010 №383-PP)].

21. *Strategija social'no-jekonomicheskogo razvitija Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga na period do 2020 goda (Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 18.10.2011g. № 2074-r)* [Strategy for Socio-Economic Development of the North-West Federal District for the period up to 2020 (Russian Federation Government Decree 18.10.2011g. №2074-p)].

#### About the authors

*Prof. Nikolai M. Mezhevich*, Faculty of International Relations, Saint Petersburg State University.

E-mail: mez13@mail.ru

*Dr Nadezhda P. Zhuk*, Junior Research Fellow, Institute of Regional Economy, Russian Academy of Sciences.

E-Mail: nadya.zhuk@gmail.com