

РЕЦЕНЗИИ



АКАДЕМИЧЕСКАЯ НАУКА О МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОМ ПОДХОДЕ К АНАЛИЗУ И ОЦЕНКЕ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез : коллективная монография. — М. : Медиа-Пресс, 2013. — 663 с.

Трансформационные процессы, разные скорости социально-экономических изменений, происходящих на глобальных и локальных пространствах в современном мире и России, диктуют необходимость исследования проблем активности субъектов социально-экономических отношений (их интересов, поведения, взаимодействия) в пространственном дискурсе. В рецензируемой монографии представлены важнейшие результаты Программы фундаментальных исследований Президиума Российской академии наук, выполнявшейся в 2009—2011 гг. коллективами более чем 30 институтов РАН. Масштабность и значимость проделанной научно-исследовательской работы уникальна для российской академической науки. Тем более что из-за недостатка координации и финансирования исследований по фундаментальным проблемам пространственного развития Российской Федерации они велись тематически фрагментарно и организационно разрозненно. Это было особенно заметно на фоне имеющихся достижений международного научного сообщества по проблемам пространственного развития и не соответствовало масштабу, сложности и общественной значимости данных проблем для такой пространственно зависимой страны, как Россия. Степень изученности пространства РФ в его современном состоянии и перспективах совершенно недостаточна — ни для понимания причин и сути протекающих процессов трансформаций, влекущих за собой резкое обострение пространственных социально-экономических диспропорций, ни для опознавания существующих вызовов и реальных угроз дезинтеграции нашей страны. При этом сам концепт рыночно-экономического территориального развития за время реформ разрабатывался лишь с либеральных позиций, без должного учета реальных тенденций развития и трансформаций регионов, реальных возможностей эффективных государственных управленческих воздействий на базе единой, непротиворечивой и реально консолидированной региональной политики.

Книга состоит из двух частей: первая имеет преимущественно фундаментально-концептуальный характер и рассматривает в десяти главах подходы, факторы, особенности трансформации социально-эконо-



мического и социокультурного пространства, а также пространственные аспекты формирования и развития инновационной системы страны. Вторая часть, в которой также представлены теоретико-методологические проблемы, имеет в основном прикладной характер, где в восьми главах дан инструментальный анализ, прогнозирования и совершенствования государственно-территориального устройства, а также создания системы территориального планирования, развития и консолидации пространства по направлениям Север — Юг, Запад — Восток страны. Хотя каждая из 18 глав книги посвящена решению отдельной пространственно-региональной задаче, тем не менее в совокупности они подчинены ключевой фундаментальной идее синтеза, реализация которой авторам в целом удалась. Этот синтез в значительной мере был построен на заделе в виде работ ведущих отечественных ученых, и в первую очередь академика А. Г. Гранберга, инициатора и первого координатора названной Программы (с. 38), а также зарубежных исследователей — Ф. Броделя, И. Валлерстайна и других — с учетом особенностей формирования шестого мирового технологического уклада в настоящее время.

Среди многих решенных новых научных задач, выдвинутых в рамках Программы и представленных в рецензируемой монографии, можно выделить следующие. Определены и изучены территориальные структуры разного уровня в их взаимодействии и развитии. Проведен сравнительный анализ тенденций современной трансформации территориальных структур в развитых странах и в РФ. Созданы научные основы региональной политики для целей прогнозирования и программирования долгосрочного социально-экономического развития России. Разработаны предложения по организации системы научной экспертизы принимаемых управленческих решений в области пространственного развития Российской Федерации. Кроме того, на основе новых принципов размещения производительных сил охарактеризованы фундаментальные проблемы пространственного развития страны и ее регионов и показаны возможные направления междисциплинарных усилий представителей различных наук для осмысления и решения данных проблем (гл. 1 с. 31—43) «Концептуальные основы пространственного подхода», авторы П. А. Минакир, А. Н. Демьяненко, А. Н. Пилясов; гл. 6 (с. 190—256) «Эволюция, модернизация и новое освоение социально-экономического пространства»; гл. 17 (с. 570—611) «Методология и инструментальный анализ и прогнозирования пространственной структуры экономики России»).

При этом особо следует подчеркнуть роль социологии как определенного интегратора знания о пространственном развитии России. Так, в главе 5 (с. 162—182) «Трансформация социокультурного пространства России» (авторы Н. И. Лапин, В. В. Маркин, Л. М. Дробижеева, И. А. Халий) раскрыты основные теоретико-методологические вопросы региональной идентификации и социального моделирования российских регионов в их социологической интерпретации. Верифицированы типологические основания социального моделирования регионов (качество жизни,

менталитет, инновационный вектор развития и др.) и определены возможности его использования в управлении на примерах отдельных регионов, субъектов РФ и территориальных образований с особым статусом. Обоснован вывод о социальной модернизации как главном условии инновационного развития регионов и повышения качества жизни. В этой связи заслуживают внимания рассмотренные аспекты рискованной несогласованности компонентов социокультурного пространства России, многоуровневый характер социально-территориальной идентификации россиян, повышение государственно-гражданской идентичности и межэтнического согласия, двойственной иерархии ценностных позиций населения как предпосылки гражданского конфликта и др.

Разработана концепция пространственной демографии и социальной среды в региональном контексте, представленная в главе 4 (с. 120—161). Показано, что углубляющееся социально-экономическое неравенство служит тормозом демографического роста, и проведена оценка качества человеческого потенциала, необходимого для модернизационного прорыва России в мире.

Проанализированы тенденции изменения роли природно-ресурсных факторов в пространственном социально-экономическом развитии. Расширены представления о влиянии климатических изменений на условия арктической морской навигации в XXI в. и о воздействии климатических изменений и погодных аномалий на экономику и здоровье населения северных регионов.

Изучено влияние изменчивости доступных для использования водных ресурсов и их качества на социально-экономическое развитие страны; дана оценка роли водных проблем в обеспечении национальной и экологической безопасности (гл. 3, с. 88—119).

На математических моделях исследованы и показаны возможности оптимизации развития энергетической инфраструктуры и транспорта общего пользования в целях уменьшения стоимости энергии для потребителей. Предложено районирование территории России по условиям размещения объектов потребления и производства энергоресурсов, а также по сложившимся и прогнозируемым новым транспортно-энергетическим связям (гл. 7, с. 257—305).

Разработана методическая схема прогнозирования формирования единого транспортного пространства России и ее регионов, согласованного с рациональной структурой размещения производительных сил. Проведены сценарные расчеты формирования транспортных коридоров, мультимодальных транспортно-логистических узлов с выделением азиатской части страны и отдельных регионов Сибири (гл. 8, с. 306—330).

Показано воздействие информационных технологий на пространственное социально-экономическое развитие. Сопоставлены прогнозные оценки и реальные последствия информатизации, выявлены общемировые и российские особенности и тенденции, классифицированы важнейшие аспекты российской государственной политики в этой сфере, проанализи-

рованы состав и содержание соответствующих нормативных правовых актов (гл. 9, с. 331—358).

Обоснованы направления решения пространственно-средовых вопросов инновационного развития и проблем создания на различных территориях благоприятного климата для инвестиций в инновационную деятельность путем, с одной стороны, формирования институтов инновационного развития в регионах с учетом их специфики, а с другой — применения общенациональных механизмов пространственной координации инновационной деятельности (гл. 10, с. 359—394).

Предложения по модернизации стратегий развития разработаны на примере четырех макрорегионов — Дальнего Востока, Сибири, Урала и Северо-Запада, — а также в целом зоны Севера. Сформирован алгоритм изучения территорий нового освоения (гл. 11—15, с. 395—537).

Выявлены предельно острые проблемы и фундаментальные противоречия социально-экономического и этнополитического развития Юга России. Представлены основные характеристики поликонфессионального и полиэтничного Северо-Кавказского макрорегиона, которые заключаются в жесткой взаимообусловленности социокультурных, этнополитических и экономических процессов. Показано, что развитие ситуации на Северном Кавказе идет по инерционному сценарию с элементами силового и бессистемного подходов (гл. 16, с. 538—569).

Представлены научные основы совершенствования государственно-территориального устройства и создания системы территориального планирования. Предложен комплекс гибких регулятивных положений организационного, правового, методического и информационного характера, позволяющих обеспечить непротиворечивое взаимодействие федеральных и субфедеральных органов власти, а также хозяйствующих субъектов при разработке прогнозно-плановых документов (гл. 18, с. 612—650).

Самым значимым итогом представляемого в книге междисциплинарного подхода стало существенное расширение научных представлений о состоянии современного пространства страны, о факторах и тенденциях его трансформации, возможностях и способах государственного воздействия на пространственно опосредованные ситуации и процессы в интересах сохранения целостности страны и повышения интеграции ее территориальных частей с учетом современных мировых и российских реалий.

Достаточно сложно подвергать сомнению даже отдельные представленные в книге идеи ведущих ученых РАН, тем не менее в качестве замечаний можно отметить следующее.

Суть главной проблемы монографии в главе «Концептуальные основы пространственного подхода» (с. 31—43) передана верно. Для России «пространственная наука» — прежде всего «социальное пространство» как место всестороннего развития человека. Если место его рождения — конкретный населенный пункт, то место развития — социальное пространство, где происходит жизнедеятельность человека в различных формах материального и духовного труда. Тогда почему бы не обратиться со взвешенным анализом к позитивному опыту

Советского Союза в освоении и воспроизводстве «социального пространства» как места всестороннего развития каждого, а значит, и всех членов общества на принципах социальной справедливости и жизнеутверждающего труда на базе современных пятого и шестого технологических укладов? Кроме того, именно Советский Союз создал эффективно работавшие на консолидацию и интеграцию огромного социального пространства инструменты: единый язык общения (русский) как основа и выразитель цивилизационного социокультурного кода; единая денежная единица (рубль), выполнявшая все функции денег в самостоятельной финансово-экономической системе; единый Фонд потребления (аккумулировавший три четверти национального дохода страны) для реализации социальной справедливости в уровне потребления разнообразных материальных и духовных благ всеми членами общества. Суверенное освоение и развитие российского социального пространства, в силу его обширности, вряд ли возможно лишь на принципах сформированного сейчас потребительского общества. Для этого потребуется качественно и количественно расширить поле возможностей приложения способностей и сил активно занятого населения, что возможно лишь на принципах возрождения трудового производительного общества.

Анализ разных видов пространственного развития на всех уровнях (мега-, макро-, микро-) реализован широко и содержательно, но нет развернутой типологии и классификации регионов страны по критерию социально-пространственной идентичности. Такая попытка представлена лишь в упомянутой главе «Трансформация социокультурного пространства России» посредством категорий «ресурсность», «освоенность», но ее следует дополнить, на наш взгляд, категориями «медианность», «Север — Юг» и другими (с. 162—189). При этом в главах монографии осталась известная рассогласованность при анализе отдельных видов пространств. Также обойдена вниманием в книге проблема особенностей российского фронта: государствообразующий русский народ как носитель русского социокультурного (цивилизационного) кода должен снова консолидировать многообразие различных культур страны в евразийском дискурсе на основе общей идеи социальной справедливости и гуманистического вектора. К сожалению, очень важный для темы монографии тезис о том, что «неопределенность вектора трансформации требует ответа на вопрос: ориентирован ли этот процесс на удовлетворение растущих потребностей населения и развитие способностей человека (гуманистический вектор), или он спонтанно отчуждает массы населения от их жизненных потребностей и развития способностей (негуманистический вектор)?» — остался лишь намеченным, но не раскрытым (с. 163). В этой связи следует отметить такой значимый для понимания тезиса момент: для Запада «пространственная экономика» как геополитический способ производства общественной связи — это расширение ресурсных территорий на основе «жизненных интересов» нации в горизонте калькуляции затрат и выгод с накоплением силового потенциала для дости-



жения цели (целерациональный подход). Для России «пространственная экономика» как хронографический способ производства общественной связи — это стратегия «сборки» и удержания (консолидации) этнических, культурных, экономических частей как единого целого для его саморазвития на базе жизнеутверждающего труда (ценностный подход). Это разные сущности разных цивилизаций, поэтому механическое заимствование ничего не даст, кроме социальных химер типа «капитализма с человеческим лицом» (интегральное, конвергентное общество), «социализма с человеческим лицом» (общество рыночного социализма) и т. п.

В книге справедливо указано, что сама специфика российского инновационного процесса заключается в том, что в результате развала СССР с 1990-х гг. импорт технологий стал стремительно возобладать над собственными технологическими разработками, чему способствовала структура затрат на инновации, остающаяся на протяжении последних 10—15 лет практически неизменной. Их преобладающая часть (почти 60%) связана с приобретением машин и оборудования, в то время как на НИОКР расходуется всего около 10% средств. Российские инновационные пропорции находятся в полной противоположности инновационным приоритетам развитых экономик, где предприятия преимущественно ориентированы не на приобретение машин и оборудования, а на НИОКР. К примеру, в Германии доля расходов на НИОКР составляет половину затрат предприятий на технологические инновации, в Швеции — 65%, во Франции — почти 70% (затраты на приобретение машин и оборудования в Германии составляют только 25%, во Франции около 10%, а в Швеции 2—3%) (с. 348). Удручающее положение с созданием высоких технологий в российской экономике реализовалось в закреплении примитивного способа ее участия в международном разделении труда посредством обмена низкотехнологичных товаров (главным образом сырья) на ввозимые высокотехнологичную продукцию и технологии. Однако адресат исправления такого положения вещей указан в монографии не конкретно: «открытия и изобретения не становятся работающим капиталом, не вызывают делового интереса у инвесторов» (с. 362). Разве не государство — в лице его исполнительной власти — должно быть заказчиком (инвестором) прорывных, «закрывающих» технологий активно формирующегося в мире шестого уклада для модернизационного рывка страны? Тем более что российская инновационная система все более тесно встраивается в глобальные цепочки добавленной стоимости, которые полностью и жестко контролируются иностранными производителями — главным образом крупными транснациональными корпорациями. Зачем иностранным конкурентам быть инвесторами нашего развития? Поэтому есть острая необходимость замены неблагоприятной институциональной среды в регионах России с позиции методов и инструментария мобилизационной стратегии развития под обоснованным руководством государства, и жаль, что такие стратегии в книге лишь обозначены без развернутого обоснования.



Следует согласиться с принципиальным выводом авторов монографии о том, что очевидно стремление мировых элит, поддерживаемое в определенных кругах властных и экономических структур федерального Центра, закрепить за сибирскими регионами роль сырьевого придатка развитых экономик. Сегодня остальному миру выгодно существование этих регионов именно как сырьевого придатка, а не как социально обустроенных макрорегионов, сочетающих интересы своего развития с интересами всей России. Поэтому представляются логичными и обоснованными выводы авторов монографии о том, что диверсификация существующей сегодня фактически колониальной структуры экономики сибирских регионов и создание здесь в экономических и геополитических целях мощного комплекса перерабатывающих производств — это исключительно внутрисибирская задача, выполняемая в основном с опорой на собственные силы (с. 420—421).

Прогнозы сводных параметров развития России, представленные в монографии, весьма пессимистичны (с. 435—437). С нашей точки зрения, в настоящее время Россия и ее регионы находятся в тупике бюрократически-олигархического капитализма. Устойчивое развитие экономики может быть обеспечено на других основах, но они в монографии приведены лишь фрагментарно, хотя в российской научной среде такая смена социально-экономического курса плодотворно обсуждается. Годы реформ показали, что на экономической основе господства частной собственности (особенно в форме иностранного капитала) социально-справедливого общества не построить, а конвергентное общество в лучшем случае может быть лишь переходным, потому что дуализма сущности не бывает (социализм и капитализм не могут быть одинаково истинными в познании), поэтому на практике со временем, рано или поздно, побеждает и господствует одна из них со всеми вытекающими последствиями для общественного развития.

Отмеченные нами недостатки, очевидно, были неизбежны при сведении результатов исследований большого авторского коллектива из 87 человек и имеют частный характер. Кроме того, в монографии встречаются досадные технические ошибки. Например, в списке авторов неправильно указано имя одного из них — Валерия Маркина (с. 661).

Остается пожелать, чтобы выводы, сформулированные в книге, нашли отражение в новой стратегии социально-экономического развития (особенно в региональном плане), при реализации которой Россия сумеет занять достойное место в мире. Поэтому необходимо продолжить изучение проблематики пространственного развития страны и ее регионов, опираясь на опыт междисциплинарного подхода, единую методологию и привлекая к анализу альтернативные сценарии. Это относится и к актуальной в настоящее время стратегии мобилизационного социально-экономического развития с учетом великой судьбы нашей Родины, что, насколько нам известно, и делается в новой Программе фундаментальных исследований Президиума РАН



«Роль пространства в модернизации России: природный и социально-экономический потенциал».

И последнее. Опыт научных исследований подсказывает, что реализация подобных Программ под силу лишь Российской академии наук, способной консолидировать усилия ученых разных отраслей знания в едином методологическом ключе «дифференциации и консолидации социального пространства».

В. В. Воронов

Об авторе

Виктор Васильевич Воронов, доктор социологических наук, ведущий исследователь Института социальных исследований Даугавпилсского университета, эксперт по социологии и экономике Совета по науке Латвийской академии наук.

E-mail: viktor.voronov@du.lv

About the author

Dr hab. Victor Voronov, leading researcher, Institute for Social Research, Daugavpils University, Latvia; expert in sociology and economics Science Council of the Latvian Academy of Sciences

E-mail: viktor.voronov@du.lv